PITANJA I ODGOVORI – PDP
www.eufondovi.gov.hr

FOND: Europski fond za regionalni razvoj
PRIORITETNA OS: Jačanje zdravstvenog sustava; promicanje socijalnog uključivanja, obrazovanja i cjeloživotnog učenja

SPECIFIČNI CILJ: 4.6 – Jačanje uloge kulture i održivog turizma u gospodarskom razvoju, socijalnoj uključenosti i socijalnim inovacijama
NAZIV POZIVA: Obnova javne kulturne infrastrukture
REFERENTNI BROJ POZIVA: PK.6.4.01
TIP NATJEČAJA: Otvoreni
MODALITET: Trajni

NADLEŽNO TIJELO: MRRFEU

ROK ZA PODNOŠENJE PP: 01.03.2024 (31.12.2023.)

ROK ZA ODGOVOR NA PITANJE (UzP): 7 radnih dana

Objavljeni odgovori dopunjuju i detaljnije pojašnjavaju dokumentaciju Poziva na dostavu projektnih prijedloga (PDP). Odgovor na pojedino pitanje mora biti eksplicitan, ali u svojoj cjelini ili djelomično smije sadržavati jasne i nedvosmislene reference na odgovor uz neko drugo pitanje.
U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. U slučaju takvih pitanja, odgovor nadležnog tijela će upućivati na relevantni dio dokumentacije PDP-a.

	VERZIJA:	**1.0.**
	OBJAVA SVIH PITANJA/ODGOVORA IZ VERZIJE 1.0.:	**18.12.2023.**
RB	**DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 7.12.2023.**	**DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 18.12.2023.**
1.	Molimo pojašnjenje navoda za poziv Obnova javne kulturne infrastrukture, iz Uputa za prijavitelje, točka 2. Prihvatljivost prijavitelja, da prijavitelj može biti JLPRS koja izravno obavlja kulturnu djelatnost. Nastavno na podcrtani dio rečenice, je li dovoljno da u statutu Prijavitelja (Općina) piše da obavlja poslove lokalnog značaja koji se odnose, između ostalog, na kulturu. Je li to dokaz da prijavitelj obavlja kulturnu djelatnost ili se to na neki drugi način dokazuje, treba li općina biti u nekom registru vezano za kulturu? Ljubazno molimo pojašnjenje podcrtanog dijela rečenice iz Uputa za prijavitelje.	U točki 2. Prihvatljivost prijavitelja (i ako je primjenjivo partnera) i kriteriji isključenja, opisano je kako se provjerava obavlja li JLP(R)S kulturnu djelatnost odnosno, navedeno je „obavljanje kulturne djelatnosti što se dokazuje uvidom u dostavljeni Statut (prema Zakonu o ustanovama) iz kojeg će biti vidljivo da Prijavitelj obavlja kulturnu djelatnost. Prijavitelj ne mora biti osnovan/registriran isključivo za obavljanje kulturne djelatnosti ali jedna od djelatnosti za koju je registriran mora biti kulturna“.

		Isto je pretočeno u relevantni kriterij prihvatljivosti Prijavitelja, i ako je primjenjivo, Partnera iz iste točke Uputa „Prijavitelj (potencijalni Korisnik, i ako je primjenjivo, Partner) je prihvatljiv po obliku pravne ili fizičke osobnosti, odnosno odgovara opisu te drugim uvjetima za Prijavitelja, i, ako je primjenjivo Partnera iz točke 2. ovih Uputa. *Ispunjenost kriterija provjerava se uvidom u sudski registar, dostavljeni Statut te Prijavni obrazac (rubrike Prijavitelj, Partner i Informacije o provedbenim kapacitetima i odabiru partnera)*“. Također, čl. 8 Zakona o lokalnoj i područnoj samoupravi definira da iste moraju imati statut u kojem je, između ostalog, obaveza da se i definira „djelokrug“. S obzirom na to da nisu svi Statuti koncipirani na isti način, nismo u mogućnosti unaprijed propisati točan izričaj.
	DATUM ZAPRIMANJA: 11.12.2023.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 18.12.2023.**
2.	Poštovani, kako se planira dokazati da je javna kulturna infrastruktura zgrada javne namjene, odnosno da li je javna kulturna infrastruktura isključivo zgrada kojoj se namjena dokazuje kroz uporabnu dozvolu na način da je ista upisana kao javna zgrada? Je li dovoljan dokaz činjenica da se dio zgrade koristi za obavljanje kulturne djelatnosti iako je u uporabnoj dozvoli namjena zgrade poslovna a ne javna. Treba li namjena zgrade biti upisana i u zemljišne knjige kao javna zgrada? Imamo slučaj u kojem javna ustanova u jednom dijelu zgrade obavlja kulturnu djelatnost iako se u uporabnoj dozvoli navodi da je zgrada poslovne a ne javne namjene.	U skladu s točkom 1. Uputa, „pod javnom kulturom infrastrukturom podrazumijevaju se zgrade javne namjene (prema čl. 3., stavku 40. Zakona o gradnji) koje su namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti. Pod „namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti“ podrazumijevaju se zgrade koje se trenutno koriste za obavljanje kulturne djelatnosti te zgrade koje su trenutno (u trenutku podnošenja projektnog prijedloga) nekorištene, tj. u njima se ne obavljaju nikakve aktivnosti.“ Nadalje, u skladu s točkom 2. Uputa, „korištenje javne kulturne infrastrukture (zgrade) koja je predmet projekta za obavljanje kulturne djelatnosti dokazuje se dostavljenom Izjavom prijavitelja (Obrazac 1.), ili u slučaju kada se projekt (javna kulturna infrastruktura) odnosi na zgradu koja je trenutno nekorištena, preuzimanjem obaveze korištenja infrastrukture koja je predmet projekta za obavljanje kulturne djelatnosti po završetku projekta/ulaganja što se također dokazuje dostavljenom Izjavom prijavitelja (Obrazac 1.).“ Podsjećamo da se navedena Izjava prijavitelja daje pod materijalnom i kaznenom odgovornošću.

3.	Poštovani, Sugerirala bi da objavite ispravnu mail adresu za pitanja PK.6.4.01 koja se postavljaju putem elektroničke pošte. U mail adresi nedostaje u dijelu infrastruktura – ovo slovo t i zato se mailovi vraćaju s informacijom o nepostojećoj adresi. Pogledajte na dnu stranice https://eufondovi.gov.hr/obnova-javne-kulturne-infrastrukture/ Zatim bi lijepo molila odgovor na pitanje u nastavku maila, koje sam postavila ali se mail vratio kao ne isporučiv. Poštovani, molimo da objavite link na sustav kroz koji se podnose prijave: piše u JP „Projektni prijedlog se podnosi Središnjoj agenciji za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije (dalje u tekstu: SAFU), putem informacijskog sustava za Program“ Koji je to sustav za Program? U sustavu https://efondovi.mrrfeu.hr tog poziva nema. Mi konzultanti moramo ući u sustav da bismo znali što se traži u prijavi i kako bismo mogli od Prijavitelja tražiti sve relevantne podatke.	Vezano za adresu elektroničke pošte za postavljanje pitanja, ističe se kako je ista ispravljena na javnom portalu https://eufondovi.gov.hr/obnova-javne-kulturne-infrastrukture/, te sada glasi kulturna.infrastruktura@mrrfeu.hr. Nadalje, na istoj poveznici nalazi se i poveznica na sustav za podnošenje projektnog prijedloga ispod odjeljka „Pitanja i odgovori“, plavo označeno polje s nazivom „Prijavi se na poziv“ koje vodi u sustav za prijavu https://ekohezija.gov.hr/Mis.
	DATUM ZAPRIMANJA: 12.12.2023.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 18.12.2023.**
4.	Poštovani, molim Vas pojašnjenje u vezi Poziva na dodjelu bespovratnih sredstava "Obnova javne kulturne infrastrukture", PK.6.4.01. Pod točkom 1. Opće informacije Uputa za prijavitelje, na stranici 7. (tablica s pokazateljima), kod pokazatelja RCR77 (Posjetitelji), u stupcu "opis i izvor provjere" stoje uvjeti i objašnjenja što u slučaju kada se projekt odnosi na zgradu koja je trenutno nekorištena na razini ustanove u kulturi bilo da je ta ustanova Prijavitelj ili da je Prijavitelj JLP(R)S koji je (su)osnivač ustanove. Molim Vas pomoć što kada bi Prijavitelj bila JLS koja direktno obavlja kulturnu djelatnost, a prijavila bi se trenutno nekorištena zgrada koja u 2022.	U skladu s fusnotom 3 Uputa (tablica s pokazateljima) „U slučaju kada se projekt (ulaganje u unaprjeđenje javne kulturne infrastrukture) odnosi na zgradu koja je trenutno nekorištena, a Prijavitelj projekta je JLP(R)S koja izravno obavlja kulturnu djelatnost te će također izravno koristiti zgradu nakon ulaganja, za obavljanje kulturne djelatnosti, početna vrijednost se odnosi na broj posjetitelja ili korisnika kulturnih djelatnosti u 2022. koje izravno obavlja JLP(R)S.“ Dakle, u konkretnom slučaju nije relevantan broj posjetitelja ili korisnika nekorištene zgrade već kulturnih djelatnosti u 2022. koje izravno obavlja JLP(R)S.

	godini nije imala posjetitelja budući da se ni u 2022. godini ista nije koristila?	
5.	Poštovani, u UzP-u Poziva na dodjelu bespovratnih sredstava "Obnova javne kulturne infrastrukture PK.6.4.01" pod prihvatljivim aktivnostima navodite: 1. priprema studijske i projektno tehničke dokumentacije, 2. obnova i/ili opremanje zgrada javne kulturne infrastrukture, 3. upravljanje projektom i administracijom, 4. promidžba i vidljivost projekta. Obuhvaća li aktivnost 2. Obnova i/ili opremanje zgrada javne kulturne infrastrukture izgradnju nove javne kulturne infrastrukture na području gdje se nalazi arheološko nalazište odnosno na području na kojem trenutno nema nikakvog kulturnog objekta, već bi se on na novo izgradio?!	U skladu s definicijom i obrazloženjem predmeta Poziva u točka 1. Uputa, dozvoljena su ulaganja u unapređenje (obnovu) javne kulturne infrastrukture, a „pod javnom kulturom infrastrukturom podrazumijevaju se zgrade javne namjene (prema čl. 3., stavku 40. Zakona o gradnji) koje su namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti. Pod „namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti“ podrazumijevaju se <u>zgrade koje se trenutno koriste za obavljanje kulturne djelatnosti te zgrade koje su trenutno (u trenutku podnošenja projektnog prijedloga) nekorištene, tj. u njima se ne obavljaju nikakve aktivnosti</u>.“ Nadalje, kako je navedeno u fusnoti 31 u točki 4. Uputa, pojam obnova obuhvaća rekonstrukciju (čl. 3 stavku 28. Zakona o gradnji) i/ili dubinsku obnovu (čl. 3. stavku 1. Zakona o gradnji) i/ili energetsku obnovu (čl. 3 stavku 4. Zakona o gradnji) i/ili značajnu obnovu (čl. 3. stavku 41. Zakona o gradnji). Dodatno ističemo da Poziv ne definira bilo kakva ograničenja ili preferenciju u odnosu na područja ili objekte sa svojstvom (pojedinačnog) nepokretnog kulturnog dobra.
6.	Poštovani, molimo odgovor na sljedeća pitanja: 1. Ukoliko je prijavitelj vlasnik infrastrukture Centar za kulturu, a suvlasnik 1/10 prostora privatno poduzeće može li projektna prijava biti samo dio zgrade u kojoj se obavlja kulturna djelatnost? 2. Da li projektna prijava obuhvaća samo jednu zgradu ili je moguće uključiti i više njih s obzirom da Centar za kulturu provodi kulturne aktivnosti u više njih (ujedno je i vlasnik)? 3. U projektnoj prijavi, vezano uz troškove uređenja/rekonstrukcije troškovi se unosi taksativno po grupama iz projektnog troškovnika ili može biti kao jedna stavka tj. ukupna vrijednost?	Odgovori prema redoslijedu: 1. U skladu s definicijom i obrazloženjem predmeta Poziva u točki 1. Uputa, dozvoljena su ulaganja u unapređenje (obnovu) javne kulturne infrastrukture, a „pod javnom kulturom infrastrukturom podrazumijevaju se zgrade javne namjene (prema čl. 3., stavku 40. Zakona o gradnji) koje su namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti. Iako je definirano u navedenom članku Zakona o gradnji, napominjemo da se, <u>u slučajevima u kojim se samo dio zgrade koristi za obavljanje kulturne djelatnosti, projektne aktivnosti trebaju odnositi na dio zgrade u kojem se obavlja kulturna djelatnost i uvjeti Poziva odnose se na taj dio zagrade. Ulaganja koja se odnose na ostatak zgrade (u kojem se ne obavljaju kulturne djelatnosti) moguća su u minimalnom obliku isključivo ukoliko se dokaže izrazita nužnost istih za funkcioniranje dijela zgrade u kojem se obavljaju kulturne djelatnosti (npr. nije prihvatljivo financiranje</u>

		energetske obnove (cijele) zgrade koja u prizemlju ima kulturnu ustanovu (npr.) knjižnicu, a na preostala tri kata stambeno/poslovni prostor). 2. U skladu s definicijom i obrazloženjem predmeta Poziva u točka 1. Uputa, jasno je da „Projekt (ulaganje u unaprjeđenje javne kulturne infrastrukture) podrazumijeva ulaganje u 1 (jednu) zgradu namijenjenu obavljanju kulturne djelatnosti.“. 3. Prijavitelj je slobodan samostalno odrediti razradu troškovničkih stavki u skladu s aktivnostima projekta. Preporuka je da stavke troška objedinjavaju (pod)aktivnosti koje čine smislenu cjelinu (npr. u skladu s postupcima javne nabave koji će se provoditi ili sl.). No, pojašnjavamo da se pod stavkama troška u troškovniku (Obrazac 3) NE MISLI na razinu stavki troška iz glavnog projekta. Prilikom popunjavanja prijavnog obrasca, Prijavitelj će unositi podatke o troškovima (rubrika proračun) u kojem neće (i ne može) raspisati stavke troška kako su iste navedene u troškovniku glavnog projekta, već su iste sumirane (prikazane kumulativno) na nekoliko stavki troška po aktivnostima. Ne možemo unaprijed definirati broj stavki troška, ali to nikako nije broj stavki troškova iz troškovnika glavnog projekta. Takva razina (sumiranog većeg broja stavki troškova glavnog projekta u jednu stavku troška u proračunu projekta) predstavlja i ono što bi trebalo prikazati (i na kojoj razini bi trebalo prikazati), odnosno kako popuniti Obrazac 3. Prijavni obrazac (rubrika Proračun) i Obrazac 3. ne moraju biti identični, no što se želi kazati je da prikazuju sličnu razinu obuhvata jedne stavke troška. Kako je i navedeno, na Prijavitelju je da, u skladu s opisom svog projekta, na način koji smatra najboljim raspiše/složi obuhvat stavki troškova u projektnom prijedlogu (Prijavnom obrascu i Obrascu 3.)
	DATUM ZAPRIMANJA: 13.12.2023.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 18.12.2023.**
7.	Poštovani, smatra li se prihvatljivom aktivnosti u sklopu javnog poziva obnova i konstruktivna sanacija „Rokovačkih zidina“ te uređenje okoliša i prezentacijskog centra unutar lokaliteta? Rokovačke zidine su ruševine rimokatoličke crkve iz 13. stoljeća i zaštićeno su kulturno dobro te su trenutno neiskorišten turistički potencijal na područje Općine Andrijaševci u Vukovarsko-srijemskoj županiji.	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.

	Cilj projekta je sanirati i zaštititi kulturno dobro te ponuditi opširnu turističku prezentaciju samog lokaliteta i očuvati lokalni identitet.	Upućujemo na Upute kojima su definirani uvjeti i kriteriji prihvatljivosti za financiranje u sklopu ovog Poziva. Dodatno, Poziv ne definira bilo kakva ograničenja ili preferenciju u odnosu na područja ili objekte sa svojstvom (pojedinačnog) nepokretnog kulturnog dobra.
8.	Poštovani, molim Vas pojašnjenje u vezi Poziva na dodjelu bespovratnih sredstava "Obnova javne kulturne infrastrukture", PK.6.4.01. Kao obvezna dokumentacija navedeno je financijsko izvješće Prijavitelja uz koje mora biti priloženo jasno obrazloženje koje stavke/izvor predstavljaju izravne prihode od obavljanja kulturne djelatnosti (članarine, ulaznice i sl.), a koje stavke/izvor predstavljaju prihode iz drugih izvora (najčešće proračuna). Općina Rešetari je JLS koja izravno obavlja kulturnu djelatnost, ali nema prihoda od obavljanja iste budući da sve kulturne aktivnosti/događaji budu besplatni za sve posjetitelje, primjerice koncerti, radionice, nastupi kulturnih društava i slično. Molim Vas informaciju o tome na koji način podnosimo financijsko izvješće s obzirom na navedenu situaciju? Mi kao Općina imamo svoje godišnje financijsko izvješće s prihodima i rashodima, je li dovoljno da priložimo samo navedeno izvješće a u opisu napišemo iz kojeg razloga nemamo prihoda od kulturnih djelatnosti?	Pitanje shvaćamo na način da se odnosi na situaciju u kojoj je JLS Prijavitelj koji izravno obavlja kulturnu djelatnost u infrastrukturi (zgradi) koja se trenutno koristi za obavljanje kulturne djelatnost te stoga upućujemo na točku 1. Poziva u kojoj je navedeno da se „Predstavlja li kulturna djelatnost negospodarsku aktivnost, dokazuje se Izjavom prijavitelja (Obrazac 1.) te financijskim izvješćem Prijavitelja iz kojih su vidljivi izvori prihoda te udio komercijalnih prihoda (zajedno s razradom izvora) u obavljanju kulturne djelatnosti“. U istome nije isključeno da prihodi budu 0 (svi pa i komercijalni) i da se isto ne razradi. Svakako je na Prijavitelju je da stavke objasni/opiše na jasan način, pa tako i objasni mogući izostanak komercijalnih prihoda.

9.	Poštovani, molimo Vas informaciju u vezi omjera gospodarske i negospodarske djelatnosti. U Uputama za prijavitelje je navedeno: „područje primjene sporednih gospodarskih djelatnosti mora ostati ograničeno u pogledu kapaciteta infrastrukture. U tom se smislu gospodarska namjena infrastrukture može smatrati sporednom ako kapacitet koji se svake godine dodjeljuje takvoj djelatnosti ne premašuje 20 % ukupnog godišnjeg prostornog ili vremenskog kapaciteta infrastrukture.“. Ukoliko prostor koji se koristi za gospodarsku djelatnost premašuje 20%, ali godišnje vremenski ne premašuje, je li onda prihvatljivo ulaganje? Odnosno, gleda li se samo prostorni ili samo vremenski aspekt, ili oba moraju ispunjavati uvjet da ne premašuju 20%? Unaprijed zahvaljujemo na odgovoru.	U skladu s točkom 1. Uputa, poglavljem „Primjena pravila o državnim potporama i/ili potporama male vrijednosti“ jasno je definirano da „područje primjene sporednih gospodarskih djelatnosti mora ostati ograničeno u pogledu kapaciteta infrastrukture. U tom se smislu gospodarska namjena infrastrukture može smatrati sporednom ako kapacitet koji se svake godine dodjeljuje takvoj djelatnosti ne premašuje 20 % <u>ukupnog godišnjeg prostornog ili vremenskog kapaciteta infrastrukture</u>” te se zaključuje se da državna potpora, između ostalog nije prisutna kada “za sporedne djelatnosti i/ili dodatne sadržaje ne koristi se više od 20 % <u>ukupnog godišnjeg prostornog ili vremenskog kapaciteta</u> zgrade za obavljanje gospodarskih djelatnosti.” Pritom je jasno utvrđeno da “Obavljanje sporedne gospodarske djelatnosti i/ili dodatnih sadržaja <u>koji ne prelazi 20 % primjenjivog godišnjeg kapaciteta</u> dokazuje se Izjavom prijavitelja (Obrazac 1.) u kojoj Prijavitelj izjavljuje da projekt ne sadrži elemente državne potpore te <u>prikazom planirane korisne površine kulturne infrastrukture iz koje je vidljiv udio (postotak) negospodarskih i gospodarskih djelatnosti (uz popis pojedinih djelatnosti) ovjerenog od strane projektanta ili opis vremenskog rasporeda korištenja kulturne infrastrukture iz koje je vidljiv udio (postotak) vremena korištenja infrastrukture za provedbu negospodarskih i gospodarskih djelatnosti (uz popis pojedinih djelatnosti)</u>.” Isto je pretočeno u kriterij prihvatljivosti projekta u točki 3. Uputa. Dakle, na Prijavitelju je da obrazloži i opravda primjenjivi kapacitet.

	VERZIJA:	**1.1.**
	OBJAVA SVIH PITANJA/ODGOVORA IZ VERZIJE 1.1.:	**28.12.2023.**
RB	**DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 14.12.2023.**	**DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 28.12.2023.**
10.	Poštovanje, sukladno UzP projekt (ulaganje u unaprjeđenje javne kulturne infrastrukture) podrazumijeva ulaganje u 1 (jednu) zgradu namijenjenu obavljanju kulturne djelatnosti. Da li se uvjet odnosi na rezultat projekta rekonstrukcije ili početno stanje? Dakle jeli prihvatljivo ulaganje rekonstrukciju u sklopu kojeg više pojedinačnih zgrada se spaja u sklopu jedne zgrade i funkcionalne cijeline muzeja , dakle kao rezultat projekta ishodovati će se uproabna dozvola za jednu zgradu.	U skladu s definicijom i obrazloženjem predmeta Poziva u točki 1. Uputa, javna kulturna infrastruktura podrazumijeva zgradu javne namjene kako je definirana u skladu s člankom 3., stavkom 40. Zakona o gradnji te je jasno navedeno da „Projekt (ulaganje u unaprjeđenje javne kulturne infrastrukture) podrazumijeva ulaganje u 1 (jednu) zgradu namijenjenu obavljanju kulturne djelatnosti.“. Isto se odnosi i na početno stanje te na završni rezultat projekta. Također, u interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.
11.	Poštovani, Nastavno na objavljeni Poziv na dodjelu bespovratnih sredstava, Obnova javne kulturne infrastrukture, PK.6.4.01 molimo pojašnjenje vezano za potrebu izrade Studije izvodljivosti i CBA. Naime, Pozivom je pod točkom 7. Podnošenje projektnog prijedloga propisano da projektni prijedlog, između ostalog, sadržava sljedeće dokumente u traženom formatu: • projekcija troškova održavanja nakon jedne godine od završetka provedbe projekta (može biti dio financijske analize ili zaseban dokument) • financijska analiza u dijelu koji se odnosi na prikaz neto novčanog toka (kako je opisano u točki 3. ovih Uputa)	U skladu s navedenim u točki 7. Uputa, projektnom prijedlogu nije potrebno priložiti dokument koji se odnosi na cjelovitu studiju izvodljivosti s uključenom analizom troškova i koristi. Napominjemo da je Korisnik i dalje u obvezi dostaviti, kako je primjenjivo tražene dokumente navedene u točki 7. Uputa, odnosno one koji daju podatke koji su inače dio studije izvodljivosti s CBA analizom.

	U Uputama za prijavitelje ne nalazimo obvezu izrade Studije izvodljivosti s uključenom analizom troškova i koristi kojima bi se dokazivala društvena opravdanost ulaganja odnosno projekta niti propisanu metodologiju. Molimo odgovor je li potrebno projektnom prijedlogu priložiti studiju izvodljivosti s uključenom analizom troškova i koristi ili samo izraditi financijsku analizu kojom se dokazuje financijska održivost projekta i izračunava financijski jaz.	
12.	Poštovani, Nastavno na kriterij definiran Uputama za prijavitelje PK.6.4.01 - Poziv na dostavu projektnih prijedloga "Obnova javne kulturne infrastrukture" odnosno Prilogu "Kriteriji za ocjenjivanje kvalitete", u Kriteriju 3. Provedbeni kapaciteti prijavitelja i, ako je primjenjivo, partnera - uključuju aspekte financijskih, stručnih, iskustvenih i administrativnih kapaciteta , točka 3.1. Administrativni i operativni kapaciteti za provedbu u kojemu se vrednuje raspolaže li Prijavitelj i ako primjenjivo Partner, s odgovarajućim ljudskim resursima za provedbu projektnih aktivnosti i to na temelju analize broja i sastava osoblja te stručnih resursa, a koji se odnosi na ovlaštenog inženjera (građevinske i/ili druge tehničke struke), molimo odgovor na pitanje: je li prihvatljivo da je zaposlenik Partnera član projektnog tima, ovlašteni inženjer građevinarstva upisan u Hrvatsku komoru inženjera građevinarstva, a kojemu je članstvo trenutno u mirovanju?	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. Kriterij odabira 3.1. Administrativni i operativni kapaciteti za provedbu jasno definira kako Projektni tim treba uključivati najmanje: - voditelja projekta - ovlaštenu osobu javnog naručitelja za javnu nabavu - ovlaštenog inženjera (građevinske i/ili druge tehničke struke)* - osobe za računovodstvo i financije. Uz napomenu (navedenu u obrascu kriterija za ocjenjivanje kvalitete) kako Projektni tim može biti imenovan iz stručnih službi Prijavitelja / Partnera ili vanjskih suradnika istih, ovisno o odluci Prijavitelja te ne mora nužno biti sastavljen od osoba iz iste/ih institucije. Ovisno o stupnju spremnosti/imenovanja predmetnog projektnog tima, dodjeljuju se bodovi. Ističemo odgovornost Prijavitelja da osigura tražene provedbene (administrativne i operativne kapacitete), a u slučaju odobrenja projektnog prijedloga, za provedbu Projekta u skladu s Ugovorom.

		* Navedeno je da traži imenovanje „ovlaštenog inženjera“ te nije preciziran status istoga/e. S obzirom da je cilj ovog uvjeta/kriterija osigurati da projektni tim ima odgovarajuća znanja, smatramo da status (aktivan/u mirovanju) nije relevantan, jer se samim imenovanjem ovlaštenog inženjera osigurava potrebno znanje
RB	**DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 15.12.2023.**	**DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 28.12.2023.**
13.	Poštovani, molim Vas informaciju vezani uz objavljeni Poziv na dostavu projektnih prijedloga „Obnova javne kulturne infrastrukture“ , PK.6.4.01, koji se odnosi na prihvatljivost prijavitelja: • da li se JP(R)S smatra prihvatljivim prijaviteljem ukoliko u svom posjedu ima trenutno nekorištenu zgradu čijom bih obnovom navedena prešla u funkciju obavljanja kulturne djelatnosti te bi bila predana obveza korištenja iste, budućoj registriranoj ustanovi u kulturi ?	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. U skladu s točkom 2. Uputa, jasno su definirani prihvatljivi prijavitelji te uvjeti koje moraju ispuniti, pa tako i slučaju kada je prijavitelj JLS ili JP(R)S: a. koji izravno obavlja kulturnu djelatnost b. koji izravno ne obavlja kulturnu djelatnost već putem ustanove u kulturi kojoj je osnivač ili jedan od osnivača. Nadalje, u slučaju odobrenja projekta te sklapanja Ugovora, Prijavitelj je obvezan ispunjavati uvjete trajnosti projekta kako su definirani Prilogom 1.1 Opći uvjeti Ugovora (članak 5.).
14.	Poštovani, u okviru Poziva na dostavu projektnih prijedloga “Obnova javne kulturne infrastrukture”, kod poziva: PK.6.4.01 da li je prihvatljiv prijavitelj JLP(R)S koji izravno ne obavlja kulturnu djelatnost već putem ustanove kojoj je osnivač, a koja je u sudskom registru upisana kao ustanova te joj je jedna od djelatnosti obavljanje poslova u kulturi, odnosno da li mora biti registrirana kao ustanova u kulturi ili je prihvatljivo i na navedeni način da je upisana samo kao ustanova?	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. U skladu s točkom 2. Uputa, jasno su definirani prihvatljivi prijavitelji pa tako i slučaju kada je prijavitelj JLS ili JP(R)S koji izravno ne

		obavlja kulturnu djelatnost već putem ustanove u kulturi kojoj je osnivač ili jedan od osnivača. U navedenom slučaju, potrebno je, između ostaloga, javnu kulturnu infrastrukturu (zgradu) koja je predmet projekta koristi ustanova u kulturi koja obavlja kulturnu djelatnost – Prijavitelj je dužan dostaviti Statut ustanove u kulturi (prema Zakonu o ustanovama) iz kojeg će biti vidljivo da ustanova u kulturi obavlja kulturnu djelatnost. Ustanova u kulturi ne mora biti osnovana/registrirana isključivo za obavljanje kulturne djelatnosti, ali jedna od djelatnosti za koju je registrirana mora biti kulturna. U istoj točki definirano je da je ustanova u kulturi u skladu s člankom 2., stavku 5. Zakona o kulturnim vijećima i financiranju javnih potreba u kulturi (NN 83/22) „javna ustanova koja se osniva za obavljanje pretežito kulturnih djelatnosti u skladu s ovim Zakonom, a koje osniva Republika Hrvatska, jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave te pravna osoba u pretežitom vlasništvu Republike Hrvatske ili jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave te ustanova koje Republika Hrvatska ili jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave osniva zajedno s drugom pravnom i fizičkom osobom.”
15.	Poštovani, u slučaju kad je projektnim prijedlogom predviđeno ulaganje u zgradu u kojoj suvlasnički dio Prijavitelja iznosi 962/1.000, a dio drugog suvlasnika 38/1.000, je li kao dokaz riješenih imovinsko-pravnih odnosa dovoljna suglasnost drugog suvlasnika?	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. U skladu s točkom 3. Uputa, u sklopu kriterija prihvatljivosti „Operacija (projekt) ima potrebnu razinu spremnosti za provedbu definiranu predmetnom dodjelom“, riješeni imovinsko-pravni odnosi dokazuju se na način da omogućuju Prijavitelju/Partneru nesmetano pravo na provođenje projekta (vlasništvo ili upisano pravo građenja u

		korist Prijavitelja/Partnera ili u slučaju opremanja ugovor o pravu na korištenje prostora) za katastarske čestice u obuhvatu zahvata. Pritom se navodi da su prihvatljivi i ostali dokazi pravnog interesa, a u skladu s člankom 109. Zakona o gradnji (NN 20/17, NN 39/19, NN 125/19). Također, "zemljište i nekretnina u vlasništvu je prijavitelja/partnera, osim ukoliko prijavitelj/partner upravlja imovinom temeljem druge valjane pravne osnove. Ako prijavitelj/partner upravlja navedenom infrastrukturom i/ili zemljištem temeljem druge valjane pravne osnove, prijavitelj/partner ima ovlaštenje za izvršavanje svih projektnih aktivnosti i za obavljanje projektom predviđenih djelatnosti tijekom razdoblja trajanja provedbe projekta i minimalno 5 godina od predviđenog datuma završetka projekta.“
16.	Poštovani, molim odgovor na sljedeća pitanja. 1. Pitanje UzP propisano je: "Jedan Prijavitelj može podnijeti najviše jedan projektni prijedlog u okviru Poziva, osim u slučaju prijavitelja JLP(R)S kojoj je dozvoljeno podnošenje najviše tri projektna prijedloga.". JLS obavlja kulturnu djelatnost putem dvije ustanove u kulturi kojima je JLS osnivač A: Dali je prihvatljivo da prva ustanova u kulturi prijavljuje projekt kao prijavitelj i korisnik infrastrukture za jednu kulturnu infrastrukturu (zgradu), a Prijavitelj, JLS koji izravno ne obavlja kulturnu djelatnost već putem ustanove u kulturi(koja prijavljuje drugi projekt na isti natječaj) kojoj je osnivač ili jedan od osnivača prijavljuje na poziv drugu kulturnu infrastrukturu (zgradu) kojom će nakon provedbe projekta upravljati gore spomenuta prva ustanova? B: Dali je prihvatljivo da JLS koji izravno ne obavlja kulturnu djelatnost već putem ustanove u kulturi kojoj je osnivač ili	Odgovori prema redoslijedu: 1.A) U skladu s točkom 2. Uputa. jedan Prijavitelj može podnijeti najviše jedan projektni prijedlog u okviru Poziva, osim u slučaju prijavitelja JLP(R)S kojoj je dozvoljeno podnošenje najviše tri projektna prijedloga. 1.B) U skladu s točkom 2. Uputa. jedan Prijavitelj može podnijeti najviše jedan projektni prijedlog u okviru Poziva, osim u slučaju prijavitelja JLP(R)S kojoj je dozvoljeno podnošenje najviše tri projektna prijedloga. Također, u istoj točki jasno su definirani prihvatljivi prijavitelji te uvjeti koje moraju ispuniti, pa tako i slučaju kada je prijavitelj JLS ili JP(R)S koji izravno ne obavlja kulturnu djelatnost već putem ustanove u kulturi kojoj je osnivač ili jedan od osnivača. Vezano uz korištenje predmeta projekta a nakon završetka provedbe (u oba slučaja - 1.A) i 1. B)) skrećemo pažnju na obaveze prijavitelja u pogledu trajnosti projekta (definirane u Pozivu, primarno u Prilogu 1.1. Opći uvjeti ugovora).

	jedan od osnivača, na javni poziv napravi dvije prijave za dvije različite kulturne infrastrukture (zgrade) koje se ne koriste, a kojima bi nakon realizacije projekta upravljala druga ustanova u kulturi? Da rezimiramo. Ukupno se planiraju 4 prijave za 4 različite kulturne infrastrukture (zgrade). Za 1. prijavu prijavitelj je prva ustanova u kulturi za 1. kulturnu infrastrukturu koju ista i koristi. Za sljedeće 3 projektne prijave za 2., 3. i 4. kulturnu infrastrukturu prijavitelj je JLS koji kulturnu djelatnost obavlja putem ustanove u kulturi, a nakon realizacije projekta 2. kulturnu infrastrukturu koristiti će prva ustanova u kulturi, a 3. i 4. kulturnu infrastrukturu koristiti će druga ustanova u kulturi. 2. Pitanje Može li prijavitelj na jednoj projektnoj prijavi biti partner na drugim projektnim prijavama? 3. Pitanje Postoji li max iznos troškova vezanih za "Administracija i tehnička koordinacija" i/ili "Upravljanje projektnim aktivnostima" i/ili "Financijsko upravljanje i izvještavanje u skladu s obavezama definiranima u Ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava" i/ili "Izrada dokumentacije za javnu nabavu roba, pružanja usluga i izvođenja radova i provedba postupaka nabave." bilo u apsolutnom iznosu ili kao postotak neke druge kategorije troškova? 4. Pitanje Postoji diskrepancija razdoblja provedbe projekta i razdoblja prihvatljivosti troškova navedenih u UzP i prilogu 1 Ugovor. U uputama za prijavitelje u poglavlju 5. propisano je da "Trošak mora nastati u razdoblju provedbe projekta, najranije 1. siječnja 2021. godine, a inicijalno najkasnije do 31.12.2027. godine." što implicira da je razdoblje provedbe i prihvatljivosti troškova od 01.siječnja 2021. godine do 31.12.2027. godine. Međutim Prilogom 1 Ugovor, člankom 2. indikativno razdoblje provedbe projekta je od 01.01.2024. do	Nadalje, u slučaju odobrenja projekta te sklapanja Ugovora, Prijavitelj je obvezan ispunjavati uvjete trajnosti projekta kako su definirani Prilogom 1.1 Opći uvjeti Ugovora (članak 5.). 2.U skladu s točkom 2. Uputa, jedan prihvatljivi Partner može biti Partner na neograničenom broju projektnih prijedloga u okviru Poziva. 3.Takvo ograničenje nije definirano, no napominjemo da u skladu s točkom 3. Uputa, projektni prijedlog da bi bio prihvatljiv mora sadržavati opis opravdanosti financijskog doprinosa programa u odnosu na opseg aktivnosti koje su predmet financiranja te planiranih rezultata/ostvarenja. Konkretno, prijavitelji su dužni u projektnom prijedlogu opisati način na koji je ocijenjeno da su troškovi projekta opravdani u odnosu na opseg projekta (vrstu i broj aktivnosti) i ciljeva (broj posjeta i/ili korisnika), a taj se opis može temeljiti na obrazloženju jediničnih troškova ključnih aktivnosti projekta (u odnosu na trenutne tržišne cijene), na usporedbi s troškovima sličnih projekata ili neki drugi način kojim pokazuje odnos između planiranih troškova i planiranih aktivnosti i ciljeva. Također, u s kladu s točkom 5. Uputa, proračun projekta treba biti realan i potreban za postizanje očekivanih rezultata. 4.Riječ je o dva različita pojma. U skladu s Prilogom 1.1. Opći uvjeti Ugovora, razdoblje provedbe projekta je razdoblje koje započinje početkom obavljanja aktivnosti projekta te istječe završetkom obavljanja predmetnih aktivnosti. Također, to je i razdoblje u kojem trošak mora nastati, da bi bio prihvatljiv za financiranje sukladno Ugovoru te se u istom i definira. Razdoblje prihvatljivosti troškova je razdoblje unutar kojeg trošak mora nastati i *biti plaćen* da bi bio prihvatljiv za financiranje. U točki 5. Uputa je ispravno naveden datum najranijeg nastanka troška odnosno 1. siječnja 2021.g. s obzirom na to da je kroz Poziv moguće financirati i troškove koji su nastali prije same prijave projektnog prijedloga, ali ne ranije od 1. siječnja 2021.

	31.12.2027. godine, dok je razdoblje prihvatljivosti troškova 01.01.2024 do 31.12.2029. Molimo pojašnjenje diskrepancije osobito vezano za period od 01.01.2021. do 01.01.2024. godine.	Kada je riječ o prihvatljivosti troškova, iako isti mora nastati do 31.12.2027., može biti plaćen i nakon tog roka, ali ne kasnije od 31.12.2029. godine. U vezi s početkom razdoblja provedbe projekta i razdoblja prihvatljivosti projekta u Prilogu 1. Ugovor od 1 siječnja 2024., potkrala se greška te je ispravno kako je utvrđeno u točki 5. Uputa, odnosno od 1. siječnja 2021.
17.	Poštovani, vezano uz Poziv na dodjelu bespovratnih sredstava Obnova javne kulturne infrastrukture PK.6.4.01, Grad Vinkovci bi se prijavljivao na gore navedeni poziv kao prijavitelj koji izravno ne obavlja kulturnu djelatnost već putem ustanove u kulturi kojoj je osnivač ili jedan od osnivača. Grad ima u posjedu Zgradu koja se trenutno ne koristi, a ista je zbog svojih arhitektonskih vrijednosti i kompleksnosti prostorne organizacije uvrštena u registar kulturnih dobara Republike Hrvatske pod oznakom P-5888, klasificiran kao javna građevina. Navedenu građevinu bi rekonstruirali i obnovili kroz navedeni poziv te bi Kulturni centar Vinkovci upravljao zgradom nakon obnove. U navedenoj zgradi nakon rekonstrukcije uz koncertnu dvoranu, multifunkcionalnu dvoranu, prostore za udruge, izložbene prostore te vanjsku pozornicu nalazila bi se i Glazbena škola koja je trenutno u iznajmljenom prostoru. Naše pitanje je da li je smještaj Glazbene škole u obnovljenoj zgradi kroz ovaj poziv prihvatljivo.	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. U skladu s točkom 2. Uputa, jasno su definirani prihvatljivi prijavitelji pa tako i slučaju kada je prijavitelj JLS ili JP(R)S koji izravno ne obavlja kulturnu djelatnost već putem ustanove u kulturi kojoj je osnivač ili jedan od osnivača. U navedenom slučaju, potrebno je, između ostaloga, ispuniti uvjet da ustanova u kulturi koja koristi javnu kulturnu infrastrukturu (zgradu), koja je predmet projekta obavlja kulturnu djelatnost – ili u slučaju kada se projekt (javna kulturna infrastruktura) odnosi na zgradu koja je trenutno nekorištena, preuzimanje obaveze korištenja infrastrukture koja je predmet projekta za obavljanje kulturne djelatnosti od strane ustanove u kulturi po završetku projekta/ulaganja što se također dokazuje dostavljenom Izjavom prijavitelja (Obrazac 1.) Nadalje, u slučaju odobrenja projekta te sklapanja Ugovora, Prijavitelj je obvezan ispunjavati uvjete trajnosti projekta kako su definirani Prilogom 1.1 Opći uvjeti Ugovora (članak 5.).
18.	Poštovani,	U skladu s definicijom i obrazloženjem predmeta Poziva u točki 1 Uputa, jasno je da „Projekt (ulaganje u unaprjeđenje javne kulturne infrastrukture) <u>podrazumijeva ulaganje u 1 (jednu) zgradu namijenjenu obavljanju kulturne djelatnosti</u>.“.

	Molimo Vas za informaciju vezano za prijavu na Poziv na dostavu projektnih prijedloga "Obnova javne kulturne infrastrukture", PK.6.4.01. Je li u sklopu jedne prijave prihvatljivo ulaganje u tri zgrade u kojima djeluje jedna ustanova u kulturi ili je potrebno raditi tri prijave, za svaku zgradu zasebno. Prijavitelj je JLS koji je osnivač ustanove u kulturi.	Nadalje, u skladu s točkom 2. Uputa, „jedan Prijavitelj može podnijeti najviše jedan projektni prijedlog u okviru Poziva, osim u slučaju prijavitelja JLP(R)S kojoj je dozvoljeno podnošenje najviše tri projektna prijedloga."
19.	Poštovani, U točki 2. Prihvatljivost prijavitelja (i ako je primjenjivo partnera) i kriteriji isključenja navodi se da u sklopu poziva prijavitelj može biti može biti : ustanova u kulturi, jedinica lokalne samouprave ili jedinica područne (regionalne) samouprave. Pitanje je slijedeće: • Ukoliko je prijavitelj na projektu JLS ili JP(R)S koji izravno ne obavlja kulturnu djelatnost u slučaju kada se projekt odnosi na zgradu koja je trenutno nekorištena ali će po završetku investicije biti dana na korištenje ustanovi u kulturi, mora li Javna ustanova u kulturi biti osnovana u trenutku prijave na natječaj najmanje 6 mjeseci ili se prijavitelj može obvezati da će je osnovati do kraja provedbe projekta? • Ukoliko je prijavitelj ustanova koja u svojoj pretežitoj djelatnosti (navedene u sudskom registru) ima usluge u kulturi, ali na nema izričito navedenu kulturnu djelatnost u statutu , da li je prihvatljiv prijavitelj ta ustanova ili JLPRS koji je osnivač te ustanove ukoliko će se ulagati u nekorištenu zgradu u kojoj će se obavljati kulturna djelatnost?	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. Upućujemo na točku 2. Uputa, u kojoj je jasno navedeno kada je prijavitelj JLS ili JP(R)S, koji izravno ne obavlja kulturnu djelatnost već putem ustanove u kulturi kojoj je osnivač ili jedan od osnivača, prihvatljiv. Isti da bi bio prihvatljiv mora <u>kumulativno</u> dokazati sljedeće: - da javnu kulturnu infrastrukturu (zgradu) koja je predmet projekta u kojoj se obavlja kulturna djelatnost koristi ustanova u kulturi koja je upisana u sudski registar minimalno 6 mjeseci ranije u odnosu na datum podnošenja projektnog prijedloga što se dokazuje uvidom u sudski registar, - da ustanova u kulturi koja koristi javnu kulturnu infrastrukturu (zgradu) koja je predmet projekta obavlja kulturnu djelatnost – Prijavitelj je dužan dostaviti Statut ustanove u kulturi (prema Zakonu o ustanovama) iz kojeg će biti vidljivo da ustanova u kulturi obavlja kulturnu djelatnost. Ustanova u kulturi ne mora biti osnovana/registrirana isključivo za obavljanje kulturne djelatnosti, ali jedna od djelatnosti za koju je registrirana mora biti kulturna,

		- korištenje javne kulturne infrastrukture (zgrade) koja je predmet projekta za obavljanje kulturne djelatnosti od strane ustanove u kulturi što se dokazuje dostavljenom Izjavom prijavitelja (Obrazac 1.), ili u slučaju kada se projekt (javna kulturna infrastruktura) odnosi na zgradu koja je trenutno nekorištena, preuzimanje obaveze korištenja infrastrukture koja je predmet projekta za obavljanje kulturne djelatnosti od strane ustanove u kulturi po završetku projekta/ulaganja što se također dokazuje dostavljenom Izjavom prijavitelja (Obrazac 1.), - da je osnivač ili jedan od osnivača ustanove u kulturi (koja obavlja kulturnu djelatnost u infrastrukturi koja je predmet projekta) što se dokazuje uvidom u sudski registar. Nadalje, u slučaju da je prijavitelj ustanova u kulturi, ista da bi bila prihvatljiv prijavitelj mora biti osnovana u skladu s člankom 2., stavkom 5. Zakona o kulturnim vijećima i financiranju javnih potreba u kulturi (NN 83/22) te kumulativno zadovoljiti uvjete propisane u istoj točki Uputa. Također, u slučaju odobrenja projekta te sklapanja Ugovora, Prijavitelj je obvezan ispunjavati uvjete trajnosti projekta kako su definirani Prilogom 1.1 Opći uvjeti Ugovora (članak 5.).
20.	molimo Vas odgovor, sukladno Uputama za prijavitelje Poziva na dostavu projektnih prijedloga PK.6.4.01 "Obnova javne kulturne infrastrukture" prijavitelj na navedeni Javni poziv, bila bi Jedinica lokalne samouprave koja u svom Statutu u poglavlju V. Samoupravni djelokrug ima navedeno: „JLS – Općina u samoupravnom djelokrugu obavlja poslove lokalnog značaja kojima se neposredno ostvaruju prava građana, a koji nisu Ustavom ili Zakonom dodijeljeni državnim tijelima i to osobito poslove koji se odnose na : …. – kulturu, tjelesnu kulturu i šport…… Općina obavlja poslove	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. U točki 2. Uputa, opisano je kako se provjerava obavlja li JLP(R)S kulturnu djelatnost odnosno, navedeno je „obavljanje kulturne

	iz samoupravnog djelokruga sukladno posebnim zakonima kojima se uređuju pojedine djelatnosti.“ Općina u svom radu i djelovanju organizira i provodi razna kulturna događanja, sudjeluje u organizaciji i provedbi manifestacija, glazbeno scenskih predstava, izložbi i sl. Obzirom da je iz navedenog, te iz Statuta Općine vidljivo je da Općina na svom području obavlja poslove od lokalnog značaja temeljem posebnih zakona kojima se uređuju pojedine djelatnosti. Predstavlja li navedeno kulturnu djelatnost u ovom slučaju, obzirom na navedeno u Statutu Jedinice lokalne samouprave?	djelatnosti što se dokazuje uvidom u dostavljeni Statut iz kojeg je vidljivo da Prijavitelj obavlja, između ostalog, kulturnu djelatnost“. Isto je pretočeno u relevantni kriterij prihvatljivosti Prijavitelja, i ako je primjenjivo, Partnera iz iste točke Uputa „Prijavitelj (potencijalni Korisnik, i ako je primjenjivo, Partner) je prihvatljiv po obliku pravne ili fizičke osobnosti, odnosno odgovara opisu te drugim uvjetima za Prijavitelja, i, ako je primjenjivo Partnera iz točke 2. ovih Uputa. *Ispunjenost kriterija provjerava se uvidom u sudski registar, dostavljeni Statut te Prijavni obrazac (rubrike Prijavitelj, Partner i Informacije o provedbenim kapacitetima i odabiru partnera)“.* Također, čl. 8 Zakona o lokalnoj i područnoj samoupravi definira da iste moraju imati statut u kojem je, između ostalog, obaveza da se i definira „djelokrug“. S obzirom na to da nisu svi Statuti koncipirani na isti način, nismo u mogućnosti unaprijed propisati točan izričaj. No napominjemo da se kulturna djelatno u Pozivu definira u odnosu tj. u skladu s Zakonom o kulturnim vijećima i financiranju javnih potreba u kulturi (NN 83/22)
BR	**DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 18.12.2023.**	**DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 28.12.2023.**
21.	Poštovani, Molimo povratne informacije prema nižim pitanjima. 1) Je li u okviru Poziva „Obnova javne kulturne infrastrukture PK.6.4.01“ dopušteno povećanje površine zgrade javne kulturne infrastrukture (koja predstavlja zaseban objekt ustanove Pučkog otvorenog učilišta), a koja se u potpunosti koristi za obavljanje kulturne djelatnosti te ima funkciju kina, i to u svrhu unapređenja i modernizacije te proširenja kulturnih sadržaja same zgrade? Naime, navedenim ulaganjem modernizirala bi se zgrada koja se u potpunosti koristi za obavljanje kulturne djelatnosti, a povećanjem površine zgrade osigurao bi se prostor za	Odgovori prema redoslijedu: 1. U točki 4. Uputa definirane su prihvatljive aktivnosti, između ostalih, Obnova i/ili opremanje zgrada javne kulturne infrastrukture. Navedeni pojam obuhvaća rekonstrukciju (čl. 3 stavku 28. Zakona o gradnji) i/ili dubinsku obnovu (čl. 3. stavku 1. Zakona o gradnji) i/ili energetsku obnovu (čl. 3 stavku 4. Zakona o gradnji) i/ili značajnu obnovu (čl. 3. stavku 41. Zakona o gradnji). 2. U skladu s navedenim u točki 1. Uputa u vezi s primjenom pravila o državnim potporama ili potporama male vrijednosti, bitno je, između ostalog zadovoljiti sljedeće uvjete: 1) <u>zgrada</u> se koristi za obavljanje javnih kulturnih djelatnosti koje ne predstavljaju gospodarsku aktivnost (udio prihoda prijavitelja ostvarenih komercijalnim putem

	uvođenje dodatnog sadržaja čime bi se postigao pozitivan učinak prelijevanja na kreativne industrije, turizam i lokalno gospodarstvo. 2) Zgrada javne kulturne infrastrukture (kino) koja bi bila predmet ulaganja na ovom Pozivu zaseban je objekt Pučkog otvorenog učilišta koje u svojoj nadležnosti ima i druge djelatnosti i zgrade. Molimo pojašnjenje gledaju li se udjeli prihoda prijavitelja ostvarenih komercijalnim putem i postotak korištenja prostornog ili vremenskog kapaciteta samo za zgradu javne infrastrukture koja je predmet obnove (kino) ili za cijelu ustanovu unutar koje je i predmetna zgrada (POU). 3) U Uputama za prijavitelje navodi se da je potrebno dostaviti „financijsko izvješće ustanove u kulturi s vidljivim izvorima prihoda te udjelom komercijalnih prihoda (uključivo s razradom izvora za iste) za godinu koja prethodi prijavi projekta ili, ako je primjenjivo, za JLS ili JP(R)S (ako izravno obavlja kulturnu djelatnost)“. Također, navodi se da se to „odnosi na zadnje (najnovije) dostupno financijsko izvješće, minimalno za 2022. godinu, a ovisno o trenutku podnošenja moguće i 2023.“. Sukladno Pravilniku javne institucije imaju obavezu predati financijske izvještaje za prethodnu godinu do 28. veljače tekuće godine. Molimo potvrdu da je financijsko izvješće za 2023. godinu potrebno dostaviti ukoliko se projektni prijedlog predaje nakon 28. veljače, odnosno nakon predaje financijskog izvješća za 2023. godinu od strane institucije.	čini manje od 50% ukupnih prihoda) i 2) ne koristi se više od 20% ukupne korisne površine zgrade za obavljanje gospodarskih djelatnosti. Relevantna je javna kulturna infrastruktura (zgrada) koja je predmet projekta. 3.S obzirom da nije jasno na koji slučaj (prijavitelja) se upit odnosi, načelno je odgovor da, financijsko izvješće za 2023. je u relevantnim (traženim) slučajevima potrebno predati ukoliko se projektni prijedlog podnosi nakon isteka roka za predaju financijskih izvješća.
22.	Poštovani, Nastavno na Poziv za dodjelu bespovratnih sredstva „Obnova javne kulturne infrastrukture“ PK.6.4.01, ljubazno molimo pojašnjenja Uputa za prijavitelje kako slijedi: 1. Na stranici 7. UzP u opisu pokazatelja RCR77-Posjetitelji kulturnih i turističkih lokacija za koje je primljena	Odgovori prema redoslijedu: 1. Broj posjetitelja u RCR77 i u kriterijima odabira 4.1. i 4.4. odnosi se na 2023., imajući u vidu da je rok za predaju projektnih prijedloga definirana u 2024. godini. Poziv će biti izmijenjen sukladno tome. 2.U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera,

	potpora, navodi se da se početna vrijednost pokazatelja odnosi na 2022. godinu. Kod kriterija bodovanja 4.1. Povećanje broja posjetitelja i kriterija bodovanja 4.4. Razina doprinosa ispunjenju ciljnih vrijednosti pokazatelja ostvarenja i rezultata određenih za predmetnu operaciju navodi se da u sklopu projektnog prijedloga prijavitelj mora podnijeti informaciju o broju posjetitelja kulturnoj infrastrukturi koja je predmet projekta koja prethodi godini u kojoj se prijavljuje projekt što se uzima kao polazišna vrijednost. Godina koja prethodi predaji projektnog prijedloga u svim će slučajevima biti 2023. godina, budući da se projektni prijedlozi prema uvjetima iz UzP mogu podnositi u razdoblju od 1.2.2024. do 31.12.2024 godine. Molimo pojašnjenje koju godinu uzimamo kao početnu za definiranje pokazatelja RCR77 i povezanih kriterija bodovanja 4.1. i 4.4. - 2022. godinu, 2023. godinu kao godinu koja prethodni godini podnošenja projektnih prijedloga ili prijavitelj proizvoljno odabire polazišnu godinu između 2022. godine i 2023. godine kao godine koja prethodi godini podnošenja projektnog prijedloga? 2. U slučaju kada je prijavitelj ustanova u kulturi koja je proračunski korisnik proračuna JLS koja je osnivač iste i partner na projektu, da li je prihvatljivo da dio troškova prijavitelja (prijavitelj provodi postupak nabave, kod njega nastaje trošak i na njega glasi račun) bude plaćen direktno iz Proračuna JLS kao partnera na projektu i osnivača prijavitelja? Sukladno Zakonu o proračunu JLS može izvršiti direktno plaćanje dobavljaču roba ili usluga bez prijenosa sredstava na račun ustanove kao proračunskog korisnika, a ciljem brže i efikasnije realizacije pojedinih aktivnosti. 3. Kod kriterija bodovanja 3.1. Administrativni i operativni kapaciteti za provedbu maksimalan broj bodova (3 boda) ostvaruje se ako prijavitelji dostavi Izjavu koja	projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. Prilikom vršenja plaćanja (neovisno kojem slučaju je riječ) nužno se držati odredbi relevantnog zakonodavstva. 3. Sukladno odgovoru na pitanje 12, u kriteriju odabira 3.1. navedeno je da traži imenovanje „ovlaštenog inženjera“ te nije preciziran status istoga/e. S obzirom da je cilj ovog uvjeta/kriterija osigurati da projektni tim ima odgovarajuća znanja, smatramo da status (aktivan/u mirovanju) nije relevantan, jer se samim imenovanjem ovlaštenog inženjera osigurava potrebno znanje. 3.a) Upućujemo na točku 4. Uputa, kojima su definirane prihvatljive aktivnosti projekta, između ostalih, <u>Obnova i/ili opremanje zgrada javne kulturne infrastrukture</u> unutar koje se nalaze prihvatljive podaktivnosti *Stručni nadzor građenja i opremanja, projektantski nadzor, usluga koordinatora zaštite na radu tijekom građenja, usluga voditelja projekta u skladu s čl. 38. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje*, a koje je ako je primjenjivo, potrebno planirati u proračunu projekta. Također, navedeno je koje podaktivnosti aktivnost <u>Upravljanje projektom i administracija</u> podrazumijeva. Kriterij odabira 3.1. Administrativni i operativni kapaciteti za provedbu jasno definira kako Projektni tim treba uključivati najmanje: - voditelja projekta - ovlaštenu osobu javnog naručitelja za javnu nabavu - ovlaštenog inženjera (građevinske i/ili druge tehničke struke) - osobe za računovodstvo i financije. Uz napomenu (navedenu u obrascu kriterija za ocjenjivanje kvalitete) kako Projektni tim može <u>biti imenovan iz stručnih službi Prijavitelja / Partnera ili vanjskih suradnika istih, ovisno o odluci Prijavitelja te ne mora nužno biti sastavljen od osoba iz iste/ih institucije</u>.

	uključuje sve imenovane stručnjake te opis iskustva i odgovornosti za najmanje: - voditelja projekta - ovlaštenu osobu javnog naručitelja za javnu nabavu - ovlaštenog inženjera (građevinske i/ili druge tehničke struke) - osobu za računovodstvo i financije. Nadalje, navodi se da se 1 bod ostvaruje ako je prijavitelj dostavio Izjavu koja ne uključuje sve imenovane stručnjake ili nije opisao iskustva i odgovornosti i/ili je predvidio u Projektnom prijedlogu ugovaranje savjetodavnih usluga koje pružaju vanjski konzultanti za upravljanje projektom. Jedinica lokalne samouprave koja će biti partner na projektu ima zaposlene inženjere građevinske i drugih tehničkih struka koji udovoljavaju uvjetima iz članka 27. Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju (Narodne novine, br. 78/2015, 114/2018 i 110/2019) kojim su propisani uvjeti za upis u Imenik ovlaštenih inženjera građevinarstva, te stjecanje ovlaštenja za obavljanje stručnih poslova projektiranja i stručnog nadzora građenja, no člankom 32. istog Zakona propisano je da njihovo članstvo u Komori miruje ako se zaposle u tijelima državne uprave ili lokalne ili područne samouprave te time nemaju status ovlaštenih inženjera. Navedeni zaposlenici biti će imenovani u projektni tim radi praćenja izvršenja ugovora o nabavi/opremanju u području svoje ekspertize čime će doprinijeti kvaliteti provedbe predmetnih aktivnosti. No, ovlašteni inženjeri će se prije početka izvedbe radova i opremanja ugovoriti putem odgovarajućih postupaka nabave, budući da zbog zakonskih propisa isti ne mogu biti zaposlenici u tijelima državne uprave ili lokalne ili područne samouprave. a) Da li se pod ugovaranjem savjetodavnih usluga koje pružaju vanjski konzultanti podrazumijevaju isključivo vanjski konzultanti koji pružaju usluge tehničke pomoći u provedbi projekta (administracija, izvještavanje, javna	Ističemo odgovornost Prijavitelja da osigura tražene administrativne i operativne kapacitete, u slučaju odobrenja projektnog prijedloga, za provedbu u skladu s Ugovorom. 3.b) U uvjetima poziva kao uvjet prihvatljivosti (isključenja) nije navedeno da usluge koje ste naveli (stručni nadzor građenja i opremanja, projektantski nadzor, usluga koordinatora zaštite, na radu tijekom građenja, usluga voditelja projekta u skladu s čl. 38. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje) moraju biti ugovorene prije predaje projektnog priejldoga 4. U skladu s točkom 1. Uputa, odjeljak **Primjena pravila o državnim potporama i/ili potporama male vrijednosti**, u zaključku je jasno navedeno da se obavljanje sporedne gospodarske djelatnosti i/ili dodatnih sadržaja koji ne prelazi 20 % primjenjivog godišnjeg kapaciteta dokazuje Izjavom prijavitelja (Obrazac 1.) u kojoj Prijavitelj izjavljuje da projekt ne sadrži elemente državne potpore te prikazom planirane korisne površine kulturne infrastrukture iz koje je vidljiv udio (postotak) negospodarskih i gospodarskih djelatnosti (uz popis pojedinih djelatnosti) ovjerenog od strane projektanta <u>ili opis vremenskog rasporeda korištenja kulturne infrastrukture iz koje je vidljiv udio (postotak) vremena korištenja infrastrukture za provedbu negospodarskih i gospodarskih djelatnosti (uz popis pojedinih djelatnosti).</u> I u slučaju vremenskog kapaciteta, isto se odnosi na <u>planirani vremenski raspored korištenja infrastrukture.</u> Navedeno dokazivanje korištenja odnosi se na predmet ulaganja projekta, koji je jasno definiran u točki 1. Uputa.

	nabava) ili se pod navedenim podrazumijevaju i stručni nadzor građenja i opremanja, projektantski nadzor, usluga koordinatora zaštite na radu tijekom građenja, usluga voditelja projekta u skladu s čl. 38. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje? b) Da li stručni nadzor građenja i opremanja, projektantski nadzor, usluga koordinatora zaštite, na radu tijekom građenja, usluga voditelja projekta u skladu s čl. 38. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje moraju biti ugovoreni i imenovani prije podnošenja projektnog prijedloga da bi se ostvario maksimalni broj bodova na predmetnom kriteriju? Budući da je jedan od kriterija prihvatljivosti da se Projekt, na način opisan u projektnom prijedlogu, ne bi mogao provesti bez potpore iz Programa (Prijavitelj nema osigurana sredstva za provedbu projekta na način, u opsegu i vremenskom okviru kako je opisano u projektnom prijedlogu, odnosno potporom PKK osigurava se dodana vrijednost, bilo u opsegu ili kvaliteti aktivnosti, ili u pogledu vremena potrebnog za ostvarenje cilja/ciljeva projekta), nerealno je ugovoriti ovlaštene inženjere prije donošenja odluke o sufinanciranju projekta. c) Da li je za ostvarivanje maksimalnog broja bodova dovoljno da u projektni tim bude imenovan inženjer građevinske i/ili druge tehničke struke bez obzira na njegov status ovlaštenog inženjera obzirom da zbog zakonskih propisa članstvo u Komori miruje ako se zaposle u tijelima državne uprave ili lokalne ili područne samouprave te time nemaju status ovlaštenih inženjera? 4. Kod dokazivanja usklađenosti s pravilima o državnim potporama/potporama male vrijednosti, vezano na kriterij prema kojem obavljanje gospodarske djelatnosti i/ili dodatnih sadržaja ne prelazi 20% primjenjivog godišnjeg prostornog ili vremenskog kapaciteta, molimo vas dodatne upute na koji	

	način prikazati korištenje infrastrukture mjereno vremenskim kapacitetom. a) Da li se za dokazivanje navedenog uvjeta prikazuje raspored planiranog vremenskog kapaciteta infrastrukture (infrastruktura je najvećim dijelom i sada u funkciji), odnosno načina na koji će se infrastruktura koristiti nakon provedbe projekta te uključujemo u prikaz i korištenje dijela infrastrukture koji se trenutno ne koristi, a projektom će se staviti u punu funkciju? b) Uz izvođenje vlastitih programa, javna ustanova koja upravlja kulturnom infrastrukturom, iznajmljuje prostor kafića te iznajmljuje dvorane u ograničenom manjem dijelu vremena kad ih ne koristi za vlastite potrebe. Vlastiti prihodi (od naplata karti, najma, donacija) iznose značajno manje od 50% u ukupnim prihodima. Da li se iznajmljivanje dvorana i predstave koje se naplaćuju, a kumulativno se na taj način ostvaruje manje od 50% ukupnih prihoda, iskazuju kao gospodarske djelatnosti u vremenskom prikazu rasporeda korištenja infrastrukture? c) Da li postoji propisana metodologija ili primjeri za simazine vremenskog korištenja infrastrukture?	
23.	Poštovani, Dali je u okviru aktivnosti "Priprema studijske i projektno tehničke dokumentacije" prihvatljiva izrada projektno tehničke dokumentacije kojom se definira sadržaj i tekstovi, grafička razrada, vizualne komunikacije, multimedija i digitalni elementi (audio/video projekcije, AR i/ili VR elementi) za postav interpretacijskog centra? Dali je u okviru aktivnosti "Obnova32 i/ili opremanje zgrada javne kulturne infrastrukture" prihvatljiva izrada sadržaja i tekstova, grafika te vizualnih komunikacija za panoe, kao i izrada multimedije i digitalnih elementa(audio/video projekcije, AR i/ili VR elementi) postava interpretacijskog centra?	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. U točki 4. Uputa jasno su definirane Prihvatljive aktivnosti unutar posebnih kategorija kao i Neprihvatljive aktivnosti. Također, ističe se da navedeno ne predstavlja iscrpnu listu, već može uključivati i sve ostale aktivnosti i dokumentaciju potrebnu za izvođenje projekta.

	Interpretacijski centar se planira osnovati u zaštićenoj kulturnoj baštini koja se trenutno ne koristi.	Dodatno, Poziv ne definira bilo kakva ograničenja ili preferenciju u odnosu na područja ili objekte sa svojstvom (pojedinačnog) nepokretnog kulturnog dobra.
24.	Poštovani, Prijavitelj Javna ustanova u kulturi Tvrđava kulture Šibenik u sklopu Poziva na dodjelu bespovratnih sredstava Obnova javne kulturne infrastrukture PK.6.4.01 planira ulaganje u dijelove Tvrđave sv. Mihovila u Šibeniku. Tvrđava je zaštićeno nepokretno kulturno dobro (Z-2013) te se prema podacima Ministarstva kulture i medija RH proteže na sljedećim česticama katastarske općine Šibenik: 5158, 5156, 5159, 5160, 5163 i 5157/1. Prve četiri čestice su u vlasništvu Grada Šibenika, dok je peta čestica u e-katastru upisana kao "Javno dobro u općoj uporabi Grada Šibenika". Posljednja čestica je u vlasništvu Republike Hrvatske, međutim Grad Šibenik je upisan na posjedovnom listu. Odlukom iz 2016. godine Grad je Ustanovi dao na upravljanje samo prve četiri čestice. Tvrđava kulture Šibenik u sklopu Poziva planira sveobuhvatni projekt kojim bi se ulagalo u dijelove tvrđave koji se nalaze na spomenutoj čestici 5157/1 u vlasništvu RH. Pitanja glase: • ima li Grad Šibenik kao partner na projektu, a slijedom time i Tvrđava kulture Šibenik preko posjedovnog lista pravni temelj za raspolaganje i ulaganje u ranije spomenutu česticu (5157/1) koja je u vlasništvu RH? • jesu li unutar projektnog prijedloga prihvatljivi troškovi građevinskih radova u svrhu obnove kulturne infrastrukture, poput uređenja pristupa, vodovoda, javne rasvjete i sl., ako su na česticama koje se nalaze neposredno uz tvrđavu, a u vlasništvu su partnera prijavitelja	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. U skladu s točkom 3. Uputa, u sklopu kriterija prihvatljivosti „Operacija (projekt) ima potrebnu razinu spremnosti za provedbu definiranu predmetnom dodjelom“, riješeni imovinsko-pravni odnosi dokazuju se na način da omogućuju Prijavitelju/Partneru nesmetano pravo na provođenje projekta (vlasništvo ili upisano pravo građenja u korist Prijavitelja/Partnera ili u slučaju opremanja ugovor o pravu na korištenje prostora) za katastarske čestice u obuhvatu zahvata. Pritom se navodi da su prihvatljivi i ostali dokazi pravnog interesa, a u skladu s člankom 109. Zakona o gradnji (NN 20/17, NN 39/19, NN 125/19). Također, "zemljište i nekretnina u vlasništvu je prijavitelja/partnera, osim ukoliko prijavitelj/partner upravlja imovinom temeljem druge valjane pravne osnove. Ako prijavitelj/partner upravlja navedenom infrastrukturom i/ili zemljištem temeljem druge valjane pravne osnove, prijavitelj/partner ima ovlaštenje za izvršavanje svih projektnih aktivnosti i za obavljanje projektom predviđenih djelatnosti tijekom razdoblja trajanja provedbe projekta i minimalno 5 godina od predviđenog datuma završetka projekta.“

		Dodatno, upućujemo na točku 1. Uputa u kojoj je jasno definiran predmet ulaganja „unapređenje (obnova) javne kulturne infrastrukture“, a pod javnom kulturom infrastrukturom podrazumijevaju se zgrade javne namjene (prema čl. 3., stavku 40. Zakona o gradnji) koje su namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti. S time u vezi, definirane su prihvatljive aktivnosti u točki 4. Uputa., pri čemu skrećemo pažnju na aktivnost „Aktivnosti neophodne za korištenje javne kulturne infrastrukture kao što su uređenja sanitarnih čvorova, elektro i komunalni priključci, sustavi odvodnje i slično”.
25.	Poštovani, U natječajnoj dokumentaciji u Obrascima sadržana je Obrazac-1.-Izjava-prijavitelja u jednom dijelu navodi se slijedeće: „Poštujući načelo izbjegavanja dvostrukog financiranja, osobno i u ime Prijavitelja potvrđujem da predloženi prihvatljivi troškovi nisu prethodno (su)financirani sredstvima Unije ili iz nacionalnih javnih izvora, odnosno da isti troškovi neće biti dvaput financirani iz proračuna Unije ili iz nacionalnih javnih izvora. Navedeno znači da trošak prijavljen u zahtjevu za plaćanje jednog od EU fondova nije prijavljen za potporu drugog fonda ili instrumenta Unije ili za potporu istog fonda u okviru drugog programa. Također, ovim putem potvrđujem da isti trošak koji je financiran iz nacionalnih javnih izvora neću financirati iz proračuna Unije i obratno.“ Naše pitanje je možemo li prijaviti jedan projekt na nekoliko različitih natječaja financiranih iz fondova EU ili nacionalnih sredstava, odnosno da li je u suprotnosti s ovom izjavom. A u slučaju dodjela Ugovora o bespovratnim sredstvima, a prije samog potpisivanje odustati ćemo od drugih projektnih prijava za isti projekt.	Ponavljamo kako „navedeno znači da trošak prijavljen u zahtjevu za plaćanje jednog od EU fondova nije prijavljen za potporu drugog fonda ili instrumenta Unije ili za potporu istog fonda u okviru drugog programa. Također, isti trošak koji je financiran iz nacionalnih javnih izvora Prijavitelj/Partner neće financirati iz proračuna Unije i obratno.“

26.	Poštovani, temeljem objavljenog Poziva na dodjelu bespovratnih sredstava – Obnova javne kulturne infrastrukture PK.6.4.01 vezano na dokazivanje imovinsko – pravnih odnosa postavlja se pitanje. Nositelj projektnog prijedloga je knjižnica, a grad koji je ujedno i vlasnik prostora je partner u projektnoj prijavi. Sukladno pozivu da li je dovoljan dokaz imovinsko pravnog odnosa to što grad ima sa knjižnicom sklopljen Ugovor o korištenju prostora bez naknade ili je potrebno sklopiti neki drugi pravni oblik Ugovora?	U skladu s točkom 3. Uputa, u sklopu kriterija prihvatljivosti „Operacija (projekt) ima potrebnu razinu spremnosti za provedbu definiranu predmetnom dodjelom“, riješeni imovinsko-pravni odnosi dokazuju se na način da omogućuju Prijavitelju/Partneru nesmetano pravo na provođenje projekta (vlasništvo ili upisano pravo građenja u korist Prijavitelja/Partnera ili u slučaju opremanja ugovor o pravu na korištenje prostora) za katastarske čestice u obuhvatu zahvata. Pritom se navodi da su prihvatljivi i ostali dokazi pravnog interesa, a u skladu s člankom 109. Zakona o gradnji (NN 20/17, NN 39/19, NN 125/19). Također, "zemljište i nekretnina u vlasništvu je prijavitelja/partnera, osim ukoliko prijavitelj/partner upravlja imovinom temeljem druge valjane pravne osnove. Ako prijavitelj/partner upravlja navedenom infrastrukturom i/ili zemljištem temeljem druge valjane pravne osnove, prijavitelj/partner ima ovlaštenje za izvršavanje svih projektnih aktivnosti i za obavljanje projektom predviđenih djelatnosti tijekom razdoblja trajanja provedbe projekta i minimalno 5 godina od predviđenog datuma završetka projekta.“
BR	**DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 19.12.2023.**	**DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 28.12.2023.**
27.	Poštovani, Vezano za Točku 3. UZP u dijelu izjave prijavitelja o osiguranju sredstava za pokrivanje dijela vlastitog sufinanciranja troškova operacije (projekta) molimo za pojašnjenje: Može li se dostaviti izjava prijavitelja u kojoj se navodi da će sredstva biti osigurana ukoliko projekt bude odobren ili sredstva već moraju biti prikazana u relevantnom proračunu JLS za 2024. s projekcijama za 2025. i 2026. o čemu se prilaže dokaz u obliku izvatka iz proračuna?	U točki 3. Uputa, kriterij „Prijavitelj (potencijalni Korisnik) raspolaže potrebnim financijskim sredstvima i mehanizmima za pokrivanje dijela vlastitog sufinanciranja troškova operacije (projekta)“, jasno navodi da je Prijavitelj dužan dostaviti potpisanu Izjavu kojom se potvrđuje da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje (razliku između ukupnih troškova projekta (prihvatljivih i neprihvatljivih) i predviđenog iznosa EU sredstava); <u>u slučaju kada je Prijavitelj proračunski korisnik uz izjavu je potrebno dostaviti i informacije o relevantnom dijelu proračuna u kojem su planirana sredstva (u razdoblju do 3 godine, odnosno važenja proračuna koji je na snazi u trenutku podnošenja projektnog prijedloga)</u>. *Ispunjenost kriterija provjerava se uvidom u Izjavu prijavitelja da ima osigurana sredstva za vlastito <u>sufinanciranje i (ako je primjenjivo) dodatne relevantne proračunske podatke.</u>*

28.	Poštovani, nastavno na objavljeni Javni poziv na dodjelu bespovratnih sredstava Obnova javne kulturne infrastrukture, PK.6.4.01, a u svrhu prijave na isti molimo odgovore na slijedeća pitanja: 1. Dali je dopušteno da ustanova u kulturi bude prijavitelj na jednom projektnom prijedlogu a partner na drugom projektnom prijedlogu? 2. Jeli dopuštena prijava više partnera u sklopu jednog projektnog prijedloga? 3. Za projekte obnove odnosno rekonstrukcije dali je dovoljno uz troškovnik priložiti projektantski troškovnik ovjeren od strane projektanta (kao troškovnik sa referencama koji je dio prijavne dokumentacije)? 4. Dali je za projektne prijedloge čiji je prijavitelj JLS (Grad Dubrovnik) kao dokaz osiguranih sredstava za vlastito sufinanciranje dovoljna Izjava prijavitelja odnosno Gradonačelnika?	Odgovori prema redoslijedu: 1. u skladu s točkom 2. Uputa, „jedan Prijavitelj može podnijeti najviše jedan projektni prijedlog u okviru Poziva, osim u slučaju prijavitelja JLP(R)S kojoj je dozvoljeno podnošenje najviše tri projektna prijedloga.“ 2.U skladu s točkom 2. Uputa, jedan prihvatljivi Partner može biti Partner na neograničenom broju projektnih prijedloga u okviru Poziva. 3.Upućujemo na točku 3. Uputa, kriterij „Operacija (projekt) predstavlja najbolji odnos između iznosa potpore, poduzetih aktivnosti i postizanja ciljeva“, točnije na odredbu kako se dostava isključivo troškovnika ili izjave projektanta neće smatrati dovoljnom za ispunjenje kriterija jer isto samo pokazuje popis troškova. 4. U točki 3. Uputa, kriterij „Prijavitelj (potencijalni Korisnik) raspolaže potrebnim financijskim sredstvima i mehanizmima za pokrivanje dijela vlastitog sufinanciranja troškova operacije (projekta)“, jasno navodi da je Prijavitelj dužan dostaviti potpisanu Izjavu kojom se potvrđuje da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje (razliku između ukupnih troškova projekta (prihvatljivih i neprihvatljivih) i predviđenog iznosa EU sredstava); u slučaju kada je Prijavitelj proračunski korisnik uz izjavu je potrebno dostaviti i informacije o relevantnom dijelu proračuna u kojem su planirana sredstva (u razdoblju do 3 godine, odnosno važenja proračuna koji je na snazi u trenutku podnošenja projektnog prijedloga). *Ispunjenost kriterija provjerava se uvidom u Izjavu prijavitelja da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje i (ako je primjenjivo) dodatne relevantne proračunske podatke.*
29.	Poštovani, s ciljem povećanja pristupačnosti i sudjelovanja u kulturnom životu svih građana (osobito pripadnika ranjivih skupina) i stvaranje preduvjeta za razvoj inovativnih usluga u kulturi muzej (ustanova u kulturi) planira izraditi različite eksponate	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti

	- dio nije interaktivan, dio je interaktivan, a dio se odnosi na izradu multimedijalnog sadržaja. Molimo Vas za odgovor da li se navedeni troškovi odnose za opremanje javne kulturne infrastrukture.	konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. U točki 4. Uputa jasno su definirane Prihvatljive aktivnosti unutar posebnih kategorija kao i Neprihvatljive aktivnosti. Također, ističe se da navedeno ne predstavlja iscrpnu listu, već može uključivati i sve ostale aktivnosti i dokumentaciju potrebnu za izvođenje projekta.
30.	Poštovani, imamo objekt koji je nekada bio klasificiran kao društveni dom te je odlukom vijeća i objavom u županijskom glasniku postao Dom kulture, jeli zgrada kao takva prihvatljiva za prijavu na javni poziv "Obnova javne kulturne infrastrukture"?!	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. U točki 1. Uputa jasno su utvrđeni uvjeti prihvatljivosti prijavitelja, a u točki 2. projekta.

	VERZIJA:	**1.2.**
	OBJAVA SVIH PITANJA/ODGOVORA IZ VERZIJE 1.2.:	**03.01.2023.**
BR	**DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 20.12.2023.**	**DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 03.01.2024.**
31.	Poštovani, molim Vas pojašnjenje Kriterija odabira br. 6. Promicanje održivog razvoja i doprinos zelenoj tranziciji: što se uzima kao početna vrijednost potrošnje primarne energije prilikom izračuna postotka projektirane uštede primarne energije? Jel li to potrošnja primarne energije u prethodnoj godini ili energetski certifikat (s obzirom da ga zgrada koja se planira prijaviti na natječaj ima)? Projektom nije planirana energetska obnova zgrade već ulaganje u OIE.	Vezano uz kriterij 6.1. navedeno je da se primarna potrošnja energije na godišnjoj razini utvrđuje prije projekta i nakon projekta te da je izvor provjere Prijavni obrazac (rubrika opis projekta) i (ako je primjenjivo) glavni projekt / glavni projekt energetske obnove s iskaznicom energetskih svojstava zgrade. Dakle, na prijavitelju je da osigura da se navedene informacije mogu pronaći u navedenim dokumentima.
32.	Poštovani, ljubazno molim odgovore na sljedeće: 1. U kojoj formi je potrebno dostaviti procjenu učinka na načela ravnopravnosti spolova i nediskriminacije, u formi posebnog dokumenta koji se dostavlja u dijelu Prilozi ili je dovoljno popuniti karticu Horizontalna načela (dio Promicanje ravnopravnosti žena i muškaraca i zabrana diskriminacije) u Prijavnom obrascu? 2. Molimo detaljnije pojašnjenje sljedećeg: točka 20. dodatni dokazi za ocjenu odnosa između iznosa potpore, poduzetih aktivnosti i postizanja ciljeva te ocjenu utemeljenosti troškova (npr. podaci o analiziranim drugim/usporedivim nabavama, projektima). 3. U kojoj formi je potrebno dostaviti dodatne dokaze za ocjenu odnosa između iznosa potpore, poduzetih aktivnosti i postizanja ciljeva te ocjenu utemeljenosti troškova, u posebnom dokumentu ili u okviru Prijavnog obrasca?	Odgovori prema redoslijedu: 1. Procjenu učinka potrebno je dostaviti u formi kako je opisano u Uputama, u točki 3., kriterij "Operacija (projekt) je u skladu sa zakonodavnim zahtjevima u pogledu osiguravanja pristupačnosti osobama s invaliditetom, osiguravanja rodne ravnopravnosti i uzimanja u obzir Povelje Europske unije o temeljnim pravima", dio pod a), a čija ispunjenost se provjerava uvidom u Procjenu učinka i Prijavni obrazac. Dodatno, u točki 6. Uputa definira se promicanje horizontalnih načela pored kriterija prihvatljivosti u vidu provedene procjene učinka na načelo ravnopravnost spolova i načelo nediskriminacije. 2. U skladu s točkom 3. Prihvatljivost operacije/projekta, podtočka 3. navodi da su prijavitelji dužni u projektnom prijedlogu opisati način na koji je ocijenjeno da su troškovi projekta opravdani u odnosu na opseg projekta (vrstu i broj aktivnosti) i ciljeva (broj posjeta i/ili korisnika), a taj se opis može temeljiti na obrazloženju jediničnih troškova ključnih aktivnosti projekta (u odnosu na trenutne tržišne cijene), na usporedbi s troškovima sličnih projekata ili na neki drugi **način koji pokazuje odnos između planiranih troškova i planiranih aktivnosti i ciljeva**. *Ispunjenost kriterija provjerava se uvidom u*

		prijavni obrazac (rubrika Troškovi izgradnje i /ili opreme), Troškovnik (Obrazac 3.) i po potrebi dodatne dokaze (npr. podaci o analiziranim drugim/usporedivim nabavama, projektima, ...). Uz navedeno, istaknuto je kako dostava isključivo troškovnika ili izjave projektanta neće se smatrati dovoljnom za ispunjenje kriterija jer isto samo pokazuje popis troškova. 3. Vidjeti prethodni odgovor, posebno dio „i po potrebi dodatne dokaze“.
BR	**DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 21.12.2023.**	**DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 03.01.2024.**
33.	Poštovani, 1. Projekt rekonstrukcije/dogradnje objekta koji pripada kulturnom dobru je trenutno u provedbi (financira se iz nacionalnih sredstava) i bit će završen do kraja 2024. godine. Može li se podnijeti prijava za projekt opremanja putem ovog Javnog poziva, uz uvjet da će opremanje objekta započeti nakon što završi projekt rekonstrukcije/dogradnje? 2. Ukoliko se prijavljuje samo projekt opremanja, je li potrebno priložiti građevinsku i/ili uporabnu dozvolu za objekt koji će biti predmet opremanja?	1. U skladu s točkom 3. Uputa projektni prijedlozi se mogu odnositi i na opremanje. U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. Na prijavitelju je da u razmotri sve uvjete Poziva i ocijeni može li se projekt prijaviti ili ne. 2. Dokumentacijom poziva utvrđeni su relevantni uvjeti koji se odnose na Projektni prijedlog koji obuhvaća isključivo opremanje, a skrećemo pažnju na uvjete iz kriterija prihvatljivosti projekta „Operacija (projekt) ima potrebnu razinu spremnosti za provedbu definiranu predmetnom dodjelom”.
34.	Poštovani, molimo Vas sljedeću informaciju, može li Kulturno informativni centar, kao javna ustanova za kulturu, biti Partner za nabavku isključivo opreme? Nositelj projekta je u ovom slučaju Grad kao jedinica lokalne samouprave.	Sukladno točki 2. Uputa, Kulturni centar može biti Partner pod uvjetom da se radi o javnoj ustanovi u kulturi čiji je osnivač, JLS ili JLR(P)S Prijavitelj.

35.	Poštovani, planiramo prijaviti projekt rekonstrukcije i opremanja zgrade koja se ne koristi za nikakve aktivnosti dulji niz godina. Sukladno tome zgrada nema evidentiran utrošak energije. Planiran je nZEB status zgrade nakon rekonstrukcije. Molimo pojašnjene da li je za navedenu investiciju primjenjiv kriterij uštede primarne energije (Eprim) tj. da li je isti potrebno dokazati kroz prijavu i/ili projektno tehničku dokumentaciju.	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. U kriteriju 6 jasno je definiran podkriterij 6.1. koji se odnosi na Povećanje energetske učinkovitosti tj. projektirana ušteda godišnje primarne energije, a upravo je za slučaj zgrada koje se trenutno ne koriste (pa i nemaju potrošnju energije) predviđena opcija B) u kriteriju 6.1. Također, navedena je i referenca na izvor za provjeru „*Prijavni obrazac (rubrika opis projekta) (ako je primjenjivo) glavni projekt / glavni projekt energetske obnove s iskaznicom energetskih svojstava zgrade*”.
BR	**DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 22.12.2023.**	**DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 03.01.2024.**
36.	Poštovani, Postavljamo dva upita za Javni poziv „Obnova javne kulturne infrastrukture“, referentni broj PK.6.4.01: 1) molimo potvrdu da se na natječaj može prijaviti obnova dijela zgrade u kojoj se obavlja kulturna djelatnost pa se u tom slučaju samo za taj dio zgrade odnosi projekt i samo za taj dio zgrade se primjenjuju uvjeti Poziva: Kulturna djelatnost koja se odvija u javnoj kulturnoj infrastrukturi (zgradi) koja je predmet projekta predstavlja negospodarsku aktivnost, odnosno a) zgrada se koristi za obavljanje javnih kulturnih djelatnosti, koje ne predstavljaju gospodarsku aktivnost (udio prihoda ostvarenih komercijalnim putem čini manje od 50 % ukupnih prihoda) i b) ne koristi se više od 20 % ukupnog vremenskog ili prostornog kapaciteta zgrade godišnje za obavljanje sporedne gospodarske djelatnosti i/ili dodatnih sadržaja ?	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. 1. Ističemo navod iz točke 1. Uputa, „….*Iako je definirano u navedenom članku Zakona o gradnji, napominjemo da se, u slučajevima u kojim se samo dio zgrade koristi za obavljanje kulturne djelatnosti, projektne aktivnosti trebaju odnositi na dio zgrade u kojem se obavlja kulturna djelatnost i uvjeti Poziva odnose se na taj dio zagrade. Ulaganja koja se odnose na ostatak zgrade (u kojem se ne obavljaju kulturne djelatnosti) moguća su u minimalnom obliku isključivo ukoliko se dokaže izrazita nužnost istih za funkcioniranje dijela zgrade u kojem*

	2) molimo potvrdu ukoliko je prijavitelj JLS koji izravno obavlja kulturnu djelatnost u dijelu zgrade koja je predmet prijave da u tom slučaju vrijede uvjeti poziva - udio prihoda ostvarenih komercijalnim putem čini manje od 50 % ukupnih prihoda – samo za kulturnu djelatnost koja se obavlja u toj zgradi neovisno ako JLS obavlja i druge kulturne djelatnosti izvan dijela zgrade koja je predmet prijave. Prema navedenom, za prijavu je potrebno priložiti financijski izvještaj JLS sa ostvarenim prihodima za 2022./2023. koja prikazuje razradu prihoda samo za kulturne djelatnosti koje se obavljaju u dijelu zgrade koja je predmet projektne prijave ? Prema Pozivu samo u situaciji ukoliko se zgrada koja je predmet prijave trenutno uopće ne koristi, tada se u obzir uzima udio komercijalnih prihoda u ukupnim prihodima za sve kulturne djelatnosti koje obavlja JLS.	*se obavljaju kulturne djelatnosti (npr. nije prihvatljivo financiranje energetske obnove (cijele) zgrade koja u prizemlju ima kulturnu ustanovu (npr.) knjižnicu, a na preostala tri kata stambeno/poslovni prostor).,,,,".* Obaveze tj. uvjeti vezeni uz državne potpore odnose se na predmet (obuhvat) projekta. *2.* Uvjeti vezani uz dokazivanje prihoda (ostvarenih) komercijalnim putem primjenjuju se imajući u vidu definiciju predmeta projekta iz točke 1. „*javnom kulturom infrastrukturom podrazumijevaju se zgrade javne namjene (prema čl. 3., stavku 40. Zakona o gradnji) koje su namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti. Pod „namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti" podrazumijevaju se zgrade koje se trenutno koriste za obavljanje kulturne djelatnosti te zgrade koje su trenutno (u trenutku podnošenja projektnog prijedloga) nekorištene, tj. u njima se ne obavljaju nikakve aktivnosti. Iako je definirano u navedenom članku Zakona o gradnji, napominjemo da se, u slučajevima u kojim se samo dio zgrade koristi za obavljanje kulturne djelatnosti, projektne aktivnosti trebaju odnositi na dio zgrade u kojem se obavlja kulturna djelatnost i uvjeti Poziva odnose se na taj dio zagrade. Ulaganja koja se odnose na ostatak zgrade (u kojem se ne obavljaju kulturne djelatnosti) moguća su u minimalnom obliku isključivo ukoliko se dokaže izrazita nužnost istih za funkcioniranje dijela zgrade u kojem se obavljaju kulturne djelatnosti (npr. nije prihvatljivo financiranje energetske obnove (cijele) zgrade koja u prizemlju ima kulturnu ustanovu (npr.) knjižnicu, a na preostala tri kata stambeno/poslovni prostor).* Vezano uz slučaj kada je predmet projekta zgrada koja se ne koristi isto je navedeno u točki 1., u poglavlju <u>Primjena pravila o državnim potporama i/ili potporama male vrijednosti</u> – „*pod 1 se potvrđuje se Izjavom prijavitelja (Obrazac 1.) te financijskim izvješće Prijavitelja* uz koje mora biti priloženo jasno obrazloženje koje stavke/izvor predstavljaju izravne*

		prihode od obavljanja kulturne djelatnosti (članarine, ulaznice i sl.), a koje stavke/izvor predstavljaju prihode iz drugih izvora (najčešće proračuna); napominjemo da se u ovom slučaju misli na sve kulturne djelatnosti koje obavlja Prijavitelj, a ne samo na one kulturne djelatnosti koje se planira obavljati u nekorištenom prostoru po završetku projekta). *Misli se na ustanovu u kulturi ili JLP(R)S u slučaju izravnog obavljanja ili ustanovu u kulturi za koju je JLP(R)S Prijavitelj.
37.	Poštovani, molim Vas pojašnjenje u vezi Poziva na dodjelu bespovratnih sredstava "Obnova javne kulturne infrastrukture", PK.6.4.01. kao mogući prijavitelji / partneri navedene su : 1. Ustanove u kulturi upisane u sudski registar 2. JLS ili JP(R)S a) koje izravno obavljaju kulturnu djelatnost b) koje izravno ne obavljaju kulturnu djelatnost već putem ustanove u kulturi kojoj je osnivač ili jedan od osnivača PITANJA: 1.Da li kao prijavitelj može biti Udruga koja je upisana u registar udruga i bavi se kulturnom djelatnošću, te je od JLS-a dobila prostor na korištenje i upravljanje? 2.Da li kao prijavitelj može biti JLS koja je udruzi koja se bavi kulturnom djelatnošću dala prostor na korištenje i upravljanje?	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. Smatramo da je u točki 2. Uputa za prijavitelje jasno navedeno tko su prihvatljivi prijavitelji i pod kojim uvjetima su prijavitelji prihvatljivi.
38.	Poštovani, U uputama za Prijavitelje, točka 3. Prihvatljivost operacije/projekta, za projekte koji se odnose na ulaganja u infrastrukturu, jedan od uvjeta je i riješenost imovinsko-pravnih odnosa na način da omogućuju Prijavitelju / Partneru nesmetano pravo na provođenje projekta za katastarske čestice u obuhvatu zahvata. Pod-točkom 22 navedeno je i da	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.

	su prihvatljivi i ostali dokazi pravnog interesa, a u skladu s člankom 109. Zakona o gradnji (NN 20/17, NN 39/19, NN125/19). Gradska knjižnica (kao prihvatljiv prijavitelj) u okviru ovog Poziva, planira prijaviti projekt infrastrukturnog ulaganja u prostorije knjižnice koja se nalazi u prizemlju stambene zgrade. Za navedenu zgradu, u tijeku je postupak povezivanja zemljišne knjige i knjige položenih ugovora, po čijem okončanju će se i sam prostor knjižnice u zemljišnoj knjizi evidentirati kao posebni dio nekretnine – etažna jedinica. Navedeni postupak povezivanja je u tijeku te u ovom trenutku nije moguće konkretno znati kada će biti okončan. Upisani vlasnik na zemljišnoknjižnoj čestici zgrade je REPUBLIKA HRVATSKA za cijelo (1/1). Molimo odgovor na pitanje, je li u konkretnom slučaju kao dokaz pravnog interesa za prijavu projekta prihvatljiva pisana suglasnost Republike Hrvatske, tijela nadležnog za upravljanje državnom imovinom, za nekretnine kojima Ministarstvo državne imovine upravlja, temeljem članka 71. Zakona o upravljanju državnom imovinom (NN 52/18)?	U skladu s točkom 3. Uputa, u sklopu kriterija prihvatljivosti „Operacija (projekt) ima potrebnu razinu spremnosti za provedbu definiranu predmetnom dodjelom“, riješeni imovinsko-pravni odnosi dokazuju se na način da omogućuju Prijavitelju/Partneru nesmetano pravo na provođenje projekta (vlasništvo ili upisano pravo građenja u korist Prijavitelja/Partnera ili u slučaju opremanja ugovor o pravu na korištenje prostora) za katastarske čestice u obuhvatu zahvata. Pritom se navodi da su prihvatljivi i ostali dokazi pravnog interesa, a u skladu s člankom 109. Zakona o gradnji (NN 20/17, NN 39/19, NN 125/19). Također, "zemljište i nekretnina u vlasništvu je prijavitelja/partnera, osim ukoliko prijavitelj/partner upravlja imovinom temeljem druge valjane pravne osnove. Ako prijavitelj/partner upravlja navedenom infrastrukturom i/ili zemljištem temeljem druge valjane pravne osnove, prijavitelj/partner ima ovlaštenje za izvršavanje svih projektnih aktivnosti i za obavljanje projektom predviđenih djelatnosti tijekom razdoblja trajanja provedbe projekta i minimalno 5 godina od predviđenog datuma završetka projekta.“
39.	Poštovani, Zamolili bismo za informaciju vezano za kriterij 2.2. Smanjeni udio troškova odražavanja u ukupnim troškovima, odnosno vrednovanje istog prilikom ocjene kvalitete. Navedeno je kako je Prijavitelj dužan dostaviti posljednje odobreno financijsko izvješće, uz koje mora biti priloženo jasno obrazloženje koji iznosi (stavke/izvori) rashoda se odnose na troškove održavanja. Također Prijavitelj je dužan dostaviti i projekciju troškova održavanja za najmanje prvu (jednu) godinu nakon završetka projekta (može biti dio financijske analize za razdoblje od 7 godina od godine predviđenog završetka projekta). Usporedba troškova održavanja odnosi se na usporedbu troškova održavanja u	U kriteriju je predviđena mogućnost da projekt ne dovodi do smanjenja troškova održavanja ili čak da se isti povećavaju. “*U slučaju projektnih prijedloga kod kojih, zbog tipa aktivnosti, ne dolazi do smanjenje udjela troškova održavanja (npr. nabava dodatne IT opreme ili dodatnih digitalnih sadržaja) Prijavitelj je dužan u prijavi obrazložiti isto, odnosno kako se provedbom aktivnosti zapravo može dovesti i do povećanja ukupnih troškova održavanija tj. njihovog udjela u ukupnim troškovima. Isto se odnosi i na slučajeve kad se projekt (javna kulturna infrastruktura) odnosni na zgrade koje su trenutno nekorištene.*” Ističe se kako se ovdje radi o ocjeni kvalitete, a ne kriteriju prihvatljivosti na temelju kojega projektni prijedlog isključivo može biti isključen iz postupka dodjele.

	ukupnim troškovima između godine na koju se odnosi posljednje odobreno financijsko izvješće i jedne godine od završetka provedbe projekta. Pritom u slučaju projektnih prijedloga kod kojih, zbog tipa aktivnosti, ne dolazi do smanjenje udjela troškova (primjerice kad se projekt (javna kulturna infrastruktura) odnosni na zgrade koje su trenutno nekorištene) Prijavitelj je dužan u prijavi obrazložiti isto, odnosno kako se provedbom aktivnosti zapravo može dovesti i do povećanja ukupnih troškova održavanija tj. njihovog udjela u ukupnim troškovima. S obzirom na navedeno, maksimalni broj bodova (4) se ostvaruje kada je udio održavanja smanjen za ≥ 10 postotnih bodova, a minimalni (0) kada dolazi do povećanja troškova održavanja. Ako se radi o infrastrukturi koja je trenutno nekorištena, troškovi održavanja iste su trenutačno jednaki 0, što znači da će samim projektom svakako doći do povećanja istih. Ako je ova pretpostavka ispravna, onda svi prijavitelji ovakve infrastrukture automatski na ovom kriteriju ostvaruju 0 bodova. Stoga, zamolili bismo za potvrdu, u slučaju kada je infrastruktura trenutno ne korištena, je li kao početne troškove održavanja uzimamo one koje budući Korisnik te infrastrukture ima u prostoru koji trenutačno koristi, s projekcijom onih koje će imati u novom prostoru.	
40.	Poštovani, U okviru Uputa za prijavitelje, točka 1. Opće informacije, se navodi, cit. „Pod javnom kulturom infrastrukturom podrazumijevaju se zgrade javne namjene (prema čl. 3., stavku 40. Zakona o gradnji) koje su namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti.“ Čl. 3. stavak 40. propisuje kako je zgrada javne namjene zgrada ili dio zgrade koju koristi tijelo javne vlasti za obavljanje svojih poslova.	Sukladno odredbi Zakona o gradnji koja je prevedena u uvjete Poziva - „Pod javnom kulturom infrastrukturom podrazumijevaju se zgrade javne namjene (prema čl. 3., stavku 40. Zakona o gradnji) koje su namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti.“, ističemo da članak 3. stavak 40. Zakona o gradnji u cijelosti glasi „zgrada javne namjene je zgrada ili dio zgrade koju koristi tijelo javne vlasti za obavljanje svojih poslova, zgrada ili dio zgrade za stanovanje zajednice te zgrade ili dio zgrade koja nije stambenima u kojoj boravi više ljudi ili u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi“.

	Obzirom da se u Uporabnoj dozvoli navodi da se radi o poslovnoj zgradi za obavljanje turističke djelatnosti koja se sastoji od apartmana, soba, restorana, kafeterije, info punkta, izložbenog prostora za zbirku arheoloških nalaza,..a koji dio predstavlja dio zgrade u kojem javna ustanova obavlja kulturna djelatnost i na koji dio zgrade bi se odnosio predmet ulaganja, postavlja se upit je li potrebno da se u Uporabnoj dozvoli glavna namjena zgrade, a to je poslovna zgrada prenamjeni u zgradu javne namjene ili postojeći sadržaj Uporabne dozvole podrazumijeva ulaganje u javnu kulturnu infrastrukturu?	Prijavitelji su dužni osigurati da se predmet projekta odnosi na (spada pod) ovu definiciju javne zgrade, dok Upravljačko tijelo nije predvidjelo da se ovaj uvjet provjerava uvidom u Uporabnu dozvolu.
41.	Poštovana/i, Prema str. 31 UzP, izrada dokumenta "Procjena otpornosti na klimatske promjene" je obvezna pri podnošenju zahtjeva za potporu za sve projektne prijedloge (osim u slučaju opremanja). Imam par pitanja vezano za navedeni dokument: - Da li ovaj dokument mora izraditi isključivo ovlaštena osoba? - Ako je odgovor na prethodno pitanje potvrdan, postoji li registar osoba ovlaštenih za izradu "Procjene otpornosti na klimatske promjene" u RH? - Možete li pojasniti kojom metodologijom će se utvrditi tržišna/referentna vrijednost za usluge izrade ovog dokumenta? Naime, prema kratkom istraživanju tržišta ukazala su se vrlo značajna odstupanja u iznosima ponuda za usluge izrade ovog dokumenta.	Upravljačko tijelo, u uvjetima Poziva, nije propisalo da „Procjenu otpornosti na klimatske promjene“ moraju provoditi/izrađivati ovlaštenici iz čl. 4. Zakona o zaštiti okoliša. S obzirom na to da se radi o dokumentu koji je preduvjet za prijavu (tj. dio je obavezne dokumentacije za prihvatljivost projekta), skrećemo pažnju na odredbu iz točke 5. Uputa za prijavitelje „*Troškovi iskazani u proračunu projekta moraju biti utemeljeni na tržišnim cijenama u trenutku podnošenja projektnog prijedloga i/ili utemeljeni na potpisanom ugovoru/narudžbenici (u slučaju retroaktivno prihvatljivih troškova)*“.
BR	**DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 27.12.2023.**	**DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 03.01.2024.**
42.	Poštovani,	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera,

	Molimo pojašnjenje vezano uz kriterij odabira koji se odnosi na financijsku održivost projekta, konkretno kriterij 2.1. Povećani udio vlastitih prihoda u ukupnim prihodima i kriterij 2.2. Smanjeni udio troškova održavanja u ukupnim troškovima, u slučaju kad je prijavitelj projektnog prijedloga grad (JLP(R)S), koji će kasnije upravljanje prenijeti na ustanovu u kulturi (pučko otvoreno učilište), koja je ujedno u trenutku podnošenja projektnog prijedloga nekorištena? Pozivom je propisano da prijavitelj dostavlja posljednje odobreno financijsko izvješće i financijsku analizu koja uključuje razradu izvora prihoda (kao dokaz povećanog udjela vlastitih prihoda u ukupnim prihodima) te posljednje odobreno financijsko izvješće uz koje se prilaže jasno obrazloženje koji iznosi/stavke/izvori rashoda se odnose na troškove održavanja te projekciju troškova održavanja (kao dokaz smanjenog udjela troškova održavanja u ukupnim troškovima). Budući da je prijavitelj konkretnog projektnog prijedloga grad, a kasnije će upravljanje prenijeti na ustanovu u kulturi koja je predmet obnove, na koji način obrazložiti i pojasniti zadovoljavanje propisanih kriterija, odnosno čiji će se prihodi i rashodi gledati – prijavitelja (grada) ili ustanove u kulturi na koju se prenosi upravljanje? Molimo pojašnjenje vezano uz kriterij koji se odnosi na trajnost opreme te mogućnost nadogradnje/oporavka(kriterij 6.7.). Sukladno navedenom kriteriju, projektni će se prijedlozi ocjenjivati prema korištenju parametra za poboljšanje aspekta proizvoda stoga molimo pojašnjenje odnosi li se to primjerice na produžena jamstva, odnosno koji bi bili primjenjivi primjeri korištenja parametara za poboljšanje aspekta proizvoda (bilo da se odnosi na opremu, usluge ili radove)?	projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. U opis kriterija odabira 2.1. i 2.2. je jasno naznačeno da se isti odnose na Prijavitelja. Ističemo da se Upravljačko tijelo u ovom odgovor ni na koji način ne dotiče navoda o prijenosu upravljanja predmetom projekta na ustanovu u kulturi osim napomene da, vezano uz korištenje predmeta projekta, a nakon završetka provedbe, skrećemo pažnju na obaveze prijavitelja u pogledu trajnosti projekta (definirane u Pozivu, primarno u Prilogu 1.1. Opći uvjeti ugovora). Vezano uz kriterij 6.7., u opisu kriterija dan je čitav niz primjera kako za trajnost opreme tako i za mogućnost nadogradnje/oporavka
BR	**DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 28.12.2023.**	**DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 03.01.2024.**
43.	Poštovani, ljubazno molim odgovor na sljedeće pitanje:	U slučaju kada Korisnici imaju projektne suradnike, moraju isto označiti u Prijavnom obrascu. Prema definiciji iz Uputa za popunjavanje prijavnog obrasca “Odaberite sudjeluje li na projektu uz

	• Molimo pojasnite na što se u Prijavnom obrascu podrazumijeva pod projektnim suradnikom. U Prijavnom obrascu, dijelu Partneri, postoji pitanje "Sudjeluje li na projektu, uz prijavitelja (i partnera), i projektni suradnik?".	prijavitelja (i partnera) i projektni suradnik. Suradnik je dionik koji ima određene interese i/ili uloge u provedbi Projekta, međutim izravno ne provodi aktivnosti i ne koristi bespovratna sredstva prilikom provedbe projekta." Dakle, projektni suradnici nisu Partneri na projektu kako su definirani Uputama za prijavitelje, odnosno isti nisu u obvezi ispuniti propisane uvjete.
BR	**DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 29.12.2023.**	**DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 03.01.2024.**
44.	Poštovani, U kriterijima za ocjenjivanje kvalitete – kriterij 3.1. Administrativni i operativni kapaciteti za provedbu, navedeno je što najmanje treba uključivati projektni tim, pa je naveden i ovlašteni inženjer (građevinske i/ili druge tehničke struke). Molim Vas ispravak tog kriterija da je navedeni član potreban samo ukoliko projekt obuhvaća građevinske radove, odnosno pojašnjenje zašto bi inženjer bio potreban ukoliko projekt sadrži samo opremanje objekta.	U navedenom kriteriju potrebno je, između ostalog, imenovati ovlaštenog inženjera (građevinske i/ili **druge tehničke struke**).
BR	**DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 01.01.2024.**	**DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 03.01.2024.**
45.	Poštovani, U okviru Poziva na dodjelu bespovratnih sredstava „Obnova javne kulturne infrastrukture“ imamo sljedeće pitanje: Prijavitelj određenog projekta je jedinica lokalne samouprave koja izravno obavlja kulturnu djelatnost u građevini koja je u 100% vlasništvu Republike Hrvatske. Imovinsko-pravni odnos je reguliran na način da JLS ima pravo korištenja građevine, s tim da je RH izdala dodatnu suglasnost na glavni projekt rekonstrukcije/uređenja i opremanja građevine. Pitanje: je li u ovom slučaju potrebno da Obrazac 1 ovjerava i Prijavitelj (JLS) i stvarni vlasnik (RH) ili je dovoljno da ga ovjerava samo Prijavitelj?	Sukladno točki 2. Uputa, Obrazac 1 (Izjava prijavitelja), ispunjava (i ovjerava) isključivo prijavitelj projektnog prijedloga.

	VERZIJA:	**1.3.**
	OBJAVA SVIH PITANJA/ODGOVORA IZ VERZIJE 1.3.:	**11.01.2024.**
BR	**DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 02.01.2024.**	**DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 11.01.2024.**
46.	Poštovani, molim informaciju da li je opremanje zvjezdarnice (kupnja teleskopa) prihvatljiv trošak?	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. Upućujemo na točku 4. i 5. Uputa koje definiraju prihvatljivost aktivnosti te opće zahtjeve koji se odnose na prihvatljivost troškova operacije/projekta, no vrlo načelno smatramo upitnim predstavlja li zvjezdarnica (kupnja teleskopa) kulturnu djelatnost, a ne znanstveno - obrazovnu.
47.	Poštovani, javljam se s pitanjima u okviru Poziva na dostavu projektnih prijedloga “Obnova javne kulturne infrastrukture”, kod poziva: PK.6.4.01. 1. U kriteriju ocjenjivanja 3.1. navedeno je da se dodjeljuje 1 bod ako je "Prijavitelj dostavio Izjavu koja ne uključuje sve imenovane stručnjake ili nije opisao iskustvo/odgovornosti i/ili Prijavitelj je u projektnom prijedlogu predvidio ugovaranje savjetodavnih usluga koje pružaju vanjski konzultanti za upravljanje projektom." U slučaju da prijavitelj ima imenovan cjelokupni tim, uključujući voditelja projekta, ovlaštenu osobu javnog naručitelja za javnu nabavu i osobe za računovodstvo i financije iz vlastite institucije, ali uz njih predvidi ugovaranje	Općenito za sva postavljena pitanja vrijedi da u interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. Odgovori prema redoslijedu: 1. U kriteriju 3.1. jasno je definirano bodovanje u odnosu na stupanj/razinu imenovanja projektnog tima. 2. U skladu s točkom 1. Uputa, Projekt (ulaganje u unaprjeđenje javne kulturne infrastrukture) podrazumijeva ulaganje u 1 (jednu) zgradu namijenjenu obavljanju kulturne djelatnosti (neovisno o česticama).

	vanjskih usluga za upravljanje projektom, hoće li u tom slučaju po ovom kriteriji dobiti 1 ili 3 boda? 2. UzP navode da Projekt (ulaganje u unaprjeđenje javne kulturne infrastrukture) podrazumijeva ulaganje u 1 (jednu) zgradu namijenjenu obavljanju kulturne djelatnosti. Ako se u zgradi koja je predmet obnove iz opradvadnih razloga ne mogu osigurati elementi pristupačnosti u smislu WC-a, u skladu s čl 18. Pravilnika o osiguranju pristupačnosti građevina osobama s invaliditetom i smanjene pokretljivosti (NN 78/13) - je li prihvatljivo da se WC izgradi u odvojenom objektu na istoj čestici? 3. Projektom je predviđena obnova kulturnog objekta u kojemu otprilike trećina objekta otpada na "dodatne sadržaje", tj. na smještajne kapacitete (sobe) za umjetnike koji povremeno sudjeluju u kulturnim aktivnostima u objektu. Smještajni kapaciteti se ne naplaćuju i ne predstavljaju gospodarsku djelatnost. S obzirom na to, je li takvo ulaganje prihvatljivo uzevši u obzir da preko 20% prostornih kapaciteta otpada na dodatne sadržaje, iako se isti ne koriste za obavljanje gospodarske djelatnosti? 4. S obzirom na kriterij ocjenjivanja 6.4., prijavitelj planira uvođenje sustava vatrodojave u glavni projekt. No, s obzirom za kratak rok za prijavu na poziv te s obzirom da se od MUP-a trebaju ishoditi posebni uvjeti kako bi se izradio elaborat zaštite od požara, u glavnom projektu neće biti moguće uključiti navedeni elaborat. Hoće li se navedena mjera vatrodojave smatrati zadovoljenom s obzirom na kriterij 6.4., ako u glavnom projektu u trenutku predaje projektnog prijedloga ne bude uključen elaborat za zaštitu od požara? 5. Da bi se u sklopu kriterija ocjenjivanja 6.7. dobilo 2 boda ("projektnim prijedlogom je predviđeno korištenje parametra	3. U odjeljku Primjena pravila o državnim potporama i/ili potporama male vrijednosti Uputa, jasno su definirani uvjeti financiranja.. 4. U odnosu na kriterij 6.4. skrećemo pažnju na izvore provjere – opis projekta i **(ako je primjenjivo)** glavni projekt. 5. Upućujemo na isti kriterij 6.7. u kojem je, između ostalog, navedeno: „*Korištenje parametara primarno je vezano* ***uz nabavu opreme ili dijela opreme****, no Prijavitelji mogu, ukoliko smatraju primjenjivim, isto primijeniti i na radove/usluge. Prijavitelj je dužan u prijavnom obrascu navesti ukoliko planira korištenje parametra za poboljšanje aspekata proizvoda te se obvezati na primjenu istih.*" 6. Citirana odredba odnosi se na kriterij prihvatljivosti koji glasi: „*Financijska održivost operacije (projekta) - korisnik raspolaže potrebnim financijskim sredstvima i mehanizmima za pokrivanje troškova održavanja za operacije koje obuhvaćaju ulaganje u infrastrukturu ili proizvodno ulaganje, kako bi se osigurala njihova financijska održivost.*" Dakle financijska analiza radi se u odnosu na obuhvat projekta. 7. Upućujemo na točku 4. Uputa u kojoj su definirane prihvatljive aktivnosti, između ostalih, aktivnosti povezane s provedbom horizontalnih načela kao što su: *- Mjere ugradnje elemenata zelene infrastrukture (uz mjere ugradnje zelenog krova/ozelenjenog pročelja zgrada, uključuju i uređenje s ozelenjavanjem sivih površina te postojećih zelenih površina na građevnoj čestici zgrade).*

	za poboljšanje aspekata proizvoda"), moraju li se navedeni parametri koristiti za svu opremu koja se nabavlja ili je dovoljno da se koristi samo za neke proizvode? 6. UzP kažu: "Prijavitelj je dužan dostaviti financijsku analizu u dijelu koji se odnosi na prikaz neto novčanog toka koja se odnosi na razdoblje od kalendarske godine koja prethodi godini u kojoj se podnosi projektni prijedlog do 7 godina od godine predviđenog završetka projekta." -- treba li se navedena fin. analiza i prikaz neto novčanog toka napraviti na razini institucije prijavitelja (uključujući sve ostale novčane tokove institucije) ili na razini investicije, odnosno novčanog toka povezanih za zgradom u kojoj će se obavljati kulturna djelatnost? 7. Sukladno prihvatljivim aktivnostima na str. 37 UzP te kriteriju za ocjenjivanje 6.5., odnosno indikativnom popisu mjera zelene infrastrukture u poglavlju „opis projekta“ Posebnog cilja 2, u poglavlju 10 „Razvojne mjere“ Programa razvoja zelene infrastrukture u urbanim područjima“), planira se Projekt uređenja centralnog parka. Mora li taj park koji se planira urediti biti na istoj čestiti kao i zgrada ili može biti u neposrednoj blizini?	
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 03.01.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 11.01.2024.**
48.	Još jedno pitanje. Općina kao prijavitelj planira obnovu i opremanje javne kulturne infrastrukture čiji je vlasnik i čije bi se djelovanje nastavilo putem udruge. Dakle, ne direktno samostalnim organiziranjem aktivnosti već bi udruga sama provodila programe koji bi bili navedeni u Proračunu Prijave. Aktivnosti bi bile nekomercijalne prirode.	Ističemo da se Upravljačko tijelo u ovom odgovor ni na koji način ne dotiče navoda o prijenosu upravljanja predmetom projekta na udrugu osim napomene da, vezano uz korištenje predmeta projekta, a nakon završetka provedbe, skrećemo pažnju na obaveze prijavitelja u pogledu trajnosti projekta (definirane u Pozivu, primarno u Prilogu 1.1. Opći uvjeti ugovora).
49.	Poštovani, Sukladno Uputama za prijavitelje Poziva na dodjelu bespovratnih sredstava Obnova javne kulturne infrastrukture,	Vidjeti kriterij prihvatljivosti „Operacija (projekt) ima potrebnu razinu spremnosti za provedbu definiranu predmetnom dodjelom“, točka 3. Uputa.

	PK.6.4.01, kao zainteresirani prijavitelj u nastavku dostavljamo pitanje: S obzirom kako je iz Uputa za prijavitelje vidljivo da je izrada projektne dokumentacije prihvatljiv trošak, je li nužno imati izrađen glavni projekt za prijavu projektnog prijedloga ili je projektni prijedlog moguće prijaviti bez glavnog projekta?	*Ispunjenost kriterija provjerava se uvidom u Prijavni obrazac (rubrika Dozvole i tehnička dokumentacija) te dostavljenu projektnu dokumentaciju (kako je opisano).*
50.	Poštovani, dostavljamo sljedeća pitanja: 1. Da li je maksimalno trajanje provedbe projekta do 31.12.2027. godine? 2. Da li se troškovi osoblja trebaju planirati za sve članove projektnog tima određene Odlukom Prijavitelja ili je moguće planirati troškove osoblja za npr., jednog člana projektnog tima? 3. Ukoliko Prijavitelj projektnog prijedloga prijavljuje aktivnosti opremanja i popratnih unutarnjih radova te u okviru prijavnog obrasca projektnog prijedloga (rubrika Procjena utjecaja na okoliš) navodi objašnjenje po kojoj osnovi je ocijenjeno da projekt (projektne aktivnosti) ne podliježu obavezama vezanim uz procjenu utjecaja zahvata na okoliš (prema odredbama Zakona o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13,78/15,12/18, 118/18) i Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN61/14, 03/17)) i/ili ocjeni prihvatljivosti za ekološku mrežu (prema odredbama Zakona o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13,78/15,12/18, 118/18), da li je Prijavitelj projektnog prijedloga uz obrazloženje navedeno u Prijavnom obrascu obvezan dostaviti i Rješenja nadležnih Ministarstava kojima se potvrđuje navedeno obrazloženje da za navedeni zahvat (provedbu planiranih projektnih aktivnosti) nije potrebno provesti PUO i prihvatljivosti za ekološku mrežu, odnosno da li je Prijavitelj projektnog prijedloga u obvezi ishodovati i dostaviti u trenutku prijave projektnog prijedloga Rješenje nadležnog tijela o ocjeni o	Odgovori prema redoslijedu: 1. U skladu Posebnim uvjetima Ugovora (Prilog 1. Ugovor), razdoblje provedbe projekta je inicijalno najkasnije do 31.12.2027. Drugim riječima, da bi bio prihvatljiv, projektni prijedlog mora predvidjeti završetak provedbe najkasnije do navedenog datuma. 2. U skladu s točkom 4. Uputa, aktivnost upravljanja projektom i administraciju prihvatljivo je provoditi bez naknade i/ili kroz sufinanciranje plaća djelatnika Prijavitelja i/ili Partnera i/ili putem ugovaranja savjetodavnih usluga koje pružaju vanjski konzultanti. Na prijavitelju je da odluči na koji način će planirati troškove proračuna projekta koji prijavljuje. 3. U skladu s kriterijem prihvatljivosti „Operacija (projekt) obuhvaćena područjem primjene Direktive 2011/92/EU Europskog parlamenta i Vijeća je predmet procjene utjecaja na okoliš ili postupka provjere te je propisno uzeta u obzir procjena alternativnih rješenja na temelju zahtjeva te direktive (samo ako je primjenjivo)“, prijavitelj je dužan dostaviti: - rješenje nadležnog tijela o ocjeni o potrebi provođenja PUO postupka i/ili rješenje o provedenom PUO postupku, **i/ili** - rješenja nadležnog tijela o tome da li je planirani zahvat prihvatljiv za ekološku mrežu te da za isti nije potrebno provesti postupak Glavne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu (prethodna ocjena prihvatljivosti) i/ili rješenje nadležnog tijela o provedenom postupku Glavne ocjene, **i/ili** *(Nap. Rješenje se mora odnositi na sve čestice u obuhvatu zahvata, bilo navedeno opisno (opis projekta u glavnom projektu) ili izrijekom specificirani zahvati po svim česticama)*

	potrebi provođenja PUO postupka i/ili Rješenje nadležnog tijela o tome da li je planirani zahvat prihvatljiv za ekološku mrežu, a kojima se potvrđuje obrazloženje navedeno u prijavnom obrascu da za predmetni zahvat nije potrebno provesti PUO i prihvatljivosti na ekološku mrežu ili je dovoljno samo navesti obrazloženje u okviru prijavnog obrasca projektnog prijedloga (rubrika Procjena utjecaja na okoliš) bez dostavljanja pripadajućih Rješenja kojima se isto potvrđuje? 4. Da li se u slobodnoj formi dostavlja Izjava projektanta sa prikazom planirane korisne površine kulturne infrastrukture iz koje je vidljiv udio (postotak) negospodarskih i gospodarskih djelatnosti (uz popis pojedinih djelatnosti)? 5. Da li je dokument - Procjena učinka na načelo ravnopravnosti spolova i načelo zabrane diskriminacije i Poštivanje temeljnih prava i usklađenosti s poveljom Europske unije o temeljnim pravima moguće izraditi u slobodnoj formi i da li izrađeni dokument treba biti ovjeren pečatom i potpisom Prijavitelja projektnog prijedloga? 6. Prijavitelj projektnog prijedloga prijavljuje aktivnosti opremanja objekta javne kulturne infrastrukture i popratnih unutarnjih radova, obzirom da projektnim prijedlogom nisu obuhvaćeni građevinski radovi potrebni za provođenje mjera energetske učinkovitosti i korištenja OIE, da li je prihvatljivo u okviru projektnog prijedloga uz aktivnosti opremanja i popratnih unutarnjih građevinskih radova planirati i aktivnosti povezane s povećanjem sigurnosti u slučaju požara i aktivnosti povezane s provedbom horizontalnih načela ili su navedene aktivnosti prihvatljive isključivo u slučaju prijave aktivnosti obnove zgrada javne kulturne infrastrukture, odnosno građevinskih i ostalih radova potrebnih za provođenje mjera energetske učinkovitosti i korištenja OIE? 7. Da li je uz projektantski troškovnik opreme i radova dovoljno dostaviti informativne ponude sa pripadajućim	- **u projektnom prijedlogu, objašnjenje po kojoj osnovi je ocijenjeno da projekt (projektne aktivnosti) ne podliježu obavezama vezanim uz procjenu utjecaja zahvata na okoliš** (prema odredbama Zakona o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13,78/15,12/18, 118/18) **i Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš** (NN61/14, 03/17)) **i/ili ocjeni prihvatljivosti za ekološku za ekološku mrežu** (prema odredbama Zakona o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13,78/15,12/18, 118/18). 4. Važno je da iz prikaza korisne površine kulturne infrastrukture ovjerenog od strane projektanta bude vidljiv udio (postotak) negospodarskih i gospodarskih djelatnosti (uz popis pojedinih djelatnosti). U kojoj formi će prijavitelj, odnosno projektant, isto napraviti, nije definirano Uputama. No ističemo da je MRRFEU, slijedom pitanja na informativnoj radionici održanoj 10. siječanja 2024., razmotriti brisanje tog zahtjeva (da je projektant dužan ovjeriti prikaz planirane korisne površine kulturne infrastrukture iz koje je vidljiv udio (postotak) negospodarskih i gospodarskih djelatnosti) te eventualno izmijeniti odredbe Poziva u tom smislu. 5. Vidjeti kriterij prihvatljivosti „Operacija (projekt) je u skladu sa zakonodavnim zahtjevima u pogledu osiguravanja pristupačnosti osobama s invaliditetom, osiguravanja rodne ravnopravnosti i uzimanja u obzir Povelje Europske unije o temeljnim pravima“ u kojem je detaljnije definirano u skladu s čime se pripremaju predmetne procjene učinka. Pozivom su definirani dijelovi prijavnog obrasca u kojima trebaju biti sadržane navedena procjene. Također, u Uputama je jasno specificirano koji dokumenti moraju biti potpisani od strane Prijavitelja. Ako nije izričito navedeno, potpis nije potreban. 6. U skladu s točkom 1. Uputa, „Projekt (ulaganje u unaprjeđenje kulturne infrastrukture) podrazumijeva **obnovu zgrade i/ili nabavu opreme**. Dodatno, upućujemo na točku 4. Uputa u kojoj su jasno definirane prihvatljive projektne aktivnosti. Mjere energetske učinkovitosti i korištenja OIE nisu obavezne (za iste se dodjeljuju bodovi sukladno relevantnim kriterijima za ocjenjivanje kvalitete).

	troškovnicima različitih građevinskih tvrtki temeljem kojih su formirane projektantske cijene ili je uz navedeno osim obrazloženja navedenih u Obrascu 3. (Troškovnik s referencama) potrebno dostaviti linkove kao poveznice na web stranice na kojima se nalazi tehnički opis i cijena pojedine opreme/građevinskog materijala obuhvaćenih troškovnikom? Da li je prihvatljivo dostavljanje informativnih ponuda uz projektantski troškovnik ili isključivo ispitivanje tržišta, usporedba sa sličnim projektima, prethodni projekti Prijavitelja i/ili Partnera, vrijednosti recentni (u zadnjih 1,5 godinu) i sl?	7. Pod pretpostavkom da se pitanje odnosi na kriterij prihvatljivosti „Operacija (projekt) predstavlja najbolji odnos između iznosa potpore, poduzetih aktivnosti i postizanja ciljeva“ u točki 3. Uputa, ističemo da isti navodi da su prijavitelji dužni u projektnom prijedlogu opisati način na koji je ocijenjeno da su troškovi projekta opravdani u odnosu na opseg projekta (vrstu i broj aktivnosti) i ciljeva (broj posjeta i/ili korisnika), a taj se opis može temeljiti na obrazloženju jediničnih troškova ključnih aktivnosti projekta (u odnosu na trenutne tržišne cijene), **na usporedbi s troškovima sličnih projekata ili na neki drugi način koji pokazuje odnos između planiranih troškova i planiranih aktivnosti i ciljeva**. *Ispunjenost kriterija provjerava se uvidom u prijavni obrazac (rubrika Troškovi izgradnje i /ili opreme), Troškovnik (Obrazac 3.) i po potrebi dodatne dokaze (npr. podaci o analiziranim drugim/usporedivim nabavama, projektima, ...).* Dakle navedeno je da prijavitelj dužan dostaviti informaciju o načinu na koji je utvrdio odnos između planiranih troškova i planiranih aktivnosti i ciljeva, ali nije navedena iscrpna ili isključujuća lista tih načina. Uz navedeno, istaknuto je kako dostava isključivo troškovnika ili izjave projektanta neće se smatrati dovoljnom za ispunjenje kriterija jer isto samo pokazuje popis troškova.
51.	Poštovani, Molimo pojašnjenje vezano uz kriterij odabira koji se odnosi na povećanje energetske učinkovitosti tj. projektirane uštede godišnje primarne energije. Budući da je u obrazloženju kriterija samo navedeno da se početna vrijednost odnosi na količinu/iznos potrošnje primarne energije na razini javne kulturne infrastrukture prije projekta i nakon projekta, molimo objašnjenje na koji se konkretno način utvrđuje početna vrijednost.	Jasno je utvrđeno da su izvori provjere za kriterij 6.1 „Prijavni obrazac (rubrika opis projekta) te (ako je primjenjivo) glavni projekt / glavni projekt energetske obnove s iskaznicom energetskih svojstava zgrade”
52.	Poštovani, U uputama za prijavitelje točka 3. Prihvatljivost operacije/projekta, stranica 27, stoji: Prijavitelj je dužan dostaviti potpisanu Izjavu kojom se potvrđuje da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje	Kako je navedeno u citiranoj fusnoti br. 19, misli se na državni proračun ili **proračun JLP(R)S**. Isto se odnosi na slučaj kada je JLP(R)S Prijavitelj.

	(razliku između ukupnih troškova projekta (prihvatljivih i neprihvatljivih) i predviđenog iznosa EU sredstava); u slučaju kada je Prijavitelj proračunski korisnik (fusnota 19 - Misli se na državni proračun ili proračun JLP(R)S) uz izjavu je potrebno dostaviti i informacije o relevantnom dijelu proračuna u kojem su planirana sredstva. Ovim putem molimo pojašnjenje gore navedene fusnote, odnosno da li prijavitelj JLP(R)S dostavlja uz izjavu dostavlja i informaciju o relevantnom dijelu proračuna? Naime, JLP(R)S sami po sebi nisu proračunski korisnici već samo njihove ustanove.	
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 04.01.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 11.01.2024.**
53.	Poštovani, prijavitelj planira prijaviti objekt koji je zaštićeno kulturno dobro te je od Konzervatorskog ureda dobilo mišljenje da uređenje predmetnog kulturnog dobra nije moguće izvesti primjenom odgovarajućih tehničkih rješenja koja bi osigurala pristupačnost lokacije osobama s invaliditetom i smanjene pokretljivosti, jer bi izvođenje rješenja narušilo svojstva zaštićenog kulturnog dobra te da je Konzervatorski ured suglasan s odstupanjima od propisanih elemenata pristupačnosti, te im je odobreno odstupanje od temeljnih zahtjeva iz čl.8. Zakona o gradnji (NN153/13 i dr.), a vezano uz stavke 4.- sigurnost i pristupačnost tijekom uporabe zbog nemogućnosti ostvarivanja pristupačnosti za osobe s invaliditetom i smanjene pokretljivosti. Prijavitelj je zatražio i suglasnost Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine. U Uzp, str. 30, poglavlje Poglavlje 3. Prihvatljivost operacije/projekta te u prilogu 3. Obrasca za administrativnu provjeru stoji: Prijavitelj je dužan osigurati uklanjanje arhitektonskih barijera odnosno osigurati pristupačnost građevina osobama s invaliditetom i smanjene pokretljivosti	Kriteriji prihvatljivosti (znači kriteriji koji mora biti ispunjen) „Operacija (projekt) je u skladu sa zakonodavnim zahtjevima u pogledu osiguravanja pristupačnosti osobama s invaliditetom, osiguravanja rodne ravnopravnosti i uzimanja u obzir Povelje Europske unije o temeljnim pravima" u relevantnom dijelu navodi: "Prijavitelj je dužan osigurati uklanjanje arhitektonskih barijera odnosno osigurati pristupačnost građevina osobama s invaliditetom i smanjene pokretljivosti u skladu s Pravilnikom o osiguranju pristupačnosti građevina osobama s invaliditetom i smanjene pokretljivosti (NN 78/13); uključuje obavezno elemente pristupačnosti za svladavanje visinskih razlika te obavezne i dodatno primjenjive elemente pristupačnosti neovisnog življenja. Ispunjenost kriterija provjerava se uvidom u Prijavni obrazac (rubrike Pristupačnost za osobe s invaliditetom i Provedba i primjena Konvencije Ujedinjenih Naroda o pravima osoba s invaliditetom (UNCRPD) u skladu s odlukom Vijeća 2019/48/EZ1)"

	u skladu s Pravilnikom o osiguranju pristupačnosti građevina osobama s invaliditetom i smanjene pokretljivosti (NN 78/13); uključuje obavezno elemente pristupačnosti za svladavanje visinskih razlika... Isto tako u Prilogu 4. Ocjenjivanje kvalitete stoji da za Promicanje razumne prilagodbe i univerzalnog dizajna, info-komunikacijska pristupačnosti nije prihvatljivo uključivanje mjera vezanih uz obavezni elemente za svladavanje visinskih razlika, te obavezno primjenjive elemente pristupačnosti neovisnog življenja s obzirom da se radi o kriteriju prihvatljivosti. S obzirom na navedeno smatramo kako nije jasno pravilima poziva utvrđeno da li je uvjet predviđanja elemenata pristupačnosti za savladavanje visinskih razlika condicio sine qua non, odnosno uvjet koji je potrebno obavezno zadovoljiti te bez zadovoljenja tog uvjeta nije ispoštovan kriterij prihvatljivosti ili je moguće da taj uvjet ne bude zadovoljen ako se u skladu s Pravilnikom o osiguranju pristupačnosti građevina osobama s invaliditetom i smanjene pokretljivosti (NN 78/13) ima mišljenje i odobrenje o odstupanju, odnosno "izuzeću" od navedenog zahtjeva.	
54.	Poštovani, s obzirom na točku 3 Uputa za prijavitelje Prihvatljivost operacije/projekta, mora li zgrada, u kojoj će projekt/operacija biti isključivo opremanje, ispunjavati uvjete propisane Pravilnikom o osiguranju pristupačnosti građevina osobama s invaliditetom i smanjene pokretljivosti, odnosno ukoliko zgrada ne ispunjava sve navedene kriterije, hoće li ista biti isključena iz postupka odabira? Predmet projekta bit će isključivo opremanje zgrade javne kulturne infrastrukture.	Projektni prijedlozi moraju ispuniti sve uvjete/kriterije prihvatljivost i na način na koji su isti raspisano u Uputama za prijavitelje. Napominjemo da je u određenim slučajevima (kriterijima) raspisano kako se predmetni kriterij prihvatljivosti provjerava ovisno o karakteristikama projektnog prijedloga.
55.	Poštovani,	U skladu s definicijom i obrazloženjem predmeta Poziva u točki 1. Uputa, jasno je da „Projekt (ulaganje u unaprjeđenje javne kulturne

	molimo odgovor na pitanje. Dali je prihvatljiv projektni prijedlog za tri lokacije (tri projektne dokumentacije i tri građ. dozvole) a koji output će biti jedan interpretacijski centar zajedničke tematike i zajedničke ulaznice (1. karta vrijedi za tri lokacije)?	infrastrukture) podrazumijeva ulaganje u 1 (jednu) zgradu namijenjenu obavljanju kulturne djelatnosti.“.
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 05.01.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 11.01.2024.**
56.	Poštovani, Arheološki muzej u Zagrebu se planira javiti na poziv za dodjelu bespovratnih sredstava za pripremu i provedbu programa unaprjeđenja javne kulturne infrastrukture, međutim, nakon što uđem u sustav i unesem instituciju, dobivam odgovor da nisam ovlašteni zastupnik Arheološkog muzeja. Načelno nam je jasno u čemu je problem jer već mjesecima čekamo da me Trgovački sud upiše u registar kao zastupnika (taj je zahtjev poslan još u listopadu dok sam bio vršitelj dužnosti ravnatelja, prije mog konačnog imenovanja početkom prosinca odlukom gradonačelnika - Klasa: UP/I-007-01/23-03/16, ur. br. 251-01-12-23-2, 23.11.2023.), no unatoč trima požurnicama se ta priča još nije makla s mrtve točke, pa se u registru i dalje navodi ime mog prethodnika Sanjina Mihelića koji je jesenas prešao u drugu instituciju. S obzirom da se ubrzano bliži rok za prijavu za operativni program „Konkurentnost i kohezija 2021-2027“, a da nema nikakvih naznaka da bi Trgovački sud mogao nešto napraviti u doglednom roku, možete li nam reći imamo li neku drugi opciju?	Za pitanja vezana uz registraciju u sustav eKohezija potrebno je obratiti se na adresu korisničke podrške sustavu. ekohezija-podrska@fina.hr koja je u nadležnosti Financijske agencije.
57.	Poštovani, molimo odgovor na sljedeća pitanja: 1. U pojašnjenju kriterija 2. 1. Povećani udio vlastitih prihoda u ukupnim prihodima navedeno je da je Prijavitelj dužan dostaviti posljednje odobreno financijsko izvješće uz koje se prilaže jasno objašnjenje koje stavke/izvor	Razumijemo da se radi o jednom pitanju koje je sumirano pod točkom 3. U tabličnom prikazu (poglavlje 7. Uputa), točka 13. navodi se da je potrebno dostaviti „financijsko izvješće ustanove u kulturi s vidljivim izvorima prihoda te udjelom komercijalnih prihoda (uključivo s razradom izvora za iste) za godinu koja prethodi prijavi projekta **ili,**

	predstavljaju izravne prihode Korisnika od vlastitih aktivnosti (članarine, ulaznice i slično). U slučaju kad je Prijavitelj jedinica lokalne samouprave, što se navodi kao izravan prihod od vlastitih aktivnosti? Jedinica lokalne samouprave nema prihode od vlastitih aktivnosti već se stavka u proračunu „Prihodi od prodaje proizvoda i robe te pruženih usluga i prihodi od donacija“ odnosi na vlastite prihode proračunskih korisnika koje oni ostvaruju obavljanjem svojih usluga te na naknade za troškove razreza i naplate naknade za uređenje voda za Hrvatske vode. To bi značilo da se u financijskoj analizi neće nalaziti projekcije prihoda od ulaznica jer jedinica lokalne samouprave ne ostvaruje takve prihode već ih ostvaruje ustanova u kulturi koja koristi infrastrukturu koja je predmet ulaganja. 2. Slična situacija je i s kriterijem 2. 2. Smanjeni udio troškova održavanja u ukupnim troškovima jer je ponovno potrebno dostaviti posljednje odobreno financijsko izvješće Prijavitelja, a ne ustanove u kulturi u čijem financijskom izvješću će zapravo ti troškovi biti navedeni. 3. Ako je za potrebe ocjene kriterija 2. 1. i 2. 2. potrebno dostaviti financijsko izvješće Prijavitelja, zašto je u Uputama za prijavitelje, 7. Podnošenje projektnog prijedloga, pod popisom dokumentacije za prijavu navedeno da se dostavlja financijsko izvješće ustanove u kulturi s vidljivim izvorima prihoda te udjelom komercijalnih prihoda? Koji dokument se dostavlja ako je Prijavitelj jedinica lokalne samouprave, a ne ustanova u kulturi?	**ako je primjenjivo, za JLS ili JP(R)S (ako izravno obavlja kulturnu djelatnost)**“. Dakle, uvijek se dostavlja financijsko izvješće kulturne ustanove, **osim u slučaju kada je prijavitelj JLS ili JP(R)S koji izravno obavlja kulturnu djelatnost.** Isto je vidljivo ii u fusnotama 8 i 10 kojima se definira utvrđivanje razine prihoda**.**
58.	Poštovani, UzP-e na strani 15, a vezano za dokazivanje da državna potpora nije prisutna konkretno kod uvjeta 1. zgrada se koristi za obavljanje javnih kulturnih djelatnosti, koje ne predstavljaju gospodarsku aktivnost (udio prihoda prijavitelja ostvarenih komercijalnim putem čini manje od 50 % ukupnih prihoda).	Napominjemo da citirani tekst ne koristi izraz „komercijalni“ već prihodi od obavljanja kulturne djelatnosti. U vašem primjeru samo aktivnost A ostvaruje prihode od obavljanja kulturne djelatnosti, dok aktivnosti B i C ne ostvaraju vlastite prihode već su njihovi prihodi (dakle tih kulturnih aktivnosti) sredstva koja se osiguravaju na neki drugi način/iz drugih izvora. Da li je taj način transfer iz proračuna ili neki drugi – to je na prijavitelju da iskaže, u Uputama za prijavitelje

	Za slučaj kada je prijavitelj JLS, a predmetna kulturna infrastruktura se trenutno ne koristi navedeni uvjet se dokazuje financijskim izvješćem9 Prijavitelja10 uz koje mora biti priloženo jasno obrazloženje koje stavke/izvor predstavljaju izravne prihode od obavljanja kulturne djelatnosti (članarine, ulaznice i sl.), a koje stavke/izvor predstavljaju prihode iz drugih izvora (najčešće proračuna); napominjemo da se u ovom slučaju misli na sve kulturne djelatnosti koje obavlja Prijavitelj, a ne samo na one kulturne djelatnosti koje se planira obavljati u nekorištenom prostoru po završetku projekta). Navedeni uvjet obavljanja javnih kulturnih djelatnosti, koje ne predstavljaju gospodarsku aktivnost, a koja se definira kao udio prihoda prijavitelja ostvarenih komercijalnim putem čini manje od 50 % ukupnih prihoda nije jednostavno dokazati u slučaju kada kulturne aktivnosti obavlja JLS koji ih financira iz vlastitog proračuna. Preciznija definicija bila bi da ostvareni komercijalni prihodi pokrivaju manje od 50% rashoda vezanih za obavljanje kulturne aktivnosti. S tim na umu pitanje je kako slijedi. Prijavitelj-JLS obavlja kulturne aktivnosti A, B i C. Za kulturnu aktivnost A ima komercijalni prihod, bez prihoda iz drugih izvora. Dok za kulturne aktivnosti B i C, JLS ima nema komercijalnih prihoda već samo rashode, a koji se podmiruju iz vlastitog proračuna. Dali je ispravno prihode vlastitog proračuna JLS kojima se podmiruju rashodi za nekomercijalne kulturne aktivnosti B i C smatrati prihodima iz drugih izvora i pridodati ih ukupnim prihodima, u svrhu izračuna udjela prihoda ostvarenih komercijalnim putem u ukupnim prihodima?	(točnije u citiranom tekstu) je pretpostavljano da će taj „drugi izvor“ najčešće biti proračun. Na kraju skrećemo pažnju da prilikom odgovor nije jasno što Vi konkretno podrazumijevate pod izrazom „kulturne aktivnosti A, B i C) s obzirom da se predmetni uvjet odnosi na prihode od obavljanja kulturnih djelatnosti (dakle kako vi definirate vezu između djelatnosti i aktivnosti)
	VERZIJA:	**1.4.**

	OBJAVA SVIH PITANJA/ODGOVORA IZ VERZIJE 1.4.:	11.01.2024.
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 08.01.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 16.01.2024.**
59.	Poštovani, s obzirom da je Vlada Republike Hrvatske dana 4. siječnja 2024. godine donijela Odluku o razvrstavanju jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave prema stupnju razvijenosti (NN 3/2024) koja stupa na snagu osmog dana od dana objave u Narodnim novinama, hoće li se ta nova Odluka primjenjivati u Kriterijima odabira ili će se bodovi dodjeljivati prema Odluci o razvrstavanju jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave (NN 132/17) kako je trenutno navedeno u Kriterijima odabira?	Na projektne prijedloge će se primjenjivati Odluka o razvrstavanju jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave prema stupnju razvijenosti (NN 3/2024). Poziv će biti izmijenjen u skladu.
60.	Poštovani, UzP propisali ste dostavu dokumenta "Procjena otpornosti na klimatske promjene" sukladno prilogu 2 UzP, a koje su bazirane na Tehničkim smjernicama za pripremu infrastrukture za klimatske promjene u razdoblju 2021.–2027. Za kulturnu instruktoru za potrebe prijave na natječaj „Regionalna diversifikacija i specijalizacija hrvatskog turizma kroz ulaganja u razvoj turističkih proizvoda visoke dodane vrijednosti“ (referentni broj: NPOO.C1.6.R1-I1.01) u sklopu Grupe 1 izrađena (i plaćena) je "Dokumentacija o pregledu i pripremi infrastrukture za klimatske promjene" prema "Tehničkim smjernicama za pripremu infrastrukture za klimatske promjene u razdoblju 2021.-2027. (2021/C 373/01) u prilogu B Dokumentacija o pripremi za klimatske promjene i provjera". Iako izrađeni dokument ima drugačiji naziv "Dokumentacija o pregledu i pripremi infrastrukture za klimatske promjene" umjesto "Procjena otpornosti na klimatske promjene", te se u tekstu referiran na natječaj iz NPOO-a, sadržaj dokumenta obuhvaća sve što je propisano i za ovaj natječaj iako su nazivi i raspored poglavlja nešto drugačije raspoređeni.	U skladu s Pozivom, prijavitelji su dužni izraditi dokument „Procjena otpornosti na klimatske promjene“ u skladu s Prilogom 2 Uputa pod nazivom „Upute za izradu „Procjena otpornosti na klimatske promjene“. Navedeni postupak procjene otpornosti baziran je na Tehničkim smjernicama za pripremu infrastrukture za klimatske promjene u razdoblju 2021.–2027. Dakle, dokument sadržajno mora obuhvatiti ono što je predviđeno ovim Pozivom, dok sama forma dokumenta nije propisana.

	Obzirom na navedeno dali je "Dokumentacija o pregledu i pripremi infrastrukture za klimatske promjene" koja je izrađena za potrebe natječaja iz NPOO prihvatljiva i za predmetni natječaj?	
61.	Poštovani, ljubazno molim odgovor na sljedeće pitanje: • Potencijalni prijavitelj na predmetni poziv je izradio projektno-tehničku dokumentaciju u okviru poziva Priprema i provedba Integriranih razvojnih programa temeljenih na obnovi kulturne baštine - KK.06.1.1.01. Mora li potencijalni prijavitelj na predmetni poziv prijaviti projekt u istom opsegu kao što je to obuhvaćeno izrađenom projektno-tehničkom dokumentacijom ili je moguće da se prijavi npr. samo opremanje, ne i radovi, s obzirom na maksimalan iznos potpore u okviru poziva PK.6.4.01. Napominjemo kako bi prijavitelj svakako revidirao projektno-tehničku dokumentaciju s obzirom na DNSH i druge uvjete.	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. U skladu s točkom 1. Uputa, Projekt (ulaganje u unaprjeđenje kulturne infrastrukture) podrazumijeva: - obnovu zgrade i/ili - nabavu opreme, dok sam opseg projektne prijave određuje prijavitelj. Također, da bi projekt bio prihvatljiv, mora zadovoljiti i svim ostalim uvjetima ovoga Poziva. .
62.	Poštovani, Nastavno na kriterij definiran Uputama za prijavitelje PK.6.4.01 - Poziv na dostavu projektnih prijedloga "Obnova javne kulturne infrastrukture" odnosno Prilogu "Kriteriji za ocjenjivanje kvalitete", poglavlje 6. Promicanje održivog razvoja i doprinos zelenoj tranziciji, kategorija 6.1. Povećanje energetske učinkovitosti tj. projektirana ušteda godišnje primarne energije, a koji se odnosi na projektirane uštede primarne energije (Eprim) na godišnjoj razini pri čemu mjere povećanja energetske učinkovitosti mogu obuhvatiti i energetsku obnovu zgrada ili pojedinačne mjere, molimo Vas odgovor na sljedeće pitanje:	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. Ocjena kvalitete projektnog prijedlog vrši se upravo u odnosu na „projektni prijedlog“.

	Uzimaju li se u obzir za vrednovanje ostvarene Eprim uštede u okviru Glavnog projekta (i dostavljenog energetskog certifikata prije i nakon provedbe radova) kulturne infrastrukture, a koje se financiraju sredstvima EU-a u okviru NextGenerationEU kao komplementarnog izvora financiranja (Nacionalnog plana oporavka i otpornosti) , premda projektni prijedlog za predmetni poziv ne uključuje konkretne aktivnosti vezane za energetsku obnovu kojima se navedene uštede ostvaruju, već samo u njezinom manjem obujmu?	
63.	Poštovani, Nastavno na kriterij definiran Uputama za prijavitelje PK.6.4.01 - Poziv na dostavu projektnih prijedloga "Obnova javne kulturne infrastrukture" odnosno Prilogu "Kriteriji za ocjenjivanje kvalitete", poglavlje 3.2. Provedba projekata usporedive vrijednosti, gdje je navedeno sljedeće: "Prijavitelj ili Partner je do sada sudjelovao (provodio) barem jedan projekt koji financijskom vrijednošću i složenošću približno odgovara projektnom prijedlogu", molimo odgovor na pitanje: Vrednuju li se u okviru navedenoga kriterija isključivo provedeni i financijski zaključeni projekti usporedive vrijednosti ili se vrednovanje primjenjuje i za projekte u provedbi, odnosno one koji nisu financiji zaključeni, a za koje su osigurana bespovratna sredstva iz europskih izvora?	Misli se na projekte koji su završeni ili je završeno sudjelovanje Prijavitelja i/ili Partnera završeno. Dodatno, navedeni kriterij ne preferira projekte ovisno o izvoru financiranja.
64.	Poštovani, Nastavno na kriterij definiran Uputama za prijavitelje PK.6.4.01 - Poziv na dostavu projektnih prijedloga "Obnova javne kulturne infrastrukture" stranica 7. gdje se kao pokazatelj navodi RCR77 - Posjetitelji kulturnih i turističkih lokacija, a kao opis navodi sljedeće: "... Početna vrijednost odnosi se na broj osoba koje su posjetile ili su korisnici podržane javne kulturne infrastrukture u 2022. Godini …"	Broj posjetitelja u RCR77 i u kriterijima odabira 4.1. i 4.4. odnosi se na godinu koja prethodi godini u kojoj se prijavljuje projekt, dakle u 2023., imajući u vidu da je rok za predaju projektnih prijedloga definirana u 2024. Poziv će biti izmijenjen u skladu s time.

	uočena je diskrepancija u odnosu na obrazloženje u okviru Priloga "Kriteriji za ocjenjivanje kvalitete", poglavlje 4. Dizajn i zrelost operacije (projekta) , kategorija 4.1. Povećanje broja posjeta, gdje je navedeno sljedeće : « U sklopu projektnog prijedloga), Prijavitelj mora podnijeti informaciju o broju posjetitelja i/ili korisnika kulturne infrastrukture koja je predmet projekta tijekom kalendarske godine koja prethodi godini u kojoj se dostavlja projektni prijedlog te opis izvora podatka o broju... » Molimo za pojašnjenje i smjernice uzima li se za relevantnu vrijednost pokazatelj broja posjeta kulturnoj infrastrukturi kako je navedeno u Uputama za prijavitelje (2022. Godina) ili se za referentnu godinu vrednuje broj posjetitelja kako je navedeno u Kriterijima za ocjenjivanje kvalitete odnosno (broj posjetitelja u 2023. Godini)?	
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 09.01.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 16.01.2024.**
65.	Poštovani, nastavno na Kriterije za ocjenjivanje kvalitete i točku 2.1. Povećani udio vlastitih prihoda u ukupnim prihodima možete li pojasniti gleda li se povećanje ukupnog vlastitog prihoda ustanove u kulturi koja je prijavitelj ili povećanje prihoda podružnice ustanove u kulturi koja se renovira kroz projekt? Naime, ustanova u kulturi koja ima više podružnica (npr. knjižnica) predaje jedan godišnji financijski izvještaj koji uključuje podatke za sve podružnice. S obzirom da se na natječaj može prijaviti obnova jedne zgrade odnosi li se povećanje prihoda ustanove na tu obnovljenu zgradu, a ne na cjelokupan prihod ustanove u kulturi? Ukoliko se odnosi na tu renoviranu zgradu što je potrebno priložiti od dokumentacije kao dokaz povećanja prihoda odnosno početnog i završnog stanja?	U opisu kriterija odabira 2.1. i 2.2. je jasno naznačeno da se isti odnose na Prijavitelja, odnosno na financijsko izvješće kulturne ustanove, osim u slučaju kada je prijavitelj JLS ili JP(R)S koji izravno obavlja kulturnu djelatnost. Pritom se, u slučaju kada je predmet projekta ulaganje u zagradu koja se trenutno koristi za obavljanje kulturne djelatnosti, dakle misli na prihode na razini kulturne djelatnosti / javne kulturne infrastrukture koja je predmet projekta, a ne sve prihode Prijavitelja (dakle, neovisno da li ih on inače navodi kao npr. rashode). U slučaju kada se projekt (ulaganje u unaprjeđenje javne kulturne infrastrukture) odnosi na zgradu koja je trenutno nekorištena (dakle, u njoj se ne obavlja nikakva aktivnosti), misli na sve kulturne djelatnosti koje obavlja Prijavitelj (misli se na ustanovu u kulturi ili JLP(R)S u slučaju izravnog obavljanja ili ustanovu u kulturi za koju je JLP(R)S Prijavitelj), a ne samo na one kulturne djelatnosti koje se planira obavljati u nekorištenom prostoru po završetku projekta. Prijavitelj ima obavezu, priložiti traženu dokumentaciju te jasno obrazloženje koje stavke/izvor predstavljaju izravne prihode od obavljanja kulturne djelatnosti (članarine, ulaznice i sl.), a koje

		stavke/izvor predstavljaju prihode iz drugih izvora (najčešće proračuna) Isto će biti i istaknuto u Pozivu kroz Izmjene istog.
66.	Poštovani, nastavno na objavljeni Poziv imamo sljedeći upit. U Uputama za prijavitelje, pod točkom 3. Prihvatljivost operacije/projekta, navedeno je da je Prijavitelj, između ostalog, dužan dostaviti Rješenje nadležnog tijela o ocjeni o potrebi provođenja PUO postupka i/ili rješenje o provedenom PUO postupku, i/ili rješenja nadležnog tijela o tome da li je planirani zahvat prihvatljiv za ekološku mrežu te da za isti nije potrebno provesti postupak Glavne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu i/ili rješenje nadležnog tijela o provedenom postupku Glavne ocjene (ako je primjenjivo). S obzirom da se planirani zahvat za koji prijavitelj podnosi projektni prijedlog ne nalazi na popisu zahvata za koje je propisana obveza provedbe procjene i/ili ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš iz Priloga I,II i III Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš, molimo vas za potvrdu da je za potrebe prijave dovoljno dostaviti mišljenje nadležnog tijela iz kojeg bi bilo razvidno da za planirani zahvat nije potrebna provedba procjene i/ili ocjene te mišljenje nadležnog tijela o tome je li potrebno provesti prethodnu i/ili glavnu ocjenu prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu.	U skladu s točkom 3. Uputa, prijavitelj je dužan dostaviti: - rješenje nadležnog tijela o ocjeni o potrebi provođenja PUO postupka i/ili rješenje o provedenom PUO postupku, **i/ili** - rješenja nadležnog tijela o tome da li je planirani zahvat prihvatljiv za ekološku mrežu te da za isti nije potrebno provesti postupak Glavne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu (prethodna ocjena prihvatljivosti) i/ili rješenje nadležnog tijela o provedenom postupku Glavne ocjene, **i/ili** *(Nap. Rješenje se mora odnositi na sve čestice u obuhvatu zahvata, bilo navedeno opisno (opis projekta u glavnom projektu) ili izrijekom specificirani zahvati po svim česticama)* - u projektnom prijedlogu, objašnjenje po kojoj osnovi je ocijenjeno da projekt (projektne aktivnosti) ne podliježu obavezama vezanim uz procjenu utjecaja zahvata na okoliš (prema odredbama Zakona o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13,78/15,12/18, 118/18) i Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN61/14, 03/17)) i/ili ocjeni prihvatljivosti za ekološku za ekološku mrežu (prema odredbama Zakona o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13,78/15,12/18, 118/18). U skladu s navedenim, nije traženo ishođenje mišljenje nadležnog tijela o tome da nije potrebno provoditi predmetni postupak/ke, već je minimalni zahtjev da Prijavitelj razloge za isto opiše u prijavnom obrascu. No prijavitelji mogu, ukoliko to žele ili smatraju jednostavnijim, ishoditi takvo mišljenje i onda se pozvati na isto kao objašnjenje po kojoj osnovi je ocijenjeno da projekt (projektne aktivnosti) ne podliježu obavezama. No u tom slučaju skrećemo pažnju da mora biti vidljivo da se mišljenje nadležnog tijela odnosi na sve čestice u obuhvata zahvata). ***Ispunjenost kriterija provjerava se uvidom u dostavljena Rješenja*** *i (gdje je primjenjivo) u prijavni obrazac (rubrika Procjena utjecaja na okoliš)*

67.	Poštovana/i, Prema str. 44 UzP, izrada Procjene učinka na načela ravnopravnosti spolova i nediskriminacije" je obvezna pri podnošenju zahtjeva za potporu za sve projektne prijedloge. Slijede pitanja vezano uz navedeni dokument: - Izrađuje li ovaj dokument isključivo ovlaštena/certificirana/akreditirana osoba? - Ako je odgovor na prethodno pitanje potvrdan, postoji li registar osoba ovlaštenih za izradu "Procjene učinka na načela ravnopravnosti spolova i nediskriminacije " u RH? - Postoji li obrazac/upute za popunjavanje navedenog dokumenta ili se radi o slobodnoj formi dokumenta?	U skladu s točkom 3. Uputa, kriterij „Operacija (projekt) je u skladu sa zakonodavnim zahtjevima u pogledu osiguravanja pristupačnosti osobama s invaliditetom, osiguravanja rodne ravnopravnosti i uzimanja u obzir Povelje Europske unije o temeljnim pravima“, prijavitelj je dužan dostaviti procjenu učinka na ravnopravnost spolova, u skladu s člankom 3. stavkom 1. Zakona o ravnopravnosti spolova (NN 82/08, 69/17), a procjena se može pripremiti u skladu s prijedlogom iz poglavlja 1.2.1.1. i Priloga 1 *Uputa za prijavitelje i korisnike Operativnog programa Konkurentnost i kohezija 2014-2020 i/ili Alata 1-4. Priručnika o rodno osviještenoj politici i promicanju ravnopravnosti spolova.* Vezano za izradu procjene učinka na načelo nediskriminacije, ista se može pripremiti u skladu s prijedlogom iz poglavlja 1.3. Priloga 3. i 4. *Uputa za prijavitelje i korisnike Operativnog programa Konkurentnost i kohezija 2014-2020.* Dokumente ne izrađuje isključivo ovlaštena/certificira/akreditirana osoba. Isto, naravno, ne sprječava Prijavitelja da predmetne dokumente izradi putem ugovorene vanjske usluge. Ne postoji propisani obrazac, već se dokumenti izrađuju u slobodnoj formi, ali u skladu s gore navedenim dokumentima koji su dostupni na predloženim linkovima.
68.	Poštovani, molim pojašnjenje. Na stranici 40. Uputa za prijavitelje pod Neprihvatljivi troškovi navedeno je - troškovi povezani sa zapošljavanjem novih djelatnika (unutar Prijavitelja/Korisnika i/ili Partnera). Javna kulturna infrastruktura gdje bi Prijavitelj bio Jedinica lokalne samouprave planira se staviti u funkciju (radovi na završetku iste, opremanje) te provoditi aktivnosti npr. radionice, predavanja i slično namijenjene zainteresiranoj javnosti (iste se ne bi naplaćivale direktno od ciljane skupine). Da bi se iste provodile planira se u sklopu projekta	U skladu s točkom 4. Uputa, Aktivnost upravljanja projektom i administraciju prihvatljivo je provoditi bez naknade i/ili kroz sufinanciranje plaća djelatnika Prijavitelja i/ili Partnera i/ili putem ugovaranja savjetodavnih usluga koje pružaju vanjski konzultanti. Dakle, u slučaju da prijavitelj i/ili partner ne raspolažu kapacitetima za provedbu projekta, uključivo upravljanje projektom i administraciju, moguće je ugovaranje savjetodavnih usluga koje pružaju vanjski konzultanti/stručnjaci.

	zapošljavati osoblje koje bi isto provodilo npr. voditelji pojedinih aktivnosti, koordinatori i sl. Isti bi bili zaposleni tijekom trajanja Projekta. Odnosi li se to na tzv. nedozvoljeno zapošljavanje ili to spada pod Izravan trošak osoblja u projektu?	
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 10.01.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 16.01.2024.**
69.	Poštovani, nastavno na objavljen poziv Obnova javne kulturne infrastrukture, PK.6.4.01, molim odgovore na sljedeća pitanja: - Da li je prihvatljiva prijava projektnog prijedloga od strane JLS ili JP(R)S-a koji trenutno izravno ne obavlja kulturnu djelatnost, ali će do prijave projektnog prijedloga izvršiti promjenu statuta iz koje će biti vidljivo da obavlja kulturnu djelatnost? U samom Pozivu na dostavu projektnih prijedloga, u dijelu prihvatljivost prijavitelja, spominju se tri moguće vrste prijavitelja te je minimalno vremensko ograničenje postojanja propisano samo za ustanove u kulturi kao prijavitelje. - Da li je prihvatljiva prijava projektnog prijedloga od strane JLS-a ili JP(R)S-a koji izravno obavlja kulturnu djelatnost, a sam projekt se odnosi na javnu kulturnu infrastrukturu (zgradu) koja je trenutno nekorištena s time da bi po završetku ulaganja korištenje i održavanje te infrastrukture od strane korisnika (JLS-a ili JP(R)S-a, ovisno tko prijavljuje projektni prijedlog) preuzela ustanova u kulturi koja će se osnovati u tijeku provedbe ili po završetku provedbe projekta (ulaganja)?	1. U skladu s točkom 2. Uputa, u slučaju kada je prijavitelj JLS ili JP(R)S **koji izravno obavlja kulturnu djelatnost, isti mora moći dokazati:** - korištenje javne kulturne infrastrukture (zgrade) koja je predmet projekta za obavljanje kulturne djelatnosti što se dokazuje dostavljenom Izjavom prijavitelja (Obrazac 1.), ili u slučaju kada se projekt (javna kulturna infrastruktura) odnosi na zgradu koja je trenutno nekorištena, preuzimanje obaveze korištenja infrastrukture koja je predmet projekta za obavljanje kulturne djelatnosti po završetku projekta/ulaganja što se također dokazuje dostavljenom Izjavom prijavitelja (Obrazac 1.) , - obavljanje kulturne djelatnosti što se dokazuje uvidom u dostavljeni Statut iz kojeg je vidljivo da Prijavitelj obavlja, između ostalog, kulturnu djelatnost. Navedeno se dokazuje u trenutku predaje projektnog prijedloga. 2. U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. U trenutku postupka dodjele, prihvatljivost prijavitelja i partnera (ako je primjenjivo) utvrđuje se sukladno točki 2. Uputa. Obratiti pozornost na slučaj a) koji izravno obavlja kulturnu djelatnost i b) koji izravno ne obavlja kulturnu djelatnost već putem ustanove u kulturi kojoj je osnivač ili jedan od osnivača.

		Ističemo da se Upravljačko tijelo u ovom odgovoru ni na koji način ne dotiče navoda o prijenosu upravljanja predmetom projekta na ustanovu u kulturi osim napomene da, vezano uz korištenje predmeta projekta, a nakon završetka provedbe, skrećemo pažnju na obaveze prijavitelja u pogledu trajnosti projekta (definirane u Pozivu, primarno u Prilogu 1.1. Opći uvjeti ugovora).
70.	Poštovani, prijavitelj projekta je Grad koji obavlja izravno kulturnu djelatnost u objektu koji se koristi. Udio prihoda prijavitelja ostvarenih komercijalnim putem u odnosu na objekt odnosi se isključivo na ulaznice te Grad ima podatke vezano uz navedene prihode. Međutim, Grad nema iskazane druge prihode za navedeni objekt osim ulaznica. Molimo pojašnjenje da li se kriterij "udio prihoda prijavitelja ostvarenih komercijalnim putem čini manje od 50 % ukupnih prihoda", odnosno dio koji se odnosi na "ukupne prihode", odnosi na ukupne prihode koje grad Grada ima (ukupno od kulturnih i svih ostalih djelatnosti grada) ili samo na ukupne prihode objekta koji je predmet projektne prijave. Naime, nejasno je da li se komercijalni prihodi objekta gledaju u omjeru sa svim ostalim prihodima objekta (koje navedeni objekt nema, jer ima samo iskazane prihode od ulaznica) ili ako objekt nema nikakvih drugih prihoda osim ulaznica možemo komercijalne prihode objekta staviti u odnos s ukupnim prihodima prijavitelja (od svih ostalih djelatnosti grada).	Prihodi mogu biti izravni prihodi od obavljanja kulturne djelatnosti aktivnosti (članarine, ulaznice i sl.) te prihodi iz drugih izvora (najčešće proračuna). Dakle, misli se na prihode na razini kulturne djelatnosti / javne kulturne infrastrukture koja je predmet projekta, a ne na sve prihode Prijavitelja (dakle, neovisno da li ih on inače navodi kao npr. rashode).
71.	Poštovani, Za aktivnosti Stručnog nadzora građenja i opremanja, projektantskog nadzora, usluga koordinatora zaštite na radu tijekom građenja, usluga voditelja projekta u skladu s čl. 38. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.	U slučaju da se radi o zadovoljavanju kriterija prihvatljivosti „Operacija (projekt) predstavlja najbolji odnos između iznosa potpore, poduzetih aktivnosti i postizanja ciljeva“ u točki 3. Uputa, Prihvatljivost operacije/projekta, isti se može dokazati, između ostaloga, istraživanjem tržišta koje uključuje informativne ponude. U slučaju da se radi o ocjenjivanju prihvatljivosti troškova u skladu s točkom 5. Uputa, Opći zahtjevi koji se odnose na prihvatljivost

	Ljubazno Vas molim informaciju. Za procijene troškova gore navedenih aktivnosti, da li radimo istraživanje tržišta s 3 ponude?	troškova operacije/projekta, troškovi iskazani u proračunu projekta moraju biti utemeljeni na tržišnim cijenama u trenutku podnošenja projektnog prijedloga i/ili utemeljeni na potpisanom ugovoru/narudžbenici (u slučaju retroaktivno prihvatljivih troškova), odnosno realni i usmjereni na učinkovito i efikasno korištenje sredstava, a Prijavitelj navedeno dokazuje dostavljanjem najmanje sljedećeg: Troškovnika s referencama uz obrazloženje procijenjenih troškova za svaku od stavki troškova (kako su iste raspisane/prikazane u Prijavnom obrascu, rubrika Proračun) te popratnu dokumentaciju (izvore) na osnovu kojih se ocjenjuje utemeljenost troškova (ispitivanje tržišta, usporedba sa sličnim projektima, vrijednosti recentni (u zadnjih 1.5 godinu ili ranije (ako je primjenjivo)) postupaka nabave sličnog predmeta). Dakle, ispitivanje/istraživanje tržišta može biti jedan od načina dokazivanja kako su troškovi u projektu utemeljeni na tržišnim cijenama.
72.	Poštovani, molim Vas informaciju za točku 1.2. kriterija za bodovanje – Pozitivan učinak prelijevanja na kreativne industrije, turizam i lokalno gospodarstvo koja se opisuje u prijavnom obrascu, rubrika Definiranje svrhe projekta i njegov utjecaj na društveno-ekonomsko okruženje - treba li se ovaj dio i financijski izraziti kao što se to radi u ekonomskoj analizi koja je inače sastavni dio studije izvodljivosti, a koja se radi prema Vodiču za analizu troškova i koristi?	U navedenom kriteriju odabira 1.2., navedeno je kako Prijavitelj u projektnoj dokumentaciji (projektnom prijedlogu), **mora identificirati, opisati i obrazložiti** svaki od učinak prelijevanja. Kod obrazloženja, prijavitelji su dužni dostaviti i izvore odnosno dokaze utemeljenosti učinka prelijevanja imajući u vidu konkretan opis projektnih aktivnosti **(npr. iskustva sa sličnih projekata (dakle, projekata slične financijske vrijednosti i složenosti), izvore kao što su članci ili radovi u kojima se utvrđuje učinak prelijevanja sličnih aktivnosti ili neki drugi izvor)**. Dakle, nije obvezno ovaj dio i financijski izraziti već je bitno dokazati predmetni kriterij kako je prethodno navedeno za primjere koji su dani u samom kriteriju (prelijevanje znanja, prelijevanje mreže i prelijevanje proizvoda).
73.	Poštovani, Molimo odgovor, odnosno pojašnjenje dijela teksta pod 3. Prihvatljivost operacije/projekta Uputa za prijavitelje Poziva: „Prijavitelj je dužan dostaviti procjenu učinka na načelo	Odnosi se na Priručnik na poveznici: Priručnika o rodno osviještenoj politici i promicanju ravnopravnosti spolova. Ista poveznica nalazi se i u samim Uputama, točka 3.

	ravnopravnosti spolova, u skladu s člankom 3. stavkom 1. Zakona o ravnopravnosti spolova (NN 82/08, 69/17). Procjena se može pripremiti u skladu s prijedlogom iz poglavlja 1.2.1.1. i Priloga 1 Uputa za prijavitelje i korisnike Operativnog programa Konkurentnost i kohezija 2014-2020 i/ili Alata 1-4. Priručnika o rodno osviještenoj politici i promicanju ravnopravnosti spolova.“ Na koji se točno Priručnik o rodno osviještenoj politici i promicanju ravnopravnosti spolova tekst odnosi? Nekoliko je sličnih vrsta navedenog priručnika (ovisno kome je namijenjeno) izdanih u različitim razdobljima.	
74.	Poštovani, Ustanova namjerava podnijeti projektni prijedlog na poziv PK.6.4.01, međutim trenutno se izvršava primopredaja dužnosti, a posljednji radni dan ravnatelja je 26.1., kada na to mjesto dolazi imenovana ravnateljica. Kako se očekuje da provedba izmjene u sudskom registru neće biti vidljiva odmah, a potrebno je izvršiti registraciju prijavitelja i podnijeti projektni prijedlog, molimo Vas za odgovor je li moguće unijeti ravnateljicu ustanove u sustav EU Fondovi i pritom priložiti imenovanje kao dokaz da je osoba ovlaštena za zastupanje – iako promjena u sudskom registru u trenutku podnošenja projektnog prijedloga nije provedena?	Za pitanja vezana uz registraciju u sustav eKohezija potrebno je obratiti se na adresu korisničke podrške sustavu. ekohezija-podrska@fina.hr koja je u nadležnosti Financijske agencije.
75.	Poštovani, nastavno na objavljeni Javni poziv na dodjelu bespovratnih sredstava Obnova javne kulturne infrastrukture, PK.6.4.01, a u svrhu prijave na isti molimo odgovor na slijedeće pitanje: 1. Da li je za projekte opremanja (unutarnjeg prostora) primjenjiva izrada procjene otpornosti na klimatske promjene?	Kako je navedeno u Uputama, u slučaju projektnih prijedloga koji obuhvaćaju isključivo ulaganja u opremanje, procjenu nije potrebno izrađivati.
76.	Poštovani,	1. U skladu s točkom 5. Uputa, troškovi iskazani u proračunu projekta moraju biti utemeljeni na tržišnim cijenama u trenutku podnošenja

	Molim za odgovore na sljedeća pitanja, a koja su vezana uz poziv: 1. Da li je za prihvatljive troškove koji su nastali prije podnošenja prijave (npr. Studija izvodljivosti) potrebno izrađivati dokument analize tržišta ili je dovoljno da se u obrazloženju opiše postupak na temelju kojeg je ugovorena predmetna usluga i da se potražuje ugovoreni trošak? 2. Molim pojašnjenje što znači da operacija nije fizički i financijski završena? U koliko se projekt sastoji od nabave opreme za opremanje kulturne institucije, a postupak nabave je proveden, oprema je isporučena i instalirana – da li se to smatra fizički završenom operacijom.	projektnog prijedloga i/ili utemeljeni na potpisanom ugovoru/narudžbenici (u slučaju retroaktivno prihvatljivih troškova). Dovoljno je samo navesti da se radi o iznosu utemeljenom na potpisanom ugovoru/narudžbenici i dostaviti predmetni ugovor (ili radi jednostavnosti predmetni broj nabave) ili narudžbenicu kao dokaz. 2. Da, isto se smatra fizički završenom operacijom, no nužno nije financijski završena (da su izvršena sva plaćanja). Napominjemo da se ovaj odgovor odnosi na situaciju kada samo opremanje čini obuhvat projekta, što u načelu nije moguće (npr. Promidžba i vidljivost projekta je obvezna aktivnost).
77.	Pitanje s INFO radionice: Da li glazbena škola odgovara kulturnoj djelatnosti koja se može financirati kroz Poziv?	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. Ne prejudicirajući potencijali ishod evaluacije, smatramo da glazbena škola spada pod odgojno obrazovne djelatnosti (djelatnost umjetničkog obrazovanja) a ne kulturne djelatnosti. Također, skrećemo pažnju da, prema dostupnim podacima, glazbene škole spadaju tj, osnivaju se pod zakonskoj osnovi iz sektora obrazovanja (Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi), dok su na ovaj Poziv (osim JLPRS), u skladu s točkom 2.1 Uputa, prihvatljivi prijavitelji su ustanove u kulturi koje pretežito obavljaju kulturnu djelatnost.
78.	Pitanje s INFO radionice: mogu li procjene na načelno ravnopravnosti i nediskriminacije odnosi na određene programe a ne nužno na infrastrukturu/opremanje.	Mjere koje se definiraju u procjeni trebale bi ti (koliko je moguće) biti dio projekta, dakle bilo koji tip mjera (programske ili infrastrukturne) su prihvatljive ali ako su u obuhvatu projekta ili su veće provedene (ne godinama nakon završetak projekta).

79.	Pitanje s INFO radionice: Da li zvjezdrnica odgovara kulturnoj djelatnosti koja se može financirati kroz Poziv?	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. Ne prejudicirajući potencijali ishod evaluacije, smatramo da zvjezdarnica spada pod znanstveno – obrazovnu djelatnost, a ne kulturnu djelatnost. Također, skrećemo pažnju da su na ovaj poziv (osim JLP(R)S), u skladu s točkom 2.1 Uputa, prihvatljivi prijavitelji su ustanove u kulturi koje pretežito obavljaju kulturnu djelatnost.
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 11.01.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 16.01.2024.**
80.	Poštovani, Molim Vas za odgovor na sljedeće pitanje: U skladu s Uputama za prijavitelje, stranica 32 i 33, potrebno je osigurati da projekt ulaganja u infrastrukturu ima životni vijek od 5 godina i da bude u skladu s načelima DNSH. U slučaju kada je predmet ulaganja samo opremanje postojeće građevine u kojoj se obavlja kulturna djelatnost, da li se točka „zahtijevati da izvođači radova koji provode obnovu da moraju osigurati da građevinski dijelovi i materijali korišteni u zgradi koji mogu doći u kontakt sa stanarima emitiraju manje od 0,06 mg formaldehida po m3 materijala ili komponente i manje od 0,001 mg kategorija 1A i 1B kancerogeni hlapljivi organski spojevi po m3 materijala ili komponente, nakon ispitivanja u skladu s CEN/ TS 16516 i ISO 16000-3 ili drugim usporedivim standardiziranim uvjetima ispitivanja i metodom određivanja“ odnosi i na opremu tj. da li oprema koja se nabavlja mora biti u skladu s odredbom za formaldehide?	U skladu s predmetnim kriterijem prihvatljivosti, Prijavitelj je dužan dostaviti potpisanu Izjavu kojom se obavezuje da će osigurati provedbu mjera identificiranih u „ne čini značajnu štetu“ analizi za Specifični cilj 4.6. PKK (u dijelu javne kulturne infrastrukture). Izjava sadržava sve navedene elemente **ili one koji su primjenjivi za projektni prijedlog (ovisno radi li se o obnovi (tj. građevinskim radovima) ili opremanju).** Za dio izjave na koji se pozivate, jasno je da se odnosi na radove.

81.	Poštovani, sudjelujem na online radionici ali mi ne radi zvuk pa ne mogu postaviti pitanje, pa Vas molim odgovor na pitanja: 1. Da li se trošak plaća zaposlenika računa na bruto 2 troška uključujući prosjek od 12 mjeseci? 2. Grad u samoupravnom djelokrugu obavlja poslovne lokalnog značaja između ostalog u djelatnostima kulture. Projektni prijedlog je vezan za ulaganje u muzej i Grad će biti Prijavitelj ali da li su oni kao takvi mogu biti prihvatljivi? Partner je muzejska ustanova koja ima službeni upis u Registar u 11. mjesecu 2023. godine i cijeli postupak upisa je trajao malo manje od godinu dana. Da li se dan službenog upisa smatra datumom početka rada ili dan osnivanja ustanove? 3. Molimo da se pojasni točka tri JP-a koja kaže „ Prijavitelj je dužan dostaviti procjenu učinka na načelo ravnopravnosti spolova, u skladu s člankom 3. stavkom 1. Zakona o ravnopravnosti spolova (NN 82/08, 69/17). Procjena se može pripremiti u skladu s prijedlogom iz poglavlja 1.2.1.1. i Priloga 1 Uputa za prijavitelje i korisnike Operativnog programa Konkurentnost i kohezija 2014-2020 i/ili Alata 1-4. Priručnika o rodno osviještenoj politici i promicanju ravnopravnosti spolova.“ Na koji se Priručnik o rodno osviještenoj politici i promicanju ravnopravnosti spolova tekst odnosi? 4. Sukladno tekstu JP-a, točka 5. Uputa koja je vezana za Opće zahtjeve koji se odnose na prihvatljivost troškova operacije/projekta navodi da: Troškovnik s referencama uz obrazloženje procijenjenih troškova za svaku od stavki troškova (kako su iste raspisane/prikazane u Prijavnom obrascu, rubrika Proračun) te popratnu dokumentaciju (izvore) na osnovu kojih se ocjenjuje utemeljenost troškova	Odgovori prema redoslijedu: 1. U skladu s točkom 1.Uputa, odjeljak Primjena instituta pojednostavnjenih mogućnosti obračuna troškova, satnica se određuje na način da se zadnji dokumentirani godišnji bruto 2 iznos troškova plaća podijeli s 1720 za osobe koje rade u punom radnom vremenu ili odgovarajućim razmjernim brojem sati od 1720 za osobe koje rade u nepunom radnom vremenu. 2. U skladu s točkom 2. Uputa, Grad kao JLS je prihvatljiv prijavitelj ako ispunjava uvjete navedene u predmetnoj točki. Također, JLS može biti prijavitelj: a) koji izravno obavlja kulturnu djelatnost b) koji izravno ne obavlja kulturnu djelatnost već putem ustanove u kulturi kojoj je osnivač ili jedan od osnivača. Iz postavljenog pitanja nije jasno na koji oblik mislite, pod a) ili b). U svakom slučaju jasno su navedeni uvjeti pod kojima je JLS prihvatljiv u sklopu ovih Uputa. U slučaju kada je prijavitelj javan ustanova u kulturi, potrebno je dokazati upisanost u sudski registar minimalno 6 mjeseci ranije u odnosu na datum podnošenja projektnog prijedloga što se dokazuje uvidom u sudski registar. Dakle, jasno je da se radi o danu upisa u sudski registar. Navedeni uvjet (upisanost u sudski registar minimalno 6 mjeseci ranije u odnosu na datum podnošenja projektnog prijedloga) odnosi se i na situaciju kada je ustanova u kulturi partner. 3. Na Priručnik koji se nalazi na poveznici: Priručnika o rodno osviještenoj politici i promicanju ravnopravnosti spolova. Ista poveznica nalazi se i u samim Uputama, točka 3. 4. Ne vidimo pitanje koje je postavljeno budući da je samo kopiran tekst iz točke 5. Uputa.

	(ispitivanje tržišta, usporedba sa sličnim projektima, vrijednosti recentni(u zadnjih 1.5 godinu ili ranije(ako je primjenjivo)) postupaka nabave sličnog predmeta). Troškovi se obrazlažu na razini na kojoj su definirani u opisu proračuna projekta (ne npr. troškovnika iz glavnog projekta).	
82.	Poštovani, Kod ocjene starosti građevine koju prijavljujemo na javni poziv "Obnova javne infrastrukture" (PK.6.4.01.), imamo dvojbe o tome kako se određuje starost građevine. Naime, građevina je izgrađena 1987. godine, i od tada je imala nekoliko rekonstrukcija, a radi nedosljednosti u odnosu na prijavljeni glavni projekt legalizirana je 2019. godine. Zanima nas sada kako ćete odrediti starost građevine, odnosno da li ćemo dobiti 1 bod za starost građevine?	U skladu s kriterijem 4.2., "U slučaju: *da je za objekt (zgradu) koja je predmet projekta ishođeno više akata za građenje, kao godina izgradnje upisuje se godina zadnjeg ishođenog akta*." Prijavitelj je isto dužan jasno opisati/navesti u prijavnom obrascu.
83.	Poštovani, 1. Partner je osnivač prijavitelja koji pretežno obavlja djelatnost visokog obrazovanja, ali je registriran za obavljanje kulturne djelatnosti. Sukladno UzP (str. 20) prihvatljivi partner između ostalog može biti: Ustanova u kulturi u skladu s čl. 2., stavku 5. Zakona o kulturnim vijećima i financiranju javnih potreba u kulturi (NN 83/22). Vrijedi li isto za partnera - ustanovu u kulturi kao što je navedeno za prijavitelja koji je ustanova u kulturi: „Partner ne mora biti osnovan/registriran isključivo za obavljanje kulturne djelatnosti, ali jedna od djelatnosti za koju je registriran mora biti kulturna"? 2. Molimo pojasnite razliku procjene kvalitete projekata koji uključuju obnovu i opremanje od onih koji se odnose samo na opremanje.	1. Radi se u istoj vrsti ustanove u za koju vrijedi isti zakonodavni okviru, pa tako i definicija, no napominjemo da uvjet treba sagledati u cjelin, a on se odnosi samo na utvrđivanje broja/udjela kulturnih djelatnosti već da prihvatljivi prijavitelj/partner mora biti (ne bilo koja ustanova već) ustanova u kulturi osnovana u skladu sa Zakonom o kulturnim vijećima i financiranju javnih potreba u kulturi. 2. Razlika je u bodovima koji se mogu dodijeliti za pojedini kriterij i podkriterij u slučaju kada projektni prijedlog obuhvaća obnovu i opremanje ili samo opremanje. Navedeno je pojašnjeno u pojedinom kriteriju u dokumentu Kriteriji za ocjenjivanje kvalitete. U slučaju nedoumica oko pojedinih kriterija odabira, potrebno je isto jasnije specificirati u postavljenom pitanju.
84.	Poštovani, dostavljamo pitanja vezana uz navedeni Poziv.	Odgovori prema redoslijedu: 1. Prijavitelj i partner (ako je primjenjivo) dužni su provoditi postupke javne nabave u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi (NN 120/16 i

	1. Može li prijavitelj kojem je osnivač JLS, ugovoriti vanjsku uslugu lokalne razvojne agencije za upravljanje projektom kojoj je također osnivač ista JLS? S obzirom da je za dodatne bodove potrebno u trenutku prijave imenovati članove projektnog tima, znači li to da već sada prijavitelj treba provesti postupak nabave za ugovaranje usluge upravljanja projektom? 2. Pučko otvoreno učilište je ustanova u kulturi (prijavitelj) koja obavlja kulturne djelatnosti, ali i obrazovne djelatnosti u istoj zgradi. U navedenoj zgradi se održavaju kino projekcije, kazališne predstave, izložbe i muzejska djelatnost. Je li Pučko otvoreno učilište prihvatljiv prijavitelj ukoliko u istoj zgradi osim kulturne, obavlja i obrazovnu djelatnost? Smatra li se obrazovanje izvan redovitog školskog sustava gospodarskom djelatnošću? 3. U Uputama za prijavitelje je navedeno da ako je prijavitelj proračunski korisnik da je potrebno dostaviti i informacije o relevantnom dijelu proračuna u kojem su planirana sredstva. Molimo Vas informaciju je li potrebno sredstva planirati u proračunu JLS i dostaviti dio proračuna JLS ili je dovoljno dostaviti dio proračuna prijavitelja (ustanove u kulturi) koji se odnosi na sredstva koja će prijavitelj osigurati za realizaciju planiranog projekta? 4. Je li dozvoljena kupnja opreme koju bi ustanova u kulturi koristila za kulturna događanja na otvorenom i koja bi bila besplatna za posjetitelje (npr. oprema za kino projekcije na otvorenom, šator i sl.). 5. U kojoj formi i koji je preporučeni sadržaj za izradu Procjene učinka na načela ravnopravnosti spolova i nediskriminacije?	114/22). U skladu s kriteriju 3.1., za maksimalni broj bodova potrebno je dostaviti Izjavu koja uključuje sve imenovane stručnjake te je opisano iskustvo/odgovornosti. Dakle, u trenutku prijave projektnog prijedloga, stručnjaci koji čine projektni tim moraju biti imenovani (točno se mora znati tko će raditi) te se mora opisati njihovo iskustvo i odgovornosti. 2. U točki 2. Uputa definirana je prihvatljivost prijavitelja i partnera (ako je primjenjivo). Ako je prijavitelj ustanova u kulturi, ista mora biti osnovana u skladu s člankom 2., stavku 5. Zakona o kulturnim vijećima i financiranju javnih potreba u kulturi (NN 83/22). Na ovaj način se provjerava prihvatljivost prijavitelja. Vezano za drugi dio pitanja ovim putem podsjećamo na **Predmet Poziva, a to je Ulaganje u unapređenje (obnovu) javne kulturne infrastrukture**, a pod *javnom kulturom infrastrukturom podrazumijevaju se zgrade javne namjene (prema čl. 3., stavku 40. Zakona o gradnji)* ***koje su namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti****. Pod „namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti" podrazumijevaju se zgrade koje se trenutno koriste za obavljanje kulturne djelatnosti te zgrade koje su trenutno (u trenutku podnošenja projektnog prijedloga) nekorištene, tj. u njima se ne obavljaju nikakve aktivnosti. Iako je definirano u navedenom članku Zakona o gradnji, napominjemo da se, u slučajevima u kojim se samo dio zgrade koristi za obavljanje kulturne djelatnosti, projektne aktivnosti trebaju odnositi na dio zgrade u kojem se obavlja kulturna djelatnost i uvjeti Poziva odnose se na taj dio zagrade. Ulaganja koja se odnose na ostatak zgrade (u kojem se ne obavljaju kulturne djelatnosti) moguća su u minimalnom obliku isključivo ukoliko se dokaže izrazita nužnost istih za funkcioniranje dijela zgrade u kojem se obavljaju kulturne djelatnosti (npr. nije prihvatljivo financiranje energetske obnove (cijele) zgrade koja u prizemlju ima kulturnu ustanovu (npr.) knjižnicu, a na preostala tri kata stambeno/poslovni prostor).* Kada su zadovoljeni prethodni uvjeti, da bi se zadovoljio jedan od osnovnih uvjeta financiranja, potrebno je primijeniti pravila o državnim potporama i/ili potporama male vrijednosti. Stoga

		ponavljamo osnovni uvjet da državna potpora nije prisutna kada su kumulativno ispunjeni sljedeći uvjeti: 1. zgrada se koristi za obavljanje javnih kulturnih djelatnosti, koje ne predstavljaju gospodarsku aktivnost (udio prihoda prijavitelja ostvarenih komercijalnim putem čini manje od 50 % ukupnih prihoda) **i** 2. za sporedne djelatnosti i/ili dodatne sadržaje ne koristi se više od 20 % ukupnog godišnjeg prostornog ili vremenskog kapaciteta zgrade za obavljanje gospodarskih djelatnosti. Slijedom navedenog, obrazovna aktivnost mora biti sagledana s aspekta sporedne djelatnosti i/ili dodatnog sadržaja. 3. Napominjemo da odgovor dajemo u odnosu na kriterij prihvatljivosti „Prijavitelj (potencijalni Korisnik) raspolaže potrebnim financijskim sredstvima i mehanizmima za pokrivanje dijela vlastitog sufinanciranja troškova operacije (projekta)“ iz točke 3. Uputa. Za isti je jasno da se ispunjenost provjerava ***uvidom u Izjavu prijavitelja da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje i (ako je primjenjivo) dodatne relevantne proračunske podatke***. U fusnoti uz navedeni kriteriji jasno je napisano da se mislim na državni proračun ili proračun JLP(R)S. 4. Podsjećamo na Predmet Poziva, a to je Ulaganje u unapređenje (obnovu) javne kulturne infrastrukture, odnosno: - Projekt (ulaganje u unaprjeđenje kulturne infrastrukture) podrazumijeva **obnovu zgrade i/ili nabavu opreme.** - Projekt (ulaganje u unaprjeđenje javne kulturne infrastrukture) podrazumijeva ulaganje u 1 (jednu) zgradu namijenjenu obavljanju kulturne djelatnosti. Dakle, u svakom slučaju projekt mora obuhvaćati ulaganje u zgradu. 5. U skladu s kriterijem prihvatljivosti „Operacija (projekt) je u skladu sa zakonodavnim zahtjevima u pogledu osiguravanja pristupačnosti osobama s invaliditetom, osiguravanja rodne ravnopravnosti i uzimanja u obzir Povelje Europske unije o temeljnim pravima“, prijavitelj je dužan dostaviti procjenu učinka na načelo ravnopravnosti

		spolova, u skladu s člankom 3. stavkom 1. Zakona o ravnopravnosti spolova (NN 82/08, 69/17). Procjena se može pripremiti u skladu s prijedlogom iz poglavlja 1.2.1.1. i Priloga 1 Uputa za prijavitelje i korisnike Operativnog programa Konkurentnost i kohezija 2014-2020 i/ili Alata 1-4. Priručnika o rodno osviještenoj politici i promicanju ravnopravnosti spolova. Dakle, forma predmetne procjene nije propisana, dok je preporuka da ista sadržajno obuhvaća navedena poglavlja/alate na navedenim poveznicama
ODGOVORI U NASTAVKU DANI SU IMAJUĆI U VIDU 1. IZMJENU POZIVA OD 19.1.2024.		
	VERZIJA:	**1.5.**
	OBJAVA SVIH PITANJA/ODGOVORA IZ VERZIJE 1.5.:	**23.01.2024.**
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 12.01.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 23.01.2024.**
85.	Poštovani, Molimo pojašnjenje je li popunjeni projektantski troškovnik s cijenama dovoljan za ispunjenje kriterija opravdanosti financijskog doprinosa, ali i kriterija 1.1. Obrazloženje stavki proračuna, s obzirom na to da troškovnike radova i opreme nismo u mogućnosti, zbog opsežnosti, dati na popunjavanje građevinskim tvrtkama ili drugim projektantima kako bismo napravili istraživanje tržišta u tom smislu.	U skladu s točkom 3. Uputa, prijavitelji su dužni u projektnom prijedlogu opisati način na koji je ocijenjeno da su troškovi projekta opravdani u odnosu na opseg projekta (vrstu i broj aktivnosti) i ciljeva (broj posjeta i/ili korisnika), a taj se opis može temeljiti na obrazloženju jediničnih troškova ključnih aktivnosti projekta (u odnosu na trenutne tržišne cijene), na usporedbi s troškovima sličnih projekata ili neki drugi način kojim pokazuje odnos između planiranih troškova i planiranih aktivnosti i ciljeva. **Nadalje, dostava isključivo troškovnika ili izjave projektanta neće se smatrati dovoljnom za ispunjenje kriterija jer isto samo pokazuje popis troškova**. Napominjemo da troškovi iskazani u proračunu projekta moraju biti utemeljeni na tržišnim cijenama u trenutku podnošenja projektnog prijedloga i/ili utemeljeni na potpisanom ugovoru/narudžbenici (u slučaju retroaktivno prihvatljivih troškova), odnosno realni i usmjereni na učinkovito i efikasno korištenje sredstava, a Prijavitelj navedeno dokazuje dostavljanjem najmanje sljedećeg: Troškovnika s referencama uz obrazloženje procijenjenih troškova za svaku od stavki troškova (kako su iste raspisane/prikazane u Prijavnom obrascu, rubrika Proračun) te popratnu dokumentaciju (izvore) na osnovu kojih se ocjenjuje utemeljenost troškova (ispitivanje tržišta, usporedba sa sličnim projektima, vrijednosti recentni (u zadnjih 1.5 godinu ili ranije

		(ako je primjenjivo)) postupaka nabave sličnog predmeta). Troškovi se obrazlažu na razini na kojoj su definirani u opisu proračuna projekta (ne npr. troškovnika iz glavnog projekta).
86.	Poštovani, Ovim putem Vas vezano uz Poziv na dostavu projektnih prijedloga "Obnova javne kulturne infrastrukture" (Kod poziva: PK.6.4.01) molim za odgovore na sljedeća pitanja: 1. Budući da se u sklopu Obrasca 3. Troškovnika s referencama navodi sljedeće pojašnjenje za kolonu H - Obrazloženje procijenjenih troškova (3): „Navedite obrazloženje izračuna procijenjenih troškova (realnost izračuna procijenjenog iznosa troška možete potkrijepiti na način da priložite ponude i račune ili druge dokumente koji dokazuju trošak već provedenih sličnih aktivnosti, a temeljem kojih ste došli do procijenjenih iznosa)", molimo za sljedeće info: • Koliko se minimalno mora dostaviti ponuda/računa/drugih dokumenata koji dokazuju trošak već provedenih sličnih aktivnosti? • Da li se navedene dostavljene ponude/računi/drugi dokumenti u tom slučaju smatraju „popratnom dokumentacijom (izvorima) na osnovu kojih se ocjenjuje utemeljenost troškova (ispitivanje tržišta, usporedba sa sličnim projektima, vrijednosti recentni (u zadnjih 1.5 godinu ili ranije (ako je primjenjivo)) postupaka nabave sličnog predmeta", a što se navodi pod točkom 5. Opći zahtjevi koji se odnose na prihvatljivost troškova operacije/projekta na str. 40 Uputa, odnosno • Da li se navedene dostavljene ponude/računi/drugi dokumenti u tom slučaju smatraju „dodatnim dokazima za ocjenu odnosa između iznosa potpore, poduzetih aktivnosti i postizanja ciljeva te ocjenu utemeljenosti troškova (npr. podaci o analiziranim drugim/usporedivim nabavama, projektima, …), ako je primjenjivo", a što se navodi pod točkom 7. Podnošenje projektnog prijedloga na str. 45 Uputa?	Napominjemo kako u interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično U slučaju da se radi o zadovoljavanju kriterija prihvatljivosti u skladu s točkom 3. Uputa, prijavitelji su dužni u projektnom prijedlogu opisati način na koji je ocijenjeno da su troškovi projekta opravdani u odnosu na opseg projekta (vrstu i broj aktivnosti) i ciljeva (broj posjeta i/ili korisnika), a taj se opis može temeljiti na obrazloženju jediničnih troškova ključnih aktivnosti projekta (u odnosu na trenutne tržišne cijene), na usporedbi s troškovima sličnih projekata ili neki drugi način kojim pokazuje odnos između planiranih troškova i planiranih aktivnosti i ciljeva. Na prijavitelju je da proračun prikaže što realnije a troškovi iskazani u proračunu projekta moraju biti utemeljeni na tržišnim cijenama u trenutku podnošenja projektnog prijedloga i/ili utemeljeni na potpisanom ugovoru/narudžbenici (u slučaju retroaktivno prihvatljivih troškova)". U slučaju da se radi o ocjenjivanju prihvatljivosti troškova u skladu s točkom 5. Uputa, troškovi iskazani u proračunu projekta moraju biti utemeljeni na tržišnim cijenama u trenutku podnošenja projektnog prijedloga i/ili utemeljeni na potpisanom ugovoru/narudžbenici (u slučaju retroaktivno prihvatljivih troškova), odnosno realni i usmjereni na učinkovito i efikasno korištenje sredstava, a Prijavitelj navedeno dokazuje dostavljanjem najmanje sljedećeg: Troškovnika s referencama uz obrazloženje procijenjenih troškova za svaku od stavki troškova (kako su iste raspisane/prikazane u Prijavnom obrascu, rubrika Proračun) te popratnu dokumentaciju (izvore) na osnovu kojih se ocjenjuje utemeljenost troškova (ispitivanje tržišta, usporedba sa sličnim projektima, vrijednosti recentni (u zadnjih 1.5

	• Obzirom da se u Prilogu 4. Obrazac za ocjenjivanje kvalitete navodi sljedeće: „Troškovi se obrazlažu na razini na kojoj su definirani u opisu proračuna tj. Prijavnom obrascu (rubrika Proračun), a ne npr. troškovnika iz glavnog projekta. Nap. obrazloženje može biti identično za više povezanih stavki (npr. stavke za nabavu opreme). Svaki od izvora mora biti naveden te je, uz samo obrazloženje, nužno priložiti i dokumentarne dokaze ili reference (web stanice, oznake nabava …) putem kojih je moguća provjera navoda. Cilj kriterija je provjera (realnosti) određivanja troškova, kako bi se osigurala odgovarajuća razina potpore za pripadajuće aktivnosti/ciljeve.“, molimo za info da li se npr. dostavljene ponude smatraju dokumentarnim dokazima ili je nužno dostavljanje i referenci (web stanice, oznake nabava …) putem kojih je moguća provjera navoda? • Da li je nužno dostaviti više različitih ponuda (npr. 3 ponude) za istu stavku unutar određene projektne aktivnosti – primjerice 3 ponude za usluge u sklopu aktivnosti Upravljanje projektom i administracija? • Da li je prihvatljivo dostavljanje procjene troškova od više projektanata (npr. 3 procjene) za stavke radova unutar aktivnosti 2. Obnova i/ili opremanje zgrada javne kulturne infrastrukture – primjerice ukoliko imamo građevinske, obrtničke, instalaterske radove i sl., mora li se dostaviti više procjena troškova za svaku vrstu tih radova zasebno ili u procjenama mogu ti navedeni radovi biti objedinjeni? • Ukoliko se radi o rekonstrukciji i opremanju, pretpostavljamo da se dostavlja procjena troškova od više različitih projektanata i za radove i za opremanje objedinjeno? • Iz kojeg perioda moraju datirati ranije navedene ponude/procjene troškova? • Dakle, ako se dostave isključivo ranije navedene ponude i procjene troškova (te isto elaborira u prijavnom obrascu i Obrascu 3.), a ne i usporedbe sa sličnim projektima, vrijednosti recentnih (u zadnjih 1.5 godinu ili ranije (ako je primjenjivo) postupaka nabave sličnog predmeta), navedeno nije razlog za isključenje projekta iz postupka dodjele?	godinu ili ranije (ako je primjenjivo)) postupaka nabave sličnog predmeta). Nadalje, odgovori su po redoslijedu: • Pozivom nije definiran broj dokaza, već da isti moraju biti obrazloženi, zbog toga što nije moguće unaprijed definirati broj ponuda/računa i slično, jer isto ovisi o konkretnom slučaju e. • Načelno „ponude/računi/drugi dokumenti“ može služiti kao dokumentacija kao odgovarajući/dostatan dokaz za ocjenu relevantnosti troškova, međutim u konkretnom slučaju napominjemo da ne možemo prejudicirati ishode evaluacije tijekom koje će se procjenjivati dostavljena dokumentacija (npr. ponuda je odgovarajući dokument no ukoliko se ustanovi da je ponuda izdana za različiti opseg radova/usluge od onog koji se predlaže kroz projekt, onda sama ponuda nije relevantna) • Isto kao prethodno. • Ukoliko je ponuda valjana te dostatna za obrazloženje stavke, može biti dovoljna no napominjemo kako ne možemo prejudicirati ishode evaluacije tijekom koje će se procjenjivati dostavljena dokumentacija. • Pozivom nije definiran broj dokaza, već da isti moraju biti obrazloženi, zbog toga što nije moguće unaprijed definirati broj ponuda/računa i slično, jer isto ovisi o konkretnom slučaju • Odgovor ovisi o načinu na koji je Prijavitelj definirao stavke troškova u troškovnik (Obrazac 3) i projektnoj prijavi i načinu na koji se obrazlažu troškovi. Ukoliko stavka troška sadrži više vrsta radova iz popratne dokumentacije (u vašem slučaju ponuda) mora biti vidljivo utemeljenje/opravdanost iznosa neovisno radi se li o jednoj ili više ponuda za različite vrste radova • Isto kao prethodno. • Na Prijavitelju je da proračun prikaže što realnije, a troškovi iskazani u proračunu projekta moraju biti utemeljeni na tržišnim cijenama u trenutku podnošenja projektnog prijedloga i/ili utemeljeni na potpisanom ugovoru/narudžbenici (u slučaju retroaktivno prihvatljivih troškova)“. • Pozivom se traži minimalno jedan način utvrđivanja opravdanosti troškova (cijena), odnosno jedna vrsta/tip dokaza.

	• Je li za retroaktivno prihvatljive troškove (npr. izrada dokumenata koji su preduvjet za prijavu) dovoljno dostavljanje potpisanog ugovora/narudžbenice?	• U skladu s točkom 5. Uputa, troškovi iskazani u proračunu projekta moraju biti utemeljeni na tržišnim cijenama u trenutku podnošenja projektnog prijedloga i/ili utemeljeni na potpisanom ugovoru/narudžbenici (u slučaju retroaktivno prihvatljivih troškova dovoljno je dostaviti predmetni ugovor ili narudžbenicu kao dokaz).
87.	Poštovani, Obraćam Vam se s pitanjem u vezi navedenog kriterija o broju posjetitelja, koji se spominje u uputama za prijavitelje, u dokumentu „kriteriji za ocjenjivanje kvalitete.“ Kakva je mogućnost prijave i procedura u slučaju kada ne postoji evidencija posjeta, te podaci o prodanim ulaznicama? Navodi se metodologija procjene kada ne postoji sustav evidentiranja. Molim Vas za više detalja o navedenom.	U vezi s metodologijom procjene kada ne postoji sustav evidentiranja iz kriterija odabira 4.1. i 4.4., na prijavitelju je da osmisli metodologiju kojom je utvrdio početnu (baznu) vrijednosti te u projektnom prijedlogu obrazloži valjanost iste. Također, u vezi s kriterijem 4.4., napominjemo da je u slučaju kad se projekt (ulaganje u unaprjeđenje javne kulturne infrastrukture) odnosi na zgradu koja je trenutno nekorištena, a u skladu s prvom izmjenom Poziva od dana 19.01.2024., početna vrijednost nula. S druge strane, napominjemo da se u slučaju kriterija 4.1., a bi bilo moguće izračunati postotno povećanje, u slučaju kad se projekt (javna kulturna infrastruktura) odnosi na zgradu koja je trenutno nekorištena, bazna (početna) vrijednost odnosi na broj posjetitelja i/ili korisnika kulturne djelatnosti koju obavlja Prijavitelj (misli se uvijek na ustanove u kulturi, osim na JLP®S kod izravnog obavljanja) nap: (misli se na kulturnu djelatnost koja se planira obavljati u nekorištenom prostoru po završetku projekta).
88.	Poštovani, Ovim putem Vas vezano uz Poziv na dostavu projektnih prijedloga “Obnova javne kulturne infrastrukture” (Kod poziva: PK.6.4.01) molim za odgovor na sljedeće pitanje: 1. Molimo za info je li moguće da Prijavitelj JLS na Poziv kandidira zgradu čiji je vlasnik, a čije prostorije u prizemlju trenutno koristi turistička zajednica, pošta i komunalno poduzeće te korištenje kojih je JLS navedenim subjektima dala u najam, dok je 1. kat predmetne zgrade trenutno nekorišten te bi se kroz ovaj Poziv 1. kat	U skladu s navedenim u točki 1. Uputa, pod javnom kulturom infrastrukturom podrazumijevaju se zgrade javne namjene (prema čl. 3., stavku 40. Zakona o gradnji) koje su namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti. Pod „namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti“ podrazumijevaju se zgrade koje se trenutno koriste za obavljanje kulturne djelatnosti te zgrade koje su trenutno (u trenutku podnošenja projektnog prijedloga) nekorištene, tj. u njima se ne obavljaju nikakve aktivnosti. Iako je definirano u navedenom članku Zakona o gradnji, napominjemo da se, **u slučajevima u kojim se samo dio zgrade koristi za obavljanje kulturne djelatnosti, projektne aktivnosti trebaju odnositi na dio zgrade u kojem se obavlja kulturna djelatnost i uvjeti Poziva**

	rekonstruirao i tek bi se provedbom projekta u sklopu istoga započelo sa obavljanjem kulturne djelatnosti? Dakle, zanima nas da li je moguće na Poziv kandidirati zgradu čiji je dio (npr. prizemlje) trenutno korišten, ali za djelatnosti koje se ne deklariraju kao kulturne djelatnosti te bi se provedbom projekta u sklopu ovog Poziva drugi dio zgrade (npr. 1 kat) namijenio za obavljanje kulturnih djelatnosti ili je obaveza da se u navedenoj postojećoj zgradi koja je predmet prijave izričito moraju TRENUTNO obavljati kulturne djelatnosti da bi bila prihvatljiva za prijavu? Konkretno, zanima nas je li obveza da se postojeća zgrada (odnosno barem dio nje) MORA U OVOME TRENUTKU koristiti za obavljanje kulturnih djelatnosti kako bi uopće mogli aplicirati na ovaj Poziv. Naime, u UZP se navodi: „*Pod javnom kulturom infrastrukturom podrazumijevaju se zgrade javne namjene (prema čl. 3., stavku 40. Zakona o gradnji) koje su namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti. Pod „namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti“ podrazumijevaju se zgrade koje se trenutno koriste za obavljanje kulturne djelatnosti te zgrade koje su trenutno (u trenutku podnošenja projektnog prijedloga) nekorištene, tj. u njima se ne obavljaju nikakve aktivnosti.“ Budući da se u slučaju naše zgrade koja je predmet prijave trenutno obavljaju aktivnosti, ali iste nisu kulturna djelatnost (TZ, pošta i komunalno poduzeće), ova navedena formulacija je dosta zbunjujuća, stoga molimo za dodatno pojašnjenje iste.	**odnose se na taj dio zagrade. Ulaganja koja se odnose na ostatak zgrade (u kojem se ne obavljaju kulturne djelatnosti) moguća su u minimalnom obliku isključivo ukoliko se dokaže izrazita nužnost istih za funkcioniranje dijela zgrade u kojem se obavljaju kulturne djelatnosti (npr. nije prihvatljivo financiranje energetske obnove (cijele) zgrade koja u prizemlju ima kulturnu ustanovu (npr.) knjižnicu, a na preostala tri kata stambeno/poslovni prostor)**. Nadalje, uvjeti prihvatljivosti prijavitelja, pa tako i u slučaju JLS, ovisno da li izravno obavlja kulturnu djelatnost ili izravno ne obavlja kulturnu djelatnost već putem ustanove u kulturi kojoj je osnivač ili jedan od osnivača detaljno su raspisani u točki 2. Uputa, a kriteriji prihvatljivosti projekta u točki 3. Uputa.
89.	Poštovani, Planirana investicija odnosi se na prostor u vlasništvu 1/1 jedinice lokalne samouprave (Prijavitelja). Na prvoj etaži se već dugi niz godina obavlja muzejsko-galerijska djelatnost u skladu sa Zakonom o muzejima NN 110/2015 (13.10.2015.).	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti

	Na drugoj etaži nalazi se neiskorišten derutan prostor. Prema ZK izvatku namjena predmetnih prostora je poslovno-stambena. Rekonstrukcijom prostora na drugoj etaži uredio bi se jedinstveni prostor za obavljanje muzejsko-galerijske djelatnosti. Jesu li prostori prihvatljivi u okviru Poziva?	konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. U skladu s navedenim u točki 1. Uputa, pod javnom kulturom infrastrukturom podrazumijevaju se zgrade javne namjene (prema čl. 3., stavku 40. Zakona o gradnji) koje su namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti. Pod „namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti“ podrazumijevaju se zgrade koje se trenutno koriste za obavljanje kulturne djelatnosti **te zgrade koje su trenutno (u trenutku podnošenja projektnog prijedloga) nekorištene, tj. u njima se ne obavljaju nikakve aktivnosti**. Nadalje, uvjeti prihvatljivosti prijavitelja, pa tako i u slučaju jedinice lokalne samouprave, ovisno da li izravno obavlja kulturnu djelatnost ili izravno ne obavlja kulturnu djelatnost već putem ustanove u kulturi kojoj je osnivač ili jedan od osnivača detaljno su raspisani u točki 2. Uputa, a kriteriji prihvatljivosti projekta u točki 3. Uputa.
90.	Poštovani, ovim putem Vas vezano uz Poziv na dostavu projektnih prijedloga “Obnova javne kulturne infrastrukture” (Kod poziva: PK.6.4.01) molimo za odgovore na sljedeća pitanja: 1. Prijavitelj jednog našeg projekta bila bi JLS koja direktno obavlja kulturnu djelatnost, a prijavila bi se trenutno nekorištena zgrada koja u 2023. godini nije imala posjetitelja budući da se u 2023. godini ista nije koristila. Shodno navedenom, a pozivajući se na objavljen odgovor na pitanje 6. dana 23.12.2023.g., molimo za info može li se u tom slučaju pod početnu vrijednost pokazatelja RCR77 - Posjetitelji kulturnih i turističkih lokacija za koje je primljena potpora naznačiti broj posjetitelja ili korisnika kulturnih djelatnosti u 2023. koje je dosad izravno obavljala JLP(R)S, a pod ciljanu vrijednost pokazatelja procijenjeni ukupni broj posjetitelja ili korisnika kulturnih djelatnosti koji bi predstavljao zbroj posjetitelja ili korisnika onih kulturnih	1. U skladu s prvom izmjenom Poziva od 19.01.2024., u dijelu opisa i mjerenja ostvarenja Pokazatelja tekst je izmijenjen kako slijedi: U slučaju kad se projekt (ulaganje u unaprjeđenje javne kulturne infrastrukture) odnosi na zgradu koja je trenutno nekorištena, početna vrijednost je nula. Isto vrijedi i za kriterij odabira 4.4. S druge strane, napominjemo da se u slučaju kriterija 4.1., a bi bilo moguće izračunati postotno povećanje, u slučaju kad se projekt (javna kulturna infrastruktura) odnosi na zgradu koja je trenutno nekorištena, bazna (početna) vrijednost odnosi na broj posjetitelja i/ili korisnika kulturne djelatnosti koju obavlja Prijavitelj (misli se uvijek na ustanove u kulturi, osim na JLP(R)S kod izravnog obavljanja) nap: (misli se na kulturnu djelatnost koja se planira obavljati u nekorištenom prostoru po završetku projekta). Ciljna vrijednost odnosi se na procijenjeni ukupni broj osoba koje su posjetile ili su korisnici podržane javne kulturne infrastrukture u razdoblju od jedne godine od završetka projekta (isteka razdoblja provedbe).

	djelatnosti koje je JLS dosad već obavljala i čiji je broj naveden u početnoj vrijednosti te posjetitelja ili korisnika onih kulturnih djelatnosti koje bi se uvele projektom i održavale u sklopu zgrade koja je predmet projekta u razdoblju od jedne godine od završetka projekta (isteka razdoblja provedbe), budući da ciljana vrijednost pokazatelja mora biti veća u odnosu na onu iz bazne godine? Logički promatrajući, kako bi ova ciljana vrijednost pokazatelja bila veća ukoliko se radi o zgradi koja se trenutno ne koristi, moguća su dva scenarija: 1. ili u početnu vrijednost pokazatelja unijeti nulu, a u ciljnu vrijednost broj posjetitelja ili korisnika kulturnih djelatnosti koje bi se uvele projektom i održavale u sklopu zgrade koja je predmet projekta u razdoblju od jedne godine od završetka projekta (isteka razdoblja provedbe); 2. ili u početnu vrijednost pokazatelja unijeti broj posjetitelja ili korisnika svih kulturnih djelatnosti u 2023. koje je dosad izravno obavljala JLS, a u ciljnu vrijednost pokazatelja unijeti broj posjetitelja ili korisnika kulturnih djelatnosti kao zbroj posjetitelja ili korisnika onih kulturnih djelatnosti koje je JLS dosad već obavljala i čiji je broj naveden u početnoj vrijednosti te broja posjetitelja ili korisnika onih kulturnih djelatnosti koje bi se uvele projektom i održavale u sklopu zgrade koja je predmet projekta u razdoblju od jedne godine od završetka projekta (isteka razdoblja provedbe). Ovim putem stoga molimo za obrazloženje koji je način unošenja vrijednosti pokazatelja ispravan, scenarij 1) ili 2) ili neki treći scenarij? 2. Ukoliko je Prijavitelj JLS koja izravno obavlja kulturnu djelatnost, ali u 2023. g. nema prihoda od obavljanja iste budući da su sve kulturne aktivnosti/događaji besplatni za sve posjetitelje, primjerice koncerti, radionice, nastupi	2. Pitanje shvaćamo na način da se odnosi na situaciju u kojoj je JLS Prijavitelj koji izravno obavlja kulturnu djelatnost u infrastrukturi (zgradi) koja se trenutno koristi za obavljanje kulturne djelatnost te stoga upućujemo na točku 1. Poziva u kojoj je navedeno da se „Predstavlja li kulturna djelatnost negospodarsku aktivnost, dokazuje se Izjavom prijavitelja (Obrazac 1.) te financijskim izvješćem Prijavitelja iz kojih su vidljivi izvori prihoda te udio komercijalnih prihoda (zajedno s razradom izvora) u obavljanju kulturne djelatnosti“. U istome nije isključeno da prihodi budu 0 (svi pa i komercijalni) i da se isto ne razradi. Svakako je na Prijavitelju je da stavke objasni/opiše na jasan način, pa tako i objasni mogući izostanak komercijalnih prihoda. 3. u skladu s točkom 1. Uputa, u okviru Poziva dozvoljena su ulaganja koja ne predstavljaju gospodarsku aktivnost tj. udio prihoda Prijavitelja ostvarenih komercijalnim putem, odnosno vlastitih prihoda, čini manje od 50 % ukupnih prihoda. Drugim riječima, svrha Poziva je financiranje projekata koji nemaju za cilj ostvarivanje financijskog profita već pružanje javne usluge dostupne svim građanima, te je stoga primjena stope sufinanciranja od 85 % opravdana. Iznimno, u slučajevima u kojima će Prijavitelj nakon provedbe projekta ostvarivati ukupne prihode koji će nadilaziti ukupne rashode (uz poštivane uvjeta od manje od 50 % ukupnih prihoda iz komercijalnih/vlastitih prihoda), a prema financijskoj analizi u dijelu koji se odnosi na prikaz neto novčanog toka (dakle prihodi nadilaze rashode u periodu od 7 godina od predviđenog završetka projekta), Prijavitelj je dužan izračunati stopu sufinanciranja projekta prema metodologiji izračuna financijskog jaza, odnosno putem primjene metode diskontiranih neto troškova. U navedenom slučaju, stopa sufinanciranja projekta izračunata prema metodologiji izračuna financijskog jaza predstavlja osnovicu za izračun bespovratnih sredstava. No napominjemo da se uvjet o udjelu prihoda Prijavitelja ostvarenih komercijalnim putem, odnosno vlastitih prihoda, koji mora biti manji od 50 % ukupnih Prihoda, ne odnosi na rashode nego na prihode (dakle gleda se odnos ukupnih prihoda i dijela od tih ukupnih prihoda koji je ostvaren komercijalnim putem).

	kulturnih društava i slično, molimo Vas informaciju o tome je li dovoljno prilikom prijave projekta dostaviti godišnje financijsko izvješće JLS-ova s prihodima i rashodima, te da se u opisnom dijelu Prijavnog obrasca obrazloži zašto u 2023. g. ne postoje komercijalni prihodi u obavljanju kulturnih djelatnosti, odnosno zašto isti iznose 0 (nula)? 3. Molimo za info moraju li ukupni prihodi od negospodarske (kulturne) djelatnosti biti manji od 50% ukupnih operativnih troškova poslovanja tijekom svih 7 godina od predviđenog završetka projekta?	Podsjećamo da je, u slučaju odobrenja projekta te sklapanja Ugovora, Prijavitelj obvezan ispunjavati uvjete trajnosti projekta kako su definirani Prilogom 1.1 Opći uvjeti Ugovora (članak 5.).
91.	Poštovani, Šaljemo pitanja vezano za Poziv na dodjelu bespovratnih sredstava „Obnova javne kulturne infrastrukture, PK.6.4.01“ na koja Vas molimo odgovor: • U UZP u poglavlju 3. Prihvatljivost operacije/projekta stoji sljedeće: “Projekt se može financirati uvažavajući pravila o državnim potporama/potporama male vrijednosti - Kulturna djelatnost koja se odvija u javnoj kulturnoj infrastrukturi (zgradi) koja je predmet projekta predstavlja negospodarsku aktivnost, odnosno: a) zgrada se koristi za obavljanje javnih kulturnih djelatnosti, koje ne predstavljaju gospodarsku aktivnost (udio prihoda ostvarenih komercijalnim putem čini manje od 50 % ukupnih prihoda) i b) ne koristi se više od 20 % ukupnog vremenskog ili prostornog kapaciteta zgrade godišnje za obavljanje sporedne gospodarske djelatnosti i/ili dodatnih sadržaja Koji se točno prihodi smatraju komercijalnim prihodima (molimo detaljizirati ukoliko je moguće), a koji nekomercijalnim u slučaju da je Prijavitelj JLS? Uz projektnu prijavu JLS-ovi prilažu zadnje odobreno financijsko izvješće u sklopu kojega je vidljivo da isti ostvaruju Prihode od poreza, Pomoći iz inozemstva i od subjekata unutar općeg proračuna, Prihode od imovine i sl.	1. Pitanje shvaćamo na način da se odnosi na situaciju u kojoj je JLS Prijavitelj koji izravno obavlja kulturnu djelatnost. U skladu s navedenim u Uputama, predstavlja li kulturna djelatnost negospodarsku aktivnost, dokazuje se Izjavom prijavitelja (Obrazac 1.) te financijskim izvješćem Prijavitelja iz kojih su vidljivi izvori prihoda te udio komercijalnih prihoda (zajedno s razradom izvora) u obavljanju kulturne djelatnosti u kulturnoj infrastrukturi koja je predmet projekta. U slučaju kada se projekt (ulaganje u unaprjeđenje javne kulturne infrastrukture) odnosi na zgradu koja je trenutno nekorištena (dakle, u njoj se ne obavlja nikakva aktivnosti), gore navedeni uvjet se potvrđuje se Izjavom prijavitelja (Obrazac 1.) te financijskim izvješćem Prijavitelja uz koje mora biti priloženo jasno obrazloženje koje stavke/izvor predstavljaju izravne prihode od obavljanja kulturne djelatnosti (članarine, ulaznice i sl.), a koje stavke/izvor predstavljaju prihode iz drugih izvora (najčešće proračuna); napominjemo da se u ovom slučaju misli na sve kulturne djelatnosti koje obavlja Prijavitelj, a ne samo na one kulturne djelatnosti koje se planira obavljati u nekorištenom prostoru po završetku projekta. Dakle, misli se na prihode na razini kulturne djelatnosti / javne kulturne infrastrukture koja je predmet projekta odnosno na sve kulturne djelatnosti koje obavlja Prijavitelj (ovisno što je primjenjivo), a ne na sve prihode Prijavitelja (dakle, neovisno da li ih on inače navodi kao npr. rashode), a najčešće su to prihodi od prodanih ulaznica ili

	Obzirom da se u naša 2 projekta radi o ulaganju u zgradu koja se trenutno koristi za obavljanje kulturne djelatnosti te o ulaganju u zgradu koja je trenutno nekorištena, molimo za detaljniju informaciju koje se točno prihode stavlja u omjer u navedena 2 slučaja uzevši u obzir činjenicu da su prijavitelji oba projekta JLS koji dosad nisu ostvarivali prihode od kulturne djelatnosti? Konkretno, zanima nas što točno obuhvaća pojam „ukupnih prihoda“ iz teze navedene u UZP: „udio prihoda ostvarenih komercijalnim putem čini manje od 50 % ukupnih prihoda“ u slučaju da je Prijavitelj JLS koja izravno obavlja kulturnu djelatnost? • Molimo za informaciju o tome smije li neto novčani tok biti 0 (nula), neovisno o tome radi li se o projektu predmet kojega je nekorištena zgrada ili zgrada koja se trenutno koristi za obavljanje kulturnih djelatnosti (u oba slučaja Prijavitelj je JLS koja izravno obavlja kulturnu djelatnost)?	članarina (kako je navedeno). U istome nije isključeno da prihodi budu 0 (svi pa i komercijalni) i da se isto ne razradi. Svakako je na Prijavitelju je da stavke objasni/opiše na jasan način, pa tako i objasni mogući izostanak komercijalnih prihoda. Kod obavljanja (bilo koje) pa i kulturne djelatnosti, nastaju određeni prihodi koji bi, barem teoretski, minimalno trebali pokrivati rashode koji nastaju provedbom te djelatnosti. U svrhu ovog poziva, zbog pravila o državnim potporama, prihode koji nastaju od obavljanja kulturne djelatnosti u infrastrukturi koja je predmet projekta, su podijeljeni na komercijalne i ostale (nekomercijalne). Komercijalne smo prethodno opisali a ostale ne možemo unaprijed definirati zbog različitosti mogućih slučajeva, ali smo naveli da se najčešće radi o proračunskim sredstvima (najčešće sredstava koja su u proračun JLS uprihođena po nekoj drugoj osnovi a onda se transferiraju prema obavljanju kulturne djelatnosti kako bi ista bili moguća. Prijavitelj je dužen uz dostavljenu Izjavu i financijsko izvješće i opisati/razraditi stavke /izvore prihoda od kako bi se mogli utvrditi prihodi/rashodi od obavljanja kulturne djelatnosti u infrastrukturi koja je predmet projekta jer se u većini slučajeva u financijskim izvješćima (prihodi/rashodi) ne vide na razini obavljanja kulturne djelatnosti u zagradi koja je predmet projekta. 2. U skladu s točkom 3. Uputa, Prijavitelj je dužan dostaviti financijsku analizu u dijelu koji se odnosi na prikaz neto novčanog toka koja se odnosi na razdoblje od kalendarske godine koja prethodi godini u kojoj se podnosi projektni prijedlog do 7 godina od godine predviđenog završetka projekta. Budući prihodi i rashodi na osnovu kojih se temelji neto novčani tijek moraju biti obrazloženi i utemeljeni. **Neto novčani tijek ne smije biti negativan.**
92.	Poštovani, Nastavno na pitanje i odgovor pod rednim brojem 27. od dana 28.12.2023. godine odnosno na propisani uvjet da je Prijavitelj dužan dostaviti Izjavu kojom potvrđuje da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje (razliku između ukupnih troškova projekta (prihvatljivih i neprihvatljivih) i	Kako je i ranije odgovoreno (u odgovoru na koji se pozivate) a u skladu s točkom 3. Uputa, kriterij „Prijavitelj (potencijalni Korisnik) raspolaže potrebnim financijskim sredstvima i mehanizmima za pokrivanje dijela vlastitog sufinanciranja troškova operacije (projekta)“, jasno navodi da je Prijavitelj dužan dostaviti potpisanu Izjavu kojom se potvrđuje da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje (razliku između ukupnih troškova projekta

	predviđenog iznosa EU sredstava) mišljenja smo da vrlo neuobičajeno da se u trenutku same prijave od prijavitelja tražite da u svojim proračunima imaju osigurana sredstva budući da je riječ o prilično o poprilično visokim iznosima. Ljubazno molimo nadležno tijelo da razmotri navedenu odredbu prihvatljivosti projekta te da se svim potencijalnim prijateljima dozvoli prijava projekta uz dostavljanje izjave da će se sredstava za vlastito sufinanciranje osigurati nakon odabira projekta rebalansom.	(prihvatljivih i neprihvatljivih) i predviđenog iznosa EU sredstava); u slučaju kada je Prijavitelj proračunski korisnik uz izjavu je potrebno dostaviti i informacije o relevantnom dijelu proračuna u kojem su planirana sredstva (u razdoblju do 3 godine, odnosno važenja proračuna koji je na snazi u trenutku podnošenja projektnog prijedloga). Ispunjenost kriterija provjerava se uvidom u Izjavu prijavitelja da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje i (ako je primjenjivo) dodatne relevantne proračunske podatke. Odredbu ne smatramo neuobičajenom s obzirom na to da je ista prisutna u dodjelama bespovratnih dugi niz godina., a također smatramo da omogućavanje opcije za osiguravanje vlastitih sredstva za fazu nakon potencijalnog odobrenja predstavlja rizik u smislu postupanja u slučaju da Korisnik ne bude u stanju osigurati sredstva za sufinanciranje
93.	Poštovani, Glazbena škola čiji je osnivač Županija u partnerstvu planiraju prijavu projektnog prijedloga uređenja objekta javne kulturne infrastrukture na Poziv „Obnova javne kulturne infrastrukture, PK.6.4.01“. Pitanje je vezano uz prihvatljivost Glazbene škole u ulozi partnera koji će biti zadužen za korištenje javne kulturne infrastrukture. Naime želimo provjeriti status glazbene škole u kontekstu „Ustanove u kulturi“, kako je to definirano Pozivom. Kako je navedeno u Pozivu, Prihvatljivi prijavitelji Poziva su ustanove u kulturi u skladu sa Zakonom o kulturnim vijećima i financiranju javnih potreba u kulturi (NN 83/22) te jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave. Osnivač škole je županija. Škola zadovoljava uvjet upisa u sudski registar minimalno 6 mjeseci ranije u odnosu na datum podnošenja projektnog prijedloga. U okviru Statuta, škola ima predviđene djelatnosti u kulturi izvan redovnog obrazovnog sustava, kako navodimo: O (…) organiziranje rada glazbenih orkestara od šireg društvenog interesa kao i ostalih glazbenih udruženja i koncertnih aktivnosti o ostvarivanje i drugih glazbeno obrazovnih programa u skladu s potrebama građana i	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. U skladu s točkom 2. Uputa za prijavitelje, Partner u sklopu ovog Poziva može, između ostalog biti ustanova u kulturi u skladu s čl. 2., stavku 5. Zakona o kulturnim vijećima i financiranju javnih potreba u kulturi (NN 83/22) upisana u sudski registar minimalno 6 mjeseci ranije u odnosu na datum podnošenja projektnog prijedloga. Kulturna djelatnost provjerava se uvidom u Statut-. Skrećemo pažnju da, prema dostupnim podacima, glazbene škole spadaju tj, osnivaju se pod zakonskoj osnovi iz sektora obrazovanja (Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi), dok su na ovaj Poziv (osim JLP(R)S), u skladu s točkom 2. Uputa, prihvatljivi prijavitelji/partneri, između ostalog i ustanove u kulturi koje pretežito obavljaju kulturnu djelatnost.

	interesima polaznika uz prethodnu suglasnost osnivača i Ministarstva znanosti i obrazovanja Škola aktivno provodi projekte namijenjene širem građanstvu, za što već duži niz godina prima potporu Ministarstva kulture kroz Javni poziv za predlaganje javnih potreba u kulturi. Molimo Vas potvrdu da javna ustanova Glazbena škola zadovoljava uvjet prihvatljivosti u svojstvu partnera. Napominjemo kako se objekt ne uređuje u svrhu odgojno obrazovnih aktivnosti nego upravo u svrhu investiranja u javne kulturne infrastrukturu koja će omogućiti provedbu programa otvorenih građanima i drugim dionicima u kulturnom životu grada.	
94.	Poštovani, nastavno na objavljeni Poziv imamo još dva upita koja dostavljamo u nastavku. • Molimo pojašnjenje vezano uz popunjavanje Izjave prijavitelja (Obrazac 1). Obrazac sugerira odabir Prijavitelja ili stvarnog vlasnika. Budući da je u našem slučaju Prijavitelj ujedno i vlasnik, hoće li biti prihvatljivo zadržati oba naziva, tj. molimo potvrdu da u Izjavi prijavitelja nije potrebno isključivo odabrati (zaokružiti) jedan od naziva. • U poglavlju 7. Podnošenje projektnog prijedloga, Uputa za prijavitelje, pod točkom 15. navodi se da je obavezna dokumentacija "prikaz korisne površine kulturne infrastrukture iz koje je vidljiv udio (postotak) negospodarskih i gospodarskih djelatnosti (uz popis pojedinih djelatnosti) ovjeren od strane projektanta ILI opis vremenskog rasporeda korištenja kulturne infrastrukture iz koje je vidljiv udio (postotak) vremena korištenja kulturne infrastrukture za provedbu negospodarskih i gospodarskih djelatnosti (uz popis pojedinih djelatnosti)". Molimo vas da razmotrite izmjenu poziva kojom se dokazivanje gospodarske	1. Izjava prijavitelja (Obrazac 1.) obavezno se podnosi za Prijavitelja te dodatno Izjava partnera (Obrazac 2.) za Partnera (ako se projekt provodi u partnerstvu). U skladu s navedenim, u slučaju da je stvarni vlasnik osoba koja ispunjava obrazac u u ime Prijavitelja, nije potrebno podnošenje zasebnih obrazaca, već je u obrascu moguće označiti da se podaci podnose i u ime Prijavitelja i u ime stvarnog vlasnika. 2. U skladu s prvom izmjenom Poziva od dana 19.01.2024., uvjet ovjere od strane projektanta je maknut, no i dalje ostaje obveza dostave zasebnog prikaza „korisne površine kulturne infrastrukture iz koje je vidljiv udio (postotak) negospodarskih i gospodarskih djelatnosti (uz popis pojedinih djelatnosti) ili opis vremenskog rasporeda korištenja kulturne infrastrukture iz koje je vidljiv udio (postotak) vremena korištenja infrastrukture za provedbu negospodarskih i gospodarskih djelatnosti (uz popis pojedinih djelatnosti)".

	i negospodarske djelatnosti ne povezuje s ulogom koju ima projektant. Naime, arhitekt/projektant projektira zgradu/prostor za namjenu, a NE za režim korištenja pa stoga niti ne može svojom ovjerom preuzimati odgovornost za isto. Nadalje, iskaz površina je sadržan u glavnom projektu koji je, naravno, ovjeren i na temelju kojeg korisnik/vlasnik može odlučiti i definirati u kojem kapacitetu će koristiti za gospodarsku i/ili negospodarsku namjenu. Drugim riječima predlažemo da se omjer gospodarskih i negospodarskih djelatnosti opisuje u prijavnom obrascu i/ili financijskoj analizi.	
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 15.01.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 23.01.2024.**
95.	Poštovani, vezano za objavljeni Poziv na dostavu projektnih prijedloga "Obnova javne kulturne infrastrukture" PK.6.4.01 imamo tri pitanja: 1. Točkom 3. Prihvatljivost operacije/projekta podtočkom Operacija (projekt) je u skladu sa zakonodavnim zahtjevima u pogledu osiguravanja pristupačnosti osobama s invaliditetom, osiguravanje rodne ravnopravnosti i uzimanja u obzirom Povelje Europske unije o temeljnim pravima propisano je da „Prijavitelj je dužan osigurati uklanjanje arhitektonskih barijera odnosno osigurati pristupačnost građevina osobama s invaliditetom i smanjene pokretljivosti u skladu s Pravilnikom o osiguranju pristupačnosti građevina osobama s invaliditetom i smanjene pokretljivosti (NN 78/13); uključuje obavezno elemente pristupačnosti za svladavanje visinskih razlika te obavezne i dodatno primjenjive elemente pristupačnosti neovisnog življenja." Dodatno pojašnjenje dano je fusnotom 28 u skladu s čl. 51. Pravilnika građevine koje se rekonstruiraju ili nastaju rekonstrukcijom moraju se projektirati i izvesti tako, da ovisno o svojoj namjeni, sadrže elemente pristupačnosti propisane člankom 44(1), S obzirom na sadržaj ovog poziva	Odgovori prema redoslijedu, a napominjemo da su dani u skladu s prvom izmjenom Poziva od dana 19.01.2024. 1. u skladu s točkom 3. Uputa, odnosno kriteriju prihvatljivosti koji se navodi, Prijavitelj je dužan osigurati uklanjanje arhitektonskih barijera odnosno osigurati pristupačnost građevina osobama s invaliditetom i smanjene pokretljivosti u skladu s Pravilnikom o osiguranju pristupačnosti građevina osobama s invaliditetom i smanjene pokretljivosti (NN 78/13); uključuje obavezno elemente pristupačnosti za svladavanje visinskih razlika te obavezne i dodatno primjenjive elemente pristupačnosti neovisnog življenja. Dakle, iz navedenog proizlazi da je Prijavitelj dužan u svakom slučaju osigurati **elemente pristupačnosti za svladavanje visinskih razlika (to je obavezni element pristupačnosti A) iz čl 7. Pravilnika) za projekt koji prijavljuje** budući da je isto obveza koja proizlazi iz Programa konkurentnosti i kohezije Dodatno, Poziv propisuje primjenjivost elementa pristupačnosti neovisnog življenja **(to je obavezni element pristupačnosti A) iz čl 7. Pravilnika)** u skladu s Pravilnikom. Naveli smo da, s obzirom na tip projekata u ovom Poziva, očekujemo da će se određivanje obaveznih elementa pristupačnosti neovisno življenja, **u većini slučajeva**, odnositi na zgrade koje su navedene u čl. 44(1) 8. Pravilnika. No to ne znači da ostale zgrade ne trebaju ili ne moraju mati nikakve mjere pristupačnosti neovisnog življenja, već se isto utvrđuje

	očekivano je da će se u većini slučajeva usklađenost trebati osigurati kako je propisano člankom 44(1) 8. građevine kulturne namjene. Obzirom da je predmetnim Pravilnikom o osiguranju pristupačnosti građevina osobama s invaliditetom i smanjene pokretljivosti (NN 78/13) člankom 44. točkom 8. za građevine kulturne namjene propisano da muzeji, galerije i izložbeni prostori površine 300 m2 i više moraju se projektirati i biti izvedene na način da osiguraju elemente pristupačnosti iz članka 16., 17., 18., 32. i 34. Tumačenje predmetnog članka proizlazi da muzeji manji od 300 m2 ne moraju zadovoljiti odredbe predmetnog pravilnika. U našem slučaju muzej je smješten u slobodnostojećoj građevini i prostire se na dvije etaže, prizemlje i 1. kat, koje imaju ukupno neto korisnu površinu manju od 300 m2. Budući da u odredbama poziva navodite obvezu savladavanje visinske razlike, koja ne proizlazi iz zakonske obveze, nije propisana meritornim Pravilnikom, već je propisana propozicijama ovog poziva u kojem se pozivate na Pravilnik i odredbe Pravilnika prema namjeni prostora, molimo za tumačenje članka 44. točke 8, stavke koje je odnosi na prostore muzeja, galerija i izložbenih prostora kvadrature manje od 300 m2 i obvezu osiguranja pristupačnosti osobama s invaliditetom? Također, ukoliko su za muzejski prostor koji se prostire na dvije etaže uvjeti pristupačnosti osigurani za pristup prizemlju, a potom se u prizemlju kroz korištenje tehnologije, primjenom elementa informacijsko – komunikacijske pristupačnosti, omogući uvid u fundus muzeja na katu smatra li se da su zadovoljeni kriteriji pristupačnosti ili je obavezno omogućiti pristup osobama s invaliditetom i smanjenom pokretljivosti primjenom elementa za savladavanje visinske razlike do svake etaže muzejskog prostora?	imajući u vidu opis projekta (projektne aktivnosti) i popis elemenata pristupačnosti neovisnog življenja iz Pravilnika (npr. možda je za projekt kulturne infrastrukture koji nije navede u čl. 44(1)8 primjenjiva prilagodba WC) 2. U skladu s točkom 1. Uputa, „- *Projekt (ulaganje u unaprjeđenje kulturne infrastrukture) podrazumijeva* ***obnovu zgrade i/ili nabavu opreme.*** - *Projekt (ulaganje u unaprjeđenje javne kulturne infrastrukture) podrazumijeva ulaganje u 1 (jednu) zgradu namijenjenu obavljanju kulturne djelatnosti.“* Dakle, moguće je ulaganje u samo jednu zgradu namijenjenu obavljanju kulturne djelatnosti. 3. U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. Napominjemo da su u svakom slučaju neprihvatljive aktivnosti odnosno troškovi koji nisu povezani sa svrhom i ciljem Projekta.

	2. Pozivom je propisano da je predmet poziva obnova javne kulturne infrastrukture i da se pod pojmom javne kulturne infrastrukture podrazumijevaju zgrade javne namjene prema članku 3. stavku 40. Zakon o gradnji koje su namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti. Obzirom da se predmetna definicija odnosi samo na zgradu u jednini je li moguće prijaviti obnovu više pojedinačnih zgrada koje povijesno, smisleno, funkcionalno pripadaju jednoj cjelovitoj projektnoj cjelini? U našem slučaju svaka građevina unutar kompleksa nalazi se na svojoj građevnoj čestici koje podliježu zasebnoj građevinskoj dozvoli, obzirom da se zgrade nalaze unutar parkovnog kompleksa koji je zaštićen kao spomenik prirode i s kojim čine jedinstvenu cjelinu. 3. U Poglavlju 4. Prihvatljivost aktivnosti, točka 2. Obnova32 i/ili opremanje zgrada javne kulturne infrastrukture navedeni su troškovi opremanja objekata javne kulturne infrastrukture, uz Napomenu da Navedeno ne predstavlja iscrpnu listu, već može uključivati i sve ostale aktivnosti i dokumentaciju potrebnu za izvođenje projekta. Slijedom navedenog, molimo pojašnjenje jesu li prihvatljivi konzervatorsko-restauratorski radovi na umjetninama koje će se u muzeju izlagati a koje čine neizostavan inventar muzeja.	
96.	Prijavitelj predmetnog projekta - Muzej, javna ustanova u kulturi, započeo je s radovima energetske obnove zgrade koja je predmet projekta u razdoblju nakon 01.01.2021. godine. Projekt obnove financira se putem osnivača JPRS-a i Ministarstva kulture. Predmetni projekt koji Prijavitelj podnosi na Poziv obuhvaća troškove opremanja muzeja. Projektna cjelina koja se kroz projekt oprema obuhvaća zgradu na koju se odnosi projekt obnove.	Ne, ocjena kvalitete projektnog prijedlog vrši se u odnosu na prihvatljive aktivnosti i prihvatljive troškove projektnog prijedloga, dakle na ono (aktivnosti, stavke troška) što je predmet financiranja iz sredstava ovog Poziva. .

	Temeljem održane online radionice pojašnjeno je da se u troškovnik s referencama unose i neprihvatljivi troškovi koji zajedno čine jedan projekt. Nastavno na navedeno na radionici, da se neprihvatljivi troškovi navode zasebno, ukoliko pripadaju projektnoj cjelini predmetnog projekta, pitanje je: Ostvaruju li se bodovi po definiranim kriterijima za ocjenjivanje kvalitete i kroz neprihvatljive troškove ukoliko su oni dio projektne cjeline tj. sveobuhvatnog projekta obnove i opremanja?	
97.	Molimo Vas odgovore na slijedeća pitanja: 1. JLS ima zaposlenog ovlaštenog inženjera (građevinske i/ili druge tehničke struke), ovlaštenje je u mirovanju dok osoba obnaša dužnost kao zaposlenik JLS. Smatra li se navedeno dovoljnim da Prijavitelj ispunjava kriterij pod točkom Kriterija za ocjenjivanje kvalitete 3.1. Administrativni i operativni kapaciteti za provedbu? 2. Ukoliko je angažirana umirovljena osoba temeljem ugovora o djelu s obilježjima ugovora o radnom odnosu smatra li se ona djelatnikom Prijavitelja ili vanjskim članom?	Odgovori prema redoslijedu: 1. U skladu s I. izmjenom Poziva od 19.01.2024., izmijenjen je kriterij 3.1. Administrativni i operativni kapaciteti za provedbu, u obrascu Kriteriji za ocjenjivanje kvalitete, na način da je dodana fusnota 4 „Prihvatljiv je ovlašteni inženjer u mirovanju u slučaju mirovanja po sili Zakona slijedom zaposlenja u tijelima državne uprave ili lokalne ili područne (regionalne) samouprave.“ 2. Napominjemo da pitanje shvaćamo na način da se odnosi na kriterij odabira 3.1. Naime, ne ulazeći u oblik navedenog odnosa i primjenjivi zakonodavni okvir, projektni tim može biti imenovan iz stručnih službi Prijavitelja / Partnera ili vanjskih suradnika istih, ovisno o odluci Prijavitelja te ne mora nužno biti sastavljen od osoba iz iste/ih institucije.
98.	Gradska knjižnica ima namjeru prijaviti projekt na poziv Obnova javne kulturne infrastrukture. Projektom planira izvršiti rekonstrukciju i opremanje prostora u kojem je smještena podružnica knjižnice. Pregledom GFI za 2022. godinu utvrđeno je da su ukupni vlastiti izvori prihoda 189.193,67 EUR, a pomoći iz proračuna iznose 1,560 milijuna EUR. Dakle, knjižnica ima 10,81% vlastitih prihoda. 1) U točki 2.1. Kriterija za ocjenjivanje kvalitete navedeno je da se maksimalan broj bodova u ovom kriteriju može ostvariti ukoliko se udio vlastitih prihoda poveća za >= 10 postotnih bodova. Prema izračunu, za povećanje od 10	Jedinstveni odgovor za oba pitanja: U odnosu na oba kriterija odabira, jasno je da se odnose na postotne bodove. U skladu s I. izmjenom Poziva od 19.01.2024. pojašnjeno je da se isto obrazloženje dostavlja **na razini javne kulturne infrastrukture koja je predmet projekta**.

	postotnih bodova (udio 20,81%), knjižnica bi trebala generirati više od dvostruko više vlastitih prihoda iz 2022. godine, držeći ostale izvore prihoda nepromijenjenima. Alternativno, trebala bi prepoloviti prihode iz proračuna, držeći vlastite izvore prihoda nepromijenjenima. Napominjemo da je ovdje izračun izrađen na razini cijele knjižnice, a ne na razini podružnice. Molimo obrazloženje na koji način je potrebno prikazati izračun povećanja vlastitih prihoda – radi li se o povećanju od 10% ili 10 postotnih bodova? S obzirom na to da se projekt realizira na razini područne knjižnice, je li ovaj izračun potrebno napraviti na toj razini ili se gleda podatak na razini ustanove (napomena: GFI se dostavlja za cijelu ustanovu)? 2) Molimo odgovor u istom kontekstu i za točku 2.2. Kriterija za ocjenjivanje kvalitete u kojima je navedeno da se ocjenjuje smanjenje udjela troškova održavanja za 10 postotnih bodova. Zahvaljujemo na odgovoru.	
99.	Poštovani, nastavno na objavljeni Poziv na dodjelu bespovratnih sredstava, Obnova javne kulturne infrastrukture, PK.6.4.01 molimo pojašnjenje vezano za kriterije bodovanja 6.1., 6.2. i 6.3. Potencijalni prijavitelj provodi projekt cjelovite i energetske obnove koji se financira iz NPOO-a prema pozivu za dodjelu bespovratnih sredstava provedbu mjera zaštite kulturne baštine oštećene u potresu. Iz navedenog poziva financiraju se radovi na konstrukcijskoj i cjelovitoj obnovi te izrada cjelokupne potrebne projektno-tehničke dokumentacije za cjelovitu obnovu međutim samo opremanje nije prihvatljiv trošak prema pozivu za provedbu mjera zaštite kulturne baštine oštećene u potresu, stoga bi opremanje objekta prijavili na predmetni poziv. Može li prijavitelj u projektni prijedlog uključiti mjere energetske učinkovitosti, mjere	Ne, ocjena kvalitete projektnog prijedlog vrši se u odnosu na prihvatljive aktivnosti i prihvatljive troškove projektnog prijedloga, , dakle na ono (aktivnosti, stavke troška) što je predmet financiranja iz sredstava ovog Poziva.

	smanjenja isporučene energije zbog korištenja OIE za vlastite potrebe i mjere povećanja potresne otpornosti zgrade i njihov trošak staviti u neprihvatljive troškove s obzirom da će se financirati iz drugih izvora i time ostvariti bodove prema kriterijima 6.1., 6.2. i 6.3. Napominjemo kako će projekt poštivati načelo nekumulativnosti i neće predstavljati dvostruko financiranje sukladno točki 3. predmetnog poziva.	
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 16.01.2024	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 23.01.2024.**
100.	Poštovani, imam još jedno pitanje. U kriteriju ocjenjivanja 3.1. Administrativni i operativni kapaciteti za provedbu U ovom kriteriju se ocjenjuje raspolaže li Prijavitelj i ako je primjenjivo Partner, s odgovarajućim ljudskim resursima za provedbu projektnih aktivnosti i to na temelju analize broja i sastava osoblja te stručnih resursa koje planiranju Prijavitelj i Partner kako bi jamčili uspješnu provedbu. Način verifikacije ovog kriterija je Izjava Prijavitelja o imenovanju stručnog projektnog tima koji uključuje aspekte financijskih, stručnih, iskustvenih i administrativnih kapaciteta za provedbu Projekta. Projektni tim treba uključivati najmanje: - voditelja projekta, itd. Podrazumijeva li se u ovom kriteriju voditelj projekta kao osoba koja će obavljati: A. Upravljanje projektnim aktivnostima (kao dio aktivnosti Upravljanje projektom i administracija) ili B. Uslugu voditelja projekta u skladu s čl. 38. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje?	U predmetnom kriteriju podrazumijeva se voditelj projekta za upravljanje projektnim aktivnostima kao dio aktivnosti upravljanje projektom i administracija. Točnije, u voditelj projekta koji se prijavljuje, u cijelosti.

	Prema UzP obje su aktivnosti prihvatljive, ali nije jasno u kriterijima ocjenjivanja na kojeg voditelja projekta se kriterij odnosi.	
101.	Poštovani, Molimo Vas odgovor na sljedeće pitanje: Može li predmet investicije biti dio (jedan kat) zgrade u kojoj se obavlja kulturna djelatnost, s obzirom da cijeli poziv navodi da je predmet investicije „javna kulturna infrastruktura (zgrada)“ ? Kulturna djelatnost (muzej) se obavlja u cijeloj zgradi, ali kroz projekt bi se obnavljao samo jedan kat objekta. Također, ako je navedeno moguće, na kojoj razini se rade izračuni ostvarenih ušteda? Projektnog prijedloga (jednog kata) ili cijelog objekta?	Sukladno točki 1. Uputa, pod javnom kulturom infrastrukturom podrazumijevaju se zgrade javne namjene (prema čl. 3., stavku 40. Zakona o gradnji) koje su namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti. Pod „namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti“ podrazumijevaju se zgrade koje se trenutno koriste za obavljanje kulturne djelatnosti te zgrade koje su trenutno (u trenutku podnošenja projektnog prijedloga) nekorištene, tj. u njima se ne obavljaju nikakve aktivnosti. Iako je definirano u navedenom članku Zakona o gradnji, napominjemo da se, u slučajevima u kojim se **samo dio zgrade koristi** za obavljanje kulturne djelatnosti, projektne aktivnosti trebaju odnositi na dio zgrade u kojem se obavlja kulturna djelatnost i uvjeti Poziva odnose se na taj dio zagrade. Ulaganja koja se odnose na ostatak zgrade (u kojem se ne obavljaju kulturne djelatnosti) moguća su u minimalnom obliku isključivo ukoliko se dokaže izrazita nužnost istih za funkcioniranje dijela zgrade u kojem se obavljaju kulturne djelatnosti (npr. nije prihvatljivo financiranje energetske obnove (cijele) zgrade koja u prizemlju ima kulturnu ustanovu (npr.) knjižnicu, a na preostala tri kata stambeno/poslovni prostor). Slijedom navedenog, projekt može obuhvaćati samo dio zgrade. Ocjenjivanje projektnog prijedloga odnosi se isključivo na predmet projekta. Ako se vaše pitanje na energetske uštede (kriterij odabira 6.1) u pravilu se proračun ušteda radi na razini objekta (arhitektonsko funkcionalne cjeline ili u vašem slučaju cijele zgrade) ali vi isto prilagođavate na predmet projekta (npr. ako je projekcija uštede energije nakon provedbe energetske obnove 10% za cijelu zgradu, isti podatak vrijedi i za svaki od katova. NO ponavljamo da predmet projekta (troškovi koji će sufinancirati) moraju odgovarati dijelu zgrade u kojoj se obavlja kulturna djelatnost a koja je predmet projekta (dakle ne mogu se prijaviti troškovi energetske obnove cijele zgrade)
102.	Poštovani,	Sukladno odredbama kriterija o izbjegavanju dvostrukog financiranja, imao nekoliko slučajeva.

	Nastavno na Poziv na dodjelu bespovratnih sredstava „Obnova javne kulturne infrastrukture“ PK.6.4.01 te postavljeno i odgovoreno pitanje broj 25. tražimo dodatno pojašnjenje kod kriterija, Operacija (projekt) poštuje načelo nekumulativnosti i ne predstavlja dvostruko financiranje. Znači li „trošak prijavljen u zahtjevu za plaćanje jednog od EU fondova nije prijavljen za potporu drugog fonda ili instrumenta Unije ili za potporu istog fonda u okviru drugog programa" da je trošak potraživan kroz zahtjeve za plaćanje/nadoknadu kroz projekt za koji je već sklopljen Ugovor za financiranje ili taj navod znači da je trošak naveden u projektnom prijedlogu koji je prijavljen na neki od natječaja i u fazi je evaluacije?	Predloženi prihvatljivi troškovi koji se predlažu za financiranje kroz ovaj poziv (tj, koji su predmet projektnog prijedloga za ovaj Poziv) - „nisu prethodno (su)financirani sredstvima Unije ili iz nacionalnih javnih izvora“ Dakle da nisu već ranije plaćeni. - „neće biti dvaput financirani iz proračuna Unije ili iz nacionalnih javnih izvora. Navedeno znači da trošak prijavljen u zahtjevu za plaćanje jednog od EU fondova nije prijavljen za potporu drugog fonda ili instrumenta Unije ili za potporu istog fonda u okviru drugog programa“. Dakle u trenutku kada neki od troškova bude uključen u zahtjev za plaćanje u sklopu ovog Poziva taj trošak ne smije biti uključen niti u prijavu za bilo koji drugi fond. Vrijedi i obratno, u slučaju da je trošak prijavljen kroz zahtjev za plaćanje u nekom drugom Fondu isti ne smije biti uključen ni u projektnu prijavu u sklopu ovog Poziva. - „isti trošak koji je financiran iz nacionalnih javnih izvora Prijavitelj/Partner neće financirati iz proračuna Unije i obratno“
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 17.01.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 23.01.2024.**
103.	Poštovani, u Uputama za prijavitelje predmetnog natječaja (točka 3. Prihvatljivost operacije/projekta) navodi se kako je prijavitelj dužan osigurati uklanjanje arhitektonskih barijera odnosno osigurati pristupačnost građevina osobama s invaliditetom i smanjene pokretljivosti u skladu s Pravilnikom o osiguranju pristupačnosti građevina osobama s invaliditetom i smanjene pokretljivosti (NN 78/13); uključuje obavezno elemente pristupačnosti za svladavanje visinskih razlika te obavezne i dodatno primjenjive elemente pristupačnosti neovisnog življenja28 . Ispunjenost kriterija provjerava se uvidom u Prijavni obrazac (rubrike Pristupačnost za osobe s invaliditetom i Provedba i primjena Konvencije Ujedinjenih Naroda o pravima osoba s invaliditetom (UNCRPD) u skladu s odlukom Vijeća 2019/48/EZ1). Pravilnik o osiguranju pristupačnosti građevinama osobama s invaliditetom i smanjene pokretljivosti u navedenim člancima	U 1. u skladu s točkom 3. Uputa, odnosno kriteriju prihvatljivosti koji se navodi, Prijavitelj je dužan osigurati uklanjanje arhitektonskih barijera odnosno osigurati pristupačnost građevina osobama s invaliditetom i smanjene pokretljivosti u skladu s Pravilnikom o osiguranju pristupačnosti građevina osobama s invaliditetom i smanjene pokretljivosti (NN 78/13); uključuje obavezno elemente pristupačnosti za svladavanje visinskih razlika te obavezne i dodatno primjenjive elemente pristupačnosti neovisnog življenja. Dakle, elementi pristupačnosti neovisnog življenja definirani su poglavlju B Pravilnika, dok je čl. 44(1) dan popis dijela građevina javne i poslovne namjene za koje postoje obavezni elementi pristupačnosti neovisnog življenja i koji su to elementi. To ne znači da te građevine ne mogu imati i neke dodatne elemente neovisnog življenja, a također ne znači da građevine koje nisu navedene u čl. 44 ne moraju ocijeniti primjenjivost elementa pristupačnosti neovisnog življenja na svoj projekt.

	između ostalog definira kako građevine kulturne namjene moraju imati WC pristupačan za osobe s invaliditetom i smanjene pokretljivosti. Međutim, članak 52. istog Pravilnika navodi: Članak 52. Iznimno odstupanje od propisanih elemenata pristupačnosti Ako se pri rekonstrukciji građevine iz članka 5. ovoga Pravilnika, koja se nalazi u urbanističkoj cjelini koja je upisana u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske, ne mogu osigurati propisani elementi pristupačnosti, a da se ne naruši spomeničko svojstvo kulturnog dobra, dopušteno je iznimno odstupiti od propisanih elemenata pristupačnosti, uz uvjet da se za odstupanje pribavi suglasnost ministarstva nadležnog za poslove graditeljstva. Uz prijedlog za davanje suglasnosti iz stavka 1. ovoga članka prilaže se mišljenje tijela nadležnog za zaštitu kulturnih dobara u pogledu očuvanja spomeničkog svojstva građevine, odnosno mogućem narušavanju tog svojstva izvođenjem propisanih elemenata pristupačnosti. Suglasnost iz stavka 1. ovog članka nije upravni akt. S obzirom da se u našoj konkretnoj pripremi projektnog prijedloga radi o građevini koja je zaštićeno kulturno dobro te nije moguće izvesti WC prilagođen osobama s invaliditetom te je rekonstrukcija građevine projektirana sukladno navedenom Pravilniku, je li prijava takve građevine prihvatljiva na predmetni poziv uz dostavu suglasnosti iz čl. 52. Pravilnika?	Ukoliko je pitanje da li je moguće odstupanje od obaveznih elementa pristupačnosti neovisnog življenja (kako su definirani u članku 44) a na osnovi iznimke iz čl. 52 Pravilnika (*Iznimno odstupanje od propisanih elemenata pristupačnosti*), isto je moguće s obzirom da isto nije naznačeno da se elementi pristupačnosti neovisnog življenja obavezno moraju osigurati (za razliku od elementa visinskih razlika) već da postoje elementi prestupanosti neovisnog življenja od kojih su neki de facto obavezni imajući u vidu čl. 44, međutim time nije uskraćena mogućnost koja proizlazi iz čl. 52. Pravilnika (za razliku od elemente pristupačnosti za svladavanje visinskih razlika). Ni sam članak 44., kod propisivanja obaveznih elemenata pristupačnosti neovisnog življenja, izrijekom ne govori da postoji mogućnost odstupanja, ali to je razvidno/sukladno daljnjem tekstu Pravilnika (čl. 52).
104.	Poštovani, imamo pitanje vezano za predmetni poziv a tiče se prihvatljivih gospodarskih djelatnosti. Naime, predmet ulaganja je društveni dom koji u sklopu zgrade ima 2 poslovna prostora. Jedan je ugostiteljski gdje trenutno posluje kafić, a u drugom trenutno poslije cvjećara. S obzirom da je uputama za prijavitelje navedeno (str. 14 UzP) da se dozvoljava gospodarska djelatnost koja je	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.

	neodvojivo vezana za negospodarsku djelatnost te je dalje u tekstu navedeno (restorani, trgovine ili plaćeni parking) naše pitanje glasi: Da li može cvjećara biti prihvatljiva gospodarska djelatnost te da li se ona također smatra neodvojivom gospodarskom djelatnošću? Dakle radi se o trgovini cvijećem.	Ne prejudicirajući potencijali ishod evaluacije, bez uvida u konkretnu prijavu nije moguće procijeniti bi li cvjećara predstavljala neodvojivu gospodarsku djelatnost no skrećemo pažnju na dio Uputa vezanih za Pravila o o državnim potporama i/ili potporama male vrijednosti a u kojem se navodi sljedeće: *u slučaju mješovite upotrebe objekata kulturne infrastrukture (za obavljanje gospodarskih i ne-gospodarskih djelatnosti), a koja se gotovo isključivo koristi za obavljanje negospodarske djelatnosti, sredstva koja se dodjeljuju ne predstavljaju državnu potporu, ako su gospodarske djelatnosti koje će se obavljati u tim objektima sporedna/pomoćna djelatnost koja je neodvojivo vezana uz obavljanje osnovne negospodarske djelatnosti ili djelatnost koja je izravno vezana i neophodna za obavljanje osnovne, nekomercijalne djelatnosti u kulturnoj infrastrukturi.* *Također, sporedna/pomoćna gospodarska djelatnost mora ostati ograničena tj. ne smije premašivati 20 % ukupnog godišnjeg primjenjivog kapaciteta predmetne infrastrukture*.
105.	Poštovani, imamo jedno pitanje vezano za predmetni poziv. Ako je JLS prijavitelj (koja ima svoj odjel za kulturu), da li se za zbroj posjetitelja uzima isključivo manifestacije koje je ista izravno organizirala ili se može pribrojavati i manifestacije koju on nije organizirala ali je bila pokrovitelj iste?	Vaše pitanje shvaćamo da se odnosi na definiranje pokazatelja RCR77 - Posjetitelji kulturnih i turističkih lokacija za koje je primljena potpora" u slučaju kada je prijavitelje JLS koja već izravno obavlja kulturnu djelatnost te dajemo pojašnjenje u skladu s I. izmjenom Poziva od 19.01.2024. *„Pokazatelj se odnosi na broj posjetitelja ili korisnika lokaliteta, odnosno obnovljene javne kulturne infrastrukture koja je predmet projekta.* *Početna vrijednost odnosi se na broj osoba koje su posjetile ili su korisnici podržane javne kulturne infrastrukture (zgrade) u godini koja prethodi godini u kojoj se prijavljuje projekt. Broj mora biti utemeljen na službenim podacima o broju posjetitelja i/ili korisnika (evidencija posjeta, podaci o prodanim ulaznicama, metodologija procjene u slučaju kada ne postoji sustav evidentiranja, ovisno o konkretnoj situaciji). „* Dakle, neovisno tko je Prijavitelj, u slučaju da se projekt odnosi na kulturnu infrastrukturu koja se trenutno koristi za obavljanje kulturne djelatnosti, za broj posjetitelja uzima se broj osoba koje su posjetile ili

		su korisnici podržane javne kulturne infrastrukture (zgrade) u godini koja prethodi godini u kojoj se prijavljuje projekt. Ovim odgovorom ne prejudiciramo niti se dotičemo tumačenja predstavljaju li „manifestacije“ obavljanje kulturne djelatnosti.
106.	Poštovani, imamo pitanje vezano za predmetni poziv a tiče se prihvatljivih gospodarskih djelatnosti. Naime, predmet ulaganja je društveni dom koji u sklopu zgrade ima 2 poslovna prostora. Jedan je ugostiteljski gdje trenutno posluje kafić, a u drugom trenutno poslije cvjećara. S obzirom da je uputama za prijavitelje navedeno (str. 14 UzP) da se dozvoljava gospodarska djelatnost koja je neodvojivo vezana za negospodarsku djelatnost te je dalje u tekstu navedeno (restorani, trgovine ili plaćeni parking) naše pitanje glasi: Da li može cvjećara biti prihvatljiva gospodarska djelatnost te da li se ona također smatra neodvojivom gospodarskom djelatnošću? Dakle radi se o trgovini cvijećem.	Vidjeti odgovor na isto pitanje pod brojem 104.
107.	Poštovani, molim Vas pojašnjenje u vezi Sporazuma o partnerstvu kod Poziva na dodjelu bespovratnih sredstava "Obnova javne kulturne infrastrukture", PK.6.4.01. S obzirom na to da nije propisan minimalan sadržaj Sporazuma o partnerstvu zanima nas je li potrebno da Sporazum sadržava odredbe o financijskim obvezama partnera u okviru Projekta koji je predmet Sporazuma i ako jest nužno, morali partner u okviru projekta imati troškove u nekoj projektnoj aktivnosti. Odnosno je li prihvatljivo da partner nema troškove u okviru projektnih aktivnosti?	Sukladno poglavlju 2. Uputa, prije podnošenja projektnog prijedloga, Partner potpisuje s Prijaviteljem Sporazum o partnerstvu kojim se jasno utvrđuju prava i dužnosti obiju strana. Nedostavljanje Sporazuma o partnerstvu u skladu s uvjetima Poziva razlog je za isključenje projektnog prijedloga iz postupka dodjele. Pozivom nije propisan minimalni ni obavezni sadržaj Sporazuma o partnerstvu te je u interesu Prijavitelja je da što jasnije definira prava i dužnosti, dok je uvjetima Ugovora definirano da Sporazum o partnerstvu mora biti sastavljen tako da osigura neometano ispunjavanje obveza iz Ugovora (čl. 4 Općih uvjeta) Nadalje, u interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u

		UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. Sukladno odredbama Općih uvjeta Ugovora (čl 1.) i Zakona o institucionalnom okviru za korištenje fondova Europske unije u Republici Hrvatskoj (NN 116/21), partneri su, između ostalog, zaduženi i za provedbu EU fondova, te u tom smislu nije jasno kako bi partner mogao biti netko tko nema nikakve aktivnost i povezane troškove na projektu.
	VERZIJA:	**1.6.**
	OBJAVA SVIH PITANJA/ODGOVORA IZ VERZIJE 1.6.:	**29.01.2024.**
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 18.01.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 29.01.2024.**
108.	Poštovani, Vezano za Točku 3. Uputa za prijavitelje PK.6.4.01 - Poziv na dostavu projektnih prijedloga "Obnova javne kulturne infrastrukture" , u dijelu izjave prijavitelja o osiguranju sredstava za pokrivanje dijela vlastitog sufinanciranja troškova operacije (projekta) molimo za pojašnjenje. Naime, Uputama za prijavitelje definirano je: “Prijavitelj je dužan dostaviti potpisanu Izjavu kojom se potvrđuje da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje (razliku između ukupnih troškova projekta (prihvatljivih i neprihvatljivih) i predviđenog iznosa EU sredstava); u slučaju kada je Prijavitelj proračunski korisnik19 uz izjavu je potrebno dostaviti i informacije o relevantnom dijelu proračuna u kojem su planirana sredstva (u razdoblju do 3 godine, odnosno važenja proračuna koji je na snazi u trenutku podnošenja projektnog prijedloga). Ispunjenost kriterija provjerava se uvidom u Izjavu prijavitelja da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje i (ako je primjenjivo) dodatne relevantne proračunske podatke”.	U točki 3. Uputa, kriterij „Prijavitelj (potencijalni Korisnik) raspolaže potrebnim financijskim sredstvima i mehanizmima za pokrivanje dijela vlastitog sufinanciranja troškova operacije (projekta)“, jasno navodi da je Prijavitelj dužan dostaviti potpisanu Izjavu kojom se potvrđuje da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje (razliku između ukupnih troškova projekta (prihvatljivih i neprihvatljivih) i predviđenog iznosa EU sredstava); u slučaju kada je Prijavitelj proračunski korisnik uz izjavu je potrebno dostaviti i informacije o relevantnom dijelu proračuna u kojem su planirana sredstva (u razdoblju do 3 godine, odnosno važenja proračuna koji je na snazi u trenutku podnošenja projektnog prijedloga). Ispunjenost kriterija provjerava se uvidom u Izjavu prijavitelja da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje i (ako je primjenjivo) dodatne relevantne proračunske podatke. Poziv izrijekom ne propisuje da projekt mora izrijekom biti naveden u proračunu, ali mora dostaviti dokaz da su sredstva za vlastito sufinanciranje osigurana.

	Zakonom o proračunu definirano je da su Proračunski korisnici dužni dostaviti prijedloge financijskih planova nadležnim ministarstvima ili drugim državnim tijelima na razini razdjela organizacijske klasifikacije odnosno upravnim tijelima sukladno rokovima propisanim uputom istog Zakona. Čelnik proračunskog korisnika obvezan je prije dostave prijedloga financijskog plana nadležnom ministarstvu ili drugom državnom tijelu na razini razdjela organizacijske klasifikacije odnosno upravnom tijelu prijedlog financijskog plana uputiti upravljačkom tijelu na usvajanje, ako je primjenjivo u skladu s aktima kojima je uređen rad proračunskog korisnika. Stavkom 2. Članka 40. Zakona o proračunu određeno je da Vlada odnosno načelnik, gradonačelnik, župan utvrđuje prijedlog proračuna i podnosi ga Saboru odnosno predstavničkom tijelu na donošenje do 15. studenoga tekuće godine. S obzirom na gore navedeno, prijedlog proračuna za 2024. godinu s projekcijama za 2025. I 2026. godinu morao je biti dostavljen Predstavničkom tijelu do 15. studenog tekuće godine (u ovom slučaju 2023. godine). Poziv na dostavu projektnih prijedloga "Obnova javne kulturne infrastrukture" objavljen je 6. prosinca 2023. godine, kada više nije bilo moguće mijenjati financijski plan proračunskog korisnika. Molimo pojašnjenje, znači li to da proračunski korisnik neće biti prihvatljiv prijavitelj jer isti nije uključio projekt u svoj financijski plan, odnosno nije planirao I osigurao sredstva jer isto nije bilo moguće? Da li je moguće dostaviti Izjavu u kojoj će biti navedeno da će prijavitelj osigurati sredstva u slučaju da projekt bude odobren za sufinanciranje?	
109.	Poštovani, nastavno na objavljeni Poziv imamo sljedeći upit:	U skladu s prvom izmjenom Poziva od 19.01.2024., podnošenje prijava na Poziv moguće je od 01.03.2024.

	sukladno točki 3. Prihvatljivost operacije/projekta, dijelu Financijska održivost operacije (projekta) iz UzP te sukladno kriterijima za ocjenjivanje kvalitete, točka 2. Financijska održivost projekta, podtočka 2.1, Poziva, navedeno je sljedeće: „Prijavitelj je dužan dostaviti posljednje odobreno financijsko izvješće i financijsku analizu koja uključuje razradu izvora prihoda za razdoblje od godine na koju se odnosi posljednje odobreno financijsko izvješće do 7 godina od godine predviđenog završetka projekta.“ Pretpostavljamo da svi prijavitelji generalno imaju problem ukoliko žele prijaviti projektni prijedlog na dan 1.veljače, kada će sustav biti otvoren za prijave. Međutim, u tom slučaju dolazimo do problema, jer sve ustanove koje su proračunski korisnici zakonski su obvezne podnijeti financijsko izvješće za prethodnu godinu zaključno s 31.1. tekuće godine. To automatski znači da zadnje dostupno financijsko izvješće koje predajemo kao obveznu dokumentaciju uz projektnu prijavu (a koje je ujedno i temelj za izradu obvezne financijske analize), nije primjenjivo za prijavu na natječaj. Radi se o jednom danu financijskog jaza koji predstavlja problem za prijavu, jer svi podaci unutar prethodno napravljene financijske analize prestaju važiti. Obzirom na prethodno navedeno, nemoguće je sve podatke (izračune za financijsku analizu, prikaz novčanog toka te računanje stope sufinanciranja) prilagoditi u jednome danu. Molimo prijedlog za najbolje moguće rješenje ove situacije, odnosno odgovor na pitanje: hoće li biti moguće u obzir uzeti već pripremljene analize s podacima iz financijskog izvješća za 2022.godinu?	
110.	Poštovani, vezano za Pokazatelj - RCO77 – Broj kulturnih i turističkih lokacija za koje je primljena potpora navedeno je da je Početna vrijednost uvijek 0, a ciljna vrijednost 1. Da li to znači da je ciljana vrijednost uvijek 1 odnosno da li je moguće kroz Projekt prijaviti obnovu 2 ili više lokacija?	Ciljna vrijednost pokazatelja je uvijek 1 budući da, u skladu s točkom 1. Uputa, projekt (ulaganje u unaprjeđenje javne kulturne infrastrukture) podrazumijeva ulaganje u **jednu zgradu** namijenjenu obavljanju kulturne djelatnosti.

111.	Poštovani, molim Vas odgovor na sljedeće pitanje: Da li je prihvatljivo da prijavitelj projekta bude ustanova u kulturi, a partner jedinica regionalne samouprave (vlasnik objekta) pri čemu je partnerski odnos definiran na sljedeći način: nositelj projektno tehničke dokumentacije i građevinske dozvole je jedinica regionalne samouprave te na nju glase i svi ostali dokumenti vezani za objekt koji je predmet projekta (građevinska dozvola, rješenje o ocjeni o potrebi provođenja PUO postupka, rješenje o prihvatljivosti za ekološku mrežu) - jedinica regionalne samouprave kao partner bi, sukladno tome, bila i nositelj aktivnosti i troška rekonstrukcije, odnosno radova na objektu. Objektom kulturne infrastrukture po završetku radova i opremanja bi upravljao prijavitelj projektnog prijedloga, odnosno ustanova u kulturi temeljem zaključenog sporazuma između njega i županije kao vlasnika objekta. Dodatno, u slučaju da je ovakva situacija prihvatljiva, tko je potpisnik izjave o osiguranje provedbe DNSH načela?	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. Ističemo da se Upravljačko tijelo u ovom odgovoru ni na koji način ne dotiče navoda o prijenosu upravljanja predmetom projekta na ustanovu u kulturi osim napomene da, vezano za korištenje predmeta projekta, a nakon završetka provedbe, skrećemo pažnju na obaveze prijavitelja u pogledu trajnosti projekta (definirane u Pozivu, primarno u Prilogu 1.1. Opći uvjeti ugovora). Pritom ističemo obvezu u slučaju Prijavitelja JLP(R)S koji izravno ne obavlja kulturnu djelatnost već putem ustanove u kulturi kojoj je osnivač ili jedan od osnivača, za „korištenje javne kulturne infrastrukture (zgrade) koja je predmet projekta za obavljanje kulturne djelatnosti od strane ustanove u kulturi što se dokazuje dostavljenom Izjavom prijavitelja (Obrazac 1.), ili u slučaju kada se projekt (javna kulturna infrastruktura) odnosi na zgradu koja je trenutno nekorištena, preuzimanje obaveze korištenja infrastrukture koja je predmet projekta za obavljanje kulturne djelatnosti od strane ustanove u kulturi po završetku projekta/ulaganja što se također dokazuje dostavljenom Izjavom prijavitelja (Obrazac 1.)“. Također, u skladu s točkom 3. Uputa, u sklopu kriterija prihvatljivosti „Operacija (projekt) ima potrebnu razinu spremnosti za provedbu definiranu predmetnom dodjelom“, riješeni imovinsko-pravni odnosi dokazuju se na način da omogućuju Prijavitelju/Partneru nesmetano pravo na provođenje projekta (vlasništvo ili upisano pravo građenja u korist Prijavitelja/Partnera ili u slučaju opremanja ugovor o pravu na korištenje prostora) za katastarske čestice u obuhvatu zahvata. Pritom se navodi da su prihvatljivi i ostali dokazi pravnog interesa, a u skladu s člankom 109. Zakona o gradnji (NN 20/17, NN 39/19, NN 125/19).

		Također, "zemljište i nekretnina u vlasništvu je prijavitelja/partnera, osim ukoliko prijavitelj/partner upravlja imovinom temeljem druge valjane pravne osnove.“ Nadalje, u skladu s točkom 2. Uputa, prije podnošenja projektnog prijedloga na ovaj Poziv, Partner potpisuje s Prijaviteljem **Sporazum o partnerstvu** kojim se jasno utvrđuju prava i dužnosti obiju strana. Sporazum o partnerstvu mora biti u skladu sa svim uvjetima ovog Poziva te u potpunosti udovoljavati uvjetima Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava. Ističemo kako je Prijavitelj, neovisno o postojanju partnerstva, **odgovoran za provedbu projekta**. S time u vezi, molimo vidjeti Opće obveze Korisnika definirane u Prilogu 1.1. Opći uvjeti Ugovora. Slijedom navedenog te u skladu s Obrascem Izjava prijavitelja, **prijavitelj** potpisuje izjavu u kojoj je, između ostaloga, dužan potvrditi sljedeće: v) se obavezujem da će se osigurati provedbu mjera identificiranih u „ne čini značajnu štetu“ analizi za Specifični cilj 4.6. PKK (u dijelu javne kulturne infrastrukture). Dodatno, sukladno kriteriju prihvatljivosti projekta/operacije „Operacija (projekt) uzima u obzir načelo održivog razvoja te politike Unije o okolišu u skladu s člankom 11. i člankom 191. stavkom 1. UFEU-a, uključujući da je operacija (projekt) ulaganja u infrastrukturu čiji je očekivani životni vijek najmanje pet godina otporan na klimatske promjene (članak 73. stavak 2. točka (j) Uredbe (EU) 2021/1060 te načela „ne čini značajnu štetu“, u dijelu koji se odnosi na načelo „ne čini značajnu štetu“, ispunjenost kriterija provjerava se uvidom u Izjavu prijavitelja (Obrazac 1.) i Prijavni obrazac (rubrika Održivi razvoj – Doprinos načelu “ne čini bitnu štetu”). Slijedom svega navedenog, potencijalni prijavitelj i partner moraju uzeti u obzir sve uvjete i odgovornosti koje ih obvezuju prilikom podnošenja projektnog prijedloga te, u slučaju dodjele bespovratnih sredstava, tijekom provedbe Ugovora.

112.	Poštovani/a, nastavno na prihvatljivost projektnih partnera, ljubazno Vas molimo za pojašnjenje vezano za prihvatljivost lokalnih razvojnih agencija. U fazi dok je PDP bio u javnom savjetovanju (e-Savjetovanja) prihvaćena je sugestija da se kao partneri uvrste razvojne agencije (…te druge ustanove u kulturi, Zagorska razvojna agencija, 2.11.2023. godine) dok se Uputama za prijavitelje navode samo regionalni koordinatori kao prihvatljivi partneri. Upute za prijavitelje, 2. Prihvatljivost prijavitelja (i ako je primjenjivo partnera) i kriteriji isključenja: „Dozvoljenost partnerstva: Partnerstvo u provedbi projekta je dozvoljeno. Partner u sklopu ovog Poziva može biti: - Jedinica lokalne samouprave - Jedinica područne (regionalne) samouprave - Ustanova u kulturi u skladu s čl. 2., stavku 5. Zakona o kulturnim vijećima i financiranju javnih potreba u kulturi (NN 83/22) - Regionalni koordinator u skladu čl. 24. Zakona o regionalnom razvoju. Prihvatljivost regionalnog koordinatora provjerava se uvidom u Upisnik regionalnih koordinatora i lokalnih razvojnih agencija dostupnim na https://razvoj.gov.hr/upisnik-regionalnihkoordinatora-i-lokalnih-razvojnih-agencija/4007.“ Slijedom navedenog, molimo Vas za odgovor jesu li lokalne razvojne agencije prihvatljivi partneri ili ne.	U skladu s točkom 2. Uputa, koja je citirana u postavljenom pitanju, prihvatljivi partneri su regionalni koordinatori u skladu čl. 24. Zakona o regionalnom razvoju. Dakle, lokalne razvojne agencije nisu prihvatljivi partneri.
113.	Poštovani, Vezano za tekst Izjave prijavitelja, molim vas pojašnjenje na koji način se označava navod u Izjavi pod točkom w) usklađenost s inicijativama Novi Europski Bauhaus (NEB) i	U skladu s točkom 3. Uputa, Prijavitelj je dužan, u sklopu projektnog prijedloga, dostaviti opis doprinosa/usklađenosti s točkama a) i/ili b), **ili** informaciju / izjavu da nema doprinosa/komplementarnosti NEB/ESF+. *Ispunjenost kriterija provjerava se uvidom u Izjavu*

	komplementarnost s ESF+. Naime, navod u obrascu Izjavi je postavljen kao negacijski, a u slučaju našeg projektnog prijedloga imamo usklađenost s NEB, dok nemamo komplementarnost s ESF+. Da li možemo postaviti navod u Izjavi kako slijedi: projektni prijedlog nema doprinosa, odnosno komplementarnosti i sinergiji s aktivnostima financiranima iz Europskog socijalnog fonda, dok posjeduje doprinos u dijelu usklađenosti s načelima inicijative Novi Europski Bauhaus (NEB).	*prijavitelja (Obrazac 1.) i prijavni obrazac (rubrika Građevinsko – arhitektonski koncept)* Napominjemo da nepostojanje doprinosa/komplementarnosti nije osnova za isključenje. Slijedom navedenog, točka w) u Izjavi se popunjava ***ako je primjenjivo*** što bi značilo da se ispunjava taj dio ako nema doprinosa/komplementarnosti NEB/ESF+. Međutim, ako prijavitelj odluči navesti doprinos u Izjavi prijavitelja, isto je sasvim u redu.
114.	Poštovani, Nastavno na objavljenu dokumentaciju Poziva na dostavu projektnih prijedloga "Obnova javne kulturne infrastrukture", kod poziva: PK.6.4.01, imamo sljedeće pitanje: U slučaju kada se projekt odnosi na objekt u suvlasništvu, gdje je dio objekta javne namijene u području kulture i gdje će se nužni radovi obavljati samo na onaj dio zgrade koji se koristi u tu kulturnu svrhu, zanima nas na koji način se tumači prihvatljivost zahvata po kriteriju 6.5., gdje bi se predvidjele dodatne mjere povećanja zelene infrastrukture? Naime, s obzirom da zelena površina ne spada u dio zgrade koji se koristi u kulturne svrhe nego u zajednički prostor, da li prijavitelj u tom slučaju može takve aktivnosti prijaviti radi ostvarivanja bodova po tom kriteriju, uz prethodno ishođenu suglasnost ostalih suvlasnika? U Uputama za prijavitelje ne nalazimo tu situaciji budući da dodatne mjere za doprinos razvoju zelene infrastrukture nisu mjere koje su izrazito nužne za funkcioniranje dijela zgrade u kojem se obavljaju kulturne djelatnosti. Ako takva aktivnost nije prihvatljiva za prijavitelje koji koriste i po ovom pozivu prijavljuju samo dio zgrade, stavljeni u nepovoljniji položaj spram onih koji obavljaju kulturnu djelatnost u cijeloj zgradi.	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. Ističemo da su skladu s točkom 4. Uputa za prijavitelje, prihvatljive aktivnosti povezane s provedbom horizontalnih načela kao što su „Mjere ugradnje elemenata zelene infrastrukture (uz mjere ugradnje zelenog krova/ozelenjenog pročelja zgrada, uključuju i uređenje s ozelenjavanjem sivih površina te postojećih zelenih površina na građevnoj čestici zgrade)", „Mjere održive urbane mobilnosti (izvedba parkirališta za bicikle) u zgradi ili na čestici zgrade" te „Elektromobilnost (punionice ili stanice za punjenje električnih vozila s pripadajućom infrastrukturom) u zgradi (objektu) i/ili na parkiralištu čestice zgrade". Također, skrećemo pažnju na odredbu iz točke 1. Uputa za prijavitelje „*Ulaganja koja se odnose na ostatak zgrade (u kojem se ne obavljaju kulturne djelatnosti) moguća su u minimalnom obliku isključivo ukoliko se dokaže izrazita nužnost istih za funkcioniranje dijela zgrade u kojem se obavljaju kulturne djelatnosti".* Dakle, obveza Prijavitelja je pokazati (dokazati) nužnost takvih mjera za funkcioniranje dijela zgrade u kojem se obavlja kulturna djelatnost.

		U vezi sa suvlasništvom, a u skladu s točkom 3. Uputa, u sklopu kriterija prihvatljivosti „Operacija (projekt) ima potrebnu razinu spremnosti za provedbu definiranu predmetnom dodjelom“, riješeni imovinsko-pravni odnosi dokazuju se na način da omogućuju Prijavitelju/Partneru nesmetano pravo na provođenje projekta (vlasništvo ili upisano pravo građenja u korist Prijavitelja/Partnera ili u slučaju opremanja ugovor o pravu na korištenje prostora) za katastarske čestice u obuhvatu zahvata. Pritom se navodi da su prihvatljivi i ostali dokazi pravnog interesa, a u skladu s člankom 109. Zakona o gradnji (NN 20/17, NN 39/19, NN 125/19). Također, "zemljište i nekretnina u vlasništvu je prijavitelja/partnera, osim ukoliko prijavitelj/partner upravlja imovinom temeljem druge valjane pravne osnove. Ako prijavitelj/partner upravlja navedenom infrastrukturom i/ili zemljištem temeljem druge valjane pravne osnove, prijavitelj/partner ima ovlaštenje za izvršavanje svih projektnih aktivnosti i za obavljanje projektom predviđenih djelatnosti tijekom razdoblja trajanja provedbe projekta i minimalno 5 godina od predviđenog datuma završetka projekta.“ Dakle, ne smatramo da su uvjeti postavljeni na način da dovode pojedine projekte u nepovoljniji položaj. No podsjećamo svakako da se ovdje radi o ocjeni kvalitete, a ne kriteriju prihvatljivosti na temelju kojega projektni prijedlog isključivo može biti isključen iz postupka dodjele. Upravo je cilj kriterija odabira (kao i svih ostalih) potaknuti određena ulaganja/ciljeve/politike (u suprotnome bi se svi kriteriji koje pojedini projekt ne može ispuniti smatrali diskriminatornima).
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 19.01.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 29.01.2024.**
115.	Poštovani, Vezano za projekt rekonstrukcije objekta gradskog muzeja, imamo spremnu dokumentaciju s pravomoćnom građevinskom dozvolom. Ista obuhvaća rekonstrukciju palače u kojoj se nalazi muzej, a obuhvaća dvije čestice u vlasništvu	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti

	prijavitelja/partnera koje se građevinskom dozvolom spajaju u jednu česticu. Pitanja glase: 1. Građevinska dozvola obuhvaća rekonstrukciju objekta s cca 1000 m2 korisne površine za potrebe kulturne djelatnosti, te je unutar iste dozvole građenje ugostiteljskog objekta (u naravi montažni objekt u vrtu palače). Neosporno je da se radi o površini manjoj od 20 % ukupne neto koristive površine, te nas zanima mogu li se isti troškovi izdvojiti kao neprihvatljivi, obzirom da se radi o aktivnosti građenja. Troškovnički se jednostavno mogu izdvojiti troškovi koji se odnose na ugostiteljski objekt. Napominjemo kako se u naravi radi o zahvatu rekonstrukcije objekta, s manjom izgradnjom na dopunskoj čestici u sklopu objekta. 2. Glavni projekt je predvidio jednu prostoriju za potrebe Glazbene škole, te je u odnosu na datum završetka izrade projektne dokumentacija, došlo do promjene da će prostoriju ipak koristiti Muzej za potrebe stalnog postava. Da li je dovoljno kroz prijavni obrazac isto navesti, ili da se navedena promjena navede i kroz projektantski prikaz neto koristive površine građevine?	konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. Odgovori prema redoslijedu: 1. Prijavitelji sami određuju koje troškove žele potraživati u sklopu svog projekta. Stoga, naravno da je moguće navesti troškove koje navodite kao neprihvatljive u sklopu dostavljenog proračuna projekta. Za aktivnosti projekta za koje se planiraju tražiti bespovratna sredstva, a tiču se prihvatljive kategorije za financiranje aktivnosti Obnove zgrade javne kulturne infrastrukture, ističemo kako pojam Obnova obuhvaća rekonstrukciju (čl. 3 stavku 28. Zakona o gradnji) i/ili dubinsku obnovu (čl. 3. stavku 1. Zakona o gradnji) i/ili energetsku obnovu (čl. 3 stavku 4. Zakona o gradnji) i/ili značajnu obnovu (čl. 3. stavku 41. Zakona o gradnji). Dodatno, ističemo kako se <u>Primjena pravila o državnim potporama i/ili potporama male vrijednosti</u> primjenjuje na potraživana bespovratna sredstva u sklopu projekta. 2. U svrhu dokazivanja ispunjenja kriterija prihvatljivosti iz točke 3. Uputa koji se odnosi na „Projekt se može financirati uvažavajući pravila o državnim potporama/potporama male vrijednosti - Kulturna djelatnost koja se odvija u javnoj kulturnoj infrastrukturi (zgradi) koja je predmet projekta predstavlja negospodarsku aktivnost, odnosno a) zgrada se koristi za obavljanje javnih kulturnih djelatnosti, koje ne predstavljaju gospodarsku aktivnost (udio prihoda ostvarenih komercijalnim putem u kulturnoj infrastrukturi koja je predmet projekta čini manje od 50 % ukupnih prihoda) i b) ne koristi se više od 20 % ukupnog vremenskog ili prostornog kapaciteta zgrade godišnje za obavljanje sporedne gospodarske djelatnosti i/ili dodatnih sadržaja“, *Ispunjenost kriterija provjerava se uvidom u Izjavu prijavitelja (Obrazac 1.), te ovisno o primjenjivosti kako je opisano u poglavlju „Primjena pravila o državnim potporama i/ili potporama male vrijednosti” ovih Uputa financijsko izvješće, prikaz korisne površine kulturne infrastrukture iz koje je vidljiv udio (postotak) negospodarskih i gospodarskih djelatnosti (uz popis pojedinih djelatnosti) ili opis vremenskog rasporeda korištenja kulturne infrastrukture iz koje je vidljiv udio (postotak) vremena korištenja*

		infrastrukture za provedbu negospodarskih i gospodarskih djelatnosti (uz popis pojedinih djelatnosti), opis izvora prihoda te udjela komercijalnih prihoda (zajedno s razradom izvora) za primjenjivo razdoblje te prijavnom obrascu (u rubrici Površine i funkcije infrastrukture).
116.	Poštovani, vezano uz Poziv na dodjelu bespovratnih sredstava Obnova javne kulturne infrastrukture PK.6.4.01, Grad Vinkovci ima u posjedu Zgradu koja se trenutno ne koristi, a ista je zbog svojih arhitektonskih vrijednosti i kompleksnosti prostorne organizacije uvrštena u registar kulturnih dobara Republike Hrvatske pod oznakom P-5888, klasificiran kao javna građevina. Navedenu građevinu bi rekonstruirali i obnovili kroz navedeni poziv te bi Kulturni centar Vinkovci upravljao zgradom nakon obnove. Na katastarskoj čestici predmetne zgrade projektom je predviđeno i uređenje dvorišnog prostora koji bi se ozelenio, izložili bi se eksponati Parka znanosti te bi se izgradila natkrivena pozornica za koncerte s amfiteatralnim gledalištem. Naše pitanje je da li u korisnu površinu po ovom pozivu ulazi i dvorišni dio s pozornicom te da li je isto prihvatljivo za financiranje. Drugo pitanje je vezano uz dokazivanje broja posjetitelja, s obzirom da se radi o zgradi koja se trenutno ne koristi da li je kao dokaz početne vrijednosti broja posjetitelja dovoljno Izvješće koju ustanova u kulturi podnosi nadležnom odjelu.	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. Ne prejudicirajući ishode evaluacije dajemo sljedeće odgovore: 1. Predmet ovog Poziva su ulaganja u unapređenje javne kulturne infrastrukture u skladu s čl. 3., stavku 40. Zakona o gradnji odnosno obnova i/ili opremanje istih. U skladu s kriterijem prihvatljivosti iz točke 3. Uputa„ Projekt se može financirati uvažavajući pravila o državnim potporama/potporama male vrijednosti“ navodi se (između ostalog) - „Kulturna djelatnost koja se odvija u javnoj kulturnoj infrastrukturi (zgradi) koja je predmet projekta predstavlja negospodarsku aktivnost, odnosno … b) ne koristi se više od 20 % ukupnog vremenskog ili prostornog kapaciteta zgrade godišnje za obavljanje sporedne gospodarske djelatnosti i/ili dodatnih sadržaja“, Ispunjenost kriterija provjerava se uvidom u Izjavu prijavitelja (Obrazac 1.), te ovisno o primjenjivosti kako je opisano u poglavlju „Primjena pravila o državnim potporama i/ili potporama male vrijednosti” ovih Uputa financijsko izvješće, prikaz korisne površine kulturne infrastrukture iz koje je vidljiv udio (postotak) negospodarskih i gospodarskih djelatnosti (uz popis pojedinih djelatnosti) ili opis vremenskog rasporeda korištenja kulturne infrastrukture iz koje je vidljiv udio (postotak) vremena korištenja infrastrukture za provedbu negospodarskih i gospodarskih djelatnosti (uz popis pojedinih djelatnosti), opis izvora prihoda te udjela komercijalnih prihoda (zajedno s razradom izvora) za primjenjivo

		razdoblje te prijavnom obrascu (u rubrici Površine i funkcije infrastrukture). Dakle, neto korisna površina odnosi se na kulturnu infrastrukturu, a ista je definirana u točki 1. Uputa, a ukratko radi o se o zgradi javne namjene iz čl. 3., stavka 40. Zakona o gradnji. Dakle, u tom smislu korisna površina odnosi se na zgradu javne namjene, te dodatno (ako je relevantno) na aktivnosti koje su povezane s provedbom horizontalnih načela, a kako je utvrđeno u točki 4. Uputa. 2. U skladu s prvom izmjenom Poziva od 19.01.2024., skrećemo pažnju na točku 7. Uputa, u kojem je pod rednim brojem 12 navedena dokazna dokumentacija te se za istu kao prihvatljivo navodi sljedeće: službeni podaci o broju posjetitelja i/ili korisnika u baznoj godini (evidencija posjeta, podaci o prodanim ulaznicama, metodologija procjene u slučaju kada ne postoji sustav evidentiranja, ovisno o konkretnoj situaciji), **ako je primjenjivo (tj. u slučajevima kad se projekt (javna kulturna infrastruktura) odnosi na zgradu koja se trenutno koristi za obavljanje kulturne djelatnosti)**. Dakle, u slučaju zgrade koja je trenutno nekorištena, početna vrijednost je nula. No napominjemo da se samo u slučaju kriterija 4.1., a bi bilo moguće izračunati postotno povećanje, u slučaju kad se projekt (javna kulturna infrastruktura) odnosi na zgradu koja je trenutno nekorištena, bazna (početna) vrijednost odnosi na broj posjetitelja i/ili korisnika kulturne djelatnosti koju obavlja Prijavitelj (misli se uvijek na ustanove u kulturi, osim na JLP(R)S kod izravnog obavljanja) nap: (misli se na kulturnu djelatnost koja se planira obavljati u nekorištenom prostoru po završetku projekta).
117.	Poštovani, Vezano za Upute za prijavitelje Poziva na dodjelu bespovratnih sredstava „Obnova javne kulturne infrastrukture, PK.6.4.01“ i prateću dokumentaciju, molimo Vas za sljedeća pojašnjenja: 1. U Uputama za prijavitelje, poglavlje 3. Prihvatljivost operacije/projekta navodi se sljedeći uvjet prihvatljivosti: Operacija (projekt) predstavlja najbolji odnos između iznosa	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.

	potpore, poduzetih aktivnosti i postizanja ciljeva u kojem se navodi da: Projektni prijedlog sadržava opis opravdanosti financijskog doprinosa programa u odnosu na opseg aktivnosti koje su predmet financiranja te planiranih rezultata/ostvarenja. Konkretno, prijavitelji su dužni u projektnom prijedlogu opisati način na koji je ocijenjeno da su troškovi projekta opravdani u odnosu na opseg projekta (vrstu i broj aktivnosti) i ciljeva (broj posjeta i/ili korisnika), a taj se opis može temeljiti na obrazloženju jediničnih troškova ključnih aktivnosti projekta (u odnosu na trenutne tržišne cijene), na usporedbi s troškovima sličnih projekata ili neki drugi način kojim pokazuje odnos između planiranih troškova i planiranih aktivnosti i ciljeva., uz napomenu da se „Dostava isključivo troškovnika ili izjave projektanta neće se smatrati dovoljnom za ispunjenje kriterija jer isto samo pokazuje popis troškova." Također u Obrascu 3. Troškovnik s referencama potrebno je za svaku stavku troška navesti Obrazloženje procijenjenih troškova - Navedite obrazloženje izračuna procijenjenih troškova (realnost izračuna procijenjenog iznosa troška možete potkrijepiti na način da priložite ponude i račune ili druge dokumente koji dokazuju trošak već provedenih sličnih aktivnosti, a temeljem kojih ste došli do procijenjenih iznosa). Opisani uvjet također predstavlja jedan od kriterija bodovanja. Molimo Vas za pojašnjenje na koji način je moguće obrazložiti trošak radova na obnovi zgrade, budući da se u slučaju projekta koji namjeravamo prijaviti radi o jedinstvenom projektu te nije moguće pronaći usporediv projekt u recentnim postupcima javne nabave, a pogotovo ne u zadnjih 1,5 godinu. Također nije moguće provesti analizu tržišta koja uključuje radove toliko velikog opsega. Na što bi se odnosili „slični projekti" ili „prethodni projekti Prijavitelja i/ili Partnera", kako se navodi u opisu kriterija 1.1. Obrazloženje stavki proračuna?	U skladu s točkom 3. Uputa, prijavitelji su dužni u projektnom prijedlogu opisati način na koji je ocijenjeno da su troškovi projekta opravdani u odnosu na opseg projekta (vrstu i broj aktivnosti) i ciljeva (broj posjeta i/ili korisnika), a taj se opis može temeljiti na obrazloženju jediničnih troškova ključnih aktivnosti projekta (u odnosu na trenutne tržišne cijene), na usporedbi s troškovima sličnih projekata ili neki drugi način kojim pokazuje odnos između planiranih troškova i planiranih aktivnosti i ciljeva. Nadalje, dostava isključivo troškovnika ili izjave projektanta neće se smatrati dovoljnom za ispunjenje kriterija jer isto samo pokazuje popis troškova. Napominjemo da troškovi iskazani u proračunu projekta moraju biti utemeljeni na tržišnim cijenama u trenutku podnošenja projektnog prijedloga i/ili utemeljeni na potpisanom ugovoru/narudžbenici (u slučaju retroaktivno prihvatljivih troškova), odnosno realni i usmjereni na učinkovito i efikasno korištenje sredstava, a Prijavitelj navedeno dokazuje dostavljanjem najmanje sljedećeg: Troškovnika s referencama uz obrazloženje procijenjenih troškova za svaku od stavki troškova (kako su iste raspisane/prikazane u Prijavnom obrascu, rubrika Proračun) te popratnu dokumentaciju (izvore) na osnovu kojih se ocjenjuje utemeljenost troškova (ispitivanje tržišta, usporedba sa sličnim projektima, vrijednosti recentni (u zadnjih 1.5 godinu ili ranije (ako je primjenjivo)) postupaka nabave sličnog predmeta). Troškovi se obrazlažu na razini na kojoj su definirani u opisu proračuna projekta (ne npr. troškovnika iz glavnog projekta) i može se kombinirati više izvora obrazloženja. Značenje pojma „slični projekti" nije izrijekom definirano upravo iz razloga da se prijaviteljima ostavi mogućnost usporedbe različitih aspekata, ovisno o konkretnoj situaciji Mogućnost usporedbe s drugim projektima je jedna od mogućnosti dokazivanja opravdanosti predmetnog odnosa, ne nužno jedina i obavezna. Vezano za kriterij 6.7., sukladno navedenom u točki 6. Kriterija za ocjenjivanje kvalitete postoji niz parametara, a osim već navedenih u dokumentu Kriterija, detaljniji popis možete vidjeti na poveznici navedenoj u istom poglavlju. Poveznicu navodimo i ovdje: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/HTML/?uri=CELEX:52022PC0142#footnote3

	Jesu li to slični projekti po opsegu radova, vrsti radova, ukupnoj investiciji, namjeni objekta ili nešto drugo? Ima li smisla da dostavljamo vrijednosti drugih projekata obnove kulturne infrastrukture koji su imali drugačiju namjenu, drugačiju površinu i/ili drugačije vrste radova? Ovdje je još potrebno uzeti u obzir i promjene cijena na tržištu, ovisno o periodu izvođenja radova. Molimo potvrdu da je isključivo za aktivnost izvođenja radova dovoljno priložiti projektantski troškovnik. 2. Vezano za kriterij 6.7. Trajnost opreme te mogućnost nadogradnje/oporavka i za odgovor koji je dan uz slično pitanje pod rednim brojem 42., molimo dodatno pojašnjenje. U odgovoru je navedeno sljedeće: „Vezano uz kriterij 6.7., u opisu kriterija dan je čitav niz primjera kako za trajnost opreme tako i za mogućnost nadogradnje/oporavka“. Molimo dodatno pojašnjenje na koji način je moguće dokazati da je „projektnim prijedlogom predviđeno korištenje parametara za poboljšanje aspekata proizvoda“ za navedene primjere? Može li se, primjerice, u kriterijima nabave dodatno bodovati tehnički vijek proizvoda, trajanje jamstva ili slično? Na koji drugi način bi bilo moguće koristiti parametre za poboljšanje aspekata proizvoda?	
118.	Poštovani, molimo odgovor na sljedeća pitanja: 1. Predmetni projekt koji Prijavitelj podnosi na Poziv obuhvaća troškove opremanja muzeja. Projektna cjelina koja se kroz projekt oprema obuhvaća i zgradu na koju se odnosi projekt obnove, a koji je započeo. Prijavitelj predmetnog projekta - Muzej, javna ustanova u kulturi, započeo je s radovima energetske obnove zgrade koja je predmet projekta u razdoblju nakon 01.01.2021. godine.	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. No, te ne prejudicirajući ishode evaluacije, dajemo odgovore kako slijedi:

	Projekt obnove financira se putem osnivača JPRS-a i Ministarstva kulture. Temeljem održane online radionice pojašnjeno je da se u troškovnik s referencama unose i neprihvatljivi troškovi koji zajedno čine jedan projekt. Nastavno na navedeno na radionici, da se neprihvatljivi troškovi navode zasebno, ukoliko pripadaju projektnoj cjelini predmetnog projekta, pitanje je: Ostvaruju li se bodovi po definiranim kriterijima za ocjenjivanje kvalitete i kroz neprihvatljive troškove ukoliko su oni dio projektne cjeline tj. sveobuhvatnog projekta obnove i opremanja? 2. Projekt se provodi u JLS V. skupine iz Odluke o razvrstavanju, te nije na brdsko-planinskom području niti se ne nalazi na otoku. Da li temeljem navedenoga ne ostvaruje bodove? 3. Ukoliko se zgrada koja je predmet ulaganja trenutno ne koristi, te stoga neće biti smanjeni troškovi održavanja, projektni prijedlog dobiva 0 bodova po kriteriju „Smanjeni udio troškova odražavanja u ukupnim troškovima“. 4. Za projekt koji se odnose na ulaganja u infrastrukturu izgrađen je glavni projekt, koji je u potupku izdavanja građevinske dozvole. Da li projektna prijava zadovoljava minimalni kriterij u pogledu spremnosti ako preda glavni projekt bez građevinske dozvole?	1. Ne, ocjena kvalitete projektnog prijedlog vrši se u odnosu na prihvatljive aktivnosti i prihvatljive troškove projektnog prijedloga 2. U skladu s navedenim u točki 8. Kriterija za ocjenjivanje kvalitete, JLS V.skupine koja nije svrstana niti u jednu od kategorija sukladno Odluci o razvrstavanju jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, po navedenom kriteriju ne ostvaruje bodove. Molimo obratiti pozornost na I. Izmjenu Poziva od 19.01.2024. kojom je došlo do izmjene u obrascu Kriteriji za ocjenjivanje kvalitete, na način da je primjenjiva Odluka o razvrstavanju jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave prema stupnju razvijenosti (NN 3/24132. 3. U skladu s navedenim za kriterij odabira 2.2., u slučaju projektnih prijedloga kod kojih, zbog tipa aktivnosti, ne dolazi do smanjenje udjela troškova održavanja (npr. nabava dodatne IT opreme ili dodatnih digitalnih sadržaja), Prijavitelj je dužan u prijavi obrazložiti isto, odnosno kako se provedbom aktivnosti zapravo može dovesti i do povećanja ukupnih troškova održavanija tj. njihovog udjela u ukupnim troškovima. Isto se odnosi i na slučajeve kad se projekt (javna kulturna infrastruktura) odnosi na zgrade koje su trenutno nekorištene. Pritom, bodovi se dodjeljuju na sljedeći način: 4 boda - udio održavanja smanjen je za ≥ 10 postotnih bodova, 2 boda - udio održavanja ostao je isti ili je smanjen za < 10 postotnih bodova, 0 bodova - udio održavanja je povećan. 4. U skladu s točkom 3. Uputa, minimalni kriteriji u pogledu spremnosti projekta (pripremljenosti dokumentacije) za ulaganju u infrastrukturu obuhvaćaju sljedeće: o izrađenu projektnu dokumentaciju do razine kojom se omogućava podnošenje zahtijeva za izdavanje dozvole za izvođenje radova ili početak izvođenja radova (ovisno o vrsti građevina i radova); konkretno u slučaju građevina koje spadaju pod obuhvat Zakona o gradnji (NN 153/2013, 20/17, 39/19, 125/19), minimalni kriterij je **glavni projekt** obnove/rekonstrukcije (uključujući glavni projekt energetske obnove s iskaznicom energetskih svojstava zgrade, gdje je primjenjivo), a za građevine koje spadaju pod obuhvat Pravilnika o jednostavnim i drugim građevnima i radovima (NN 112/17, 34/18,

		36/19, 98/19, 31/20, 74/22), minimalna dokumentacija odgovara dokumentaciji propisanoj u Pravilniku ovisno o vrsti jednostavne građevine. o riješene imovinsko-pravne odnose na način da omogućuju Prijavitelju/Partneru nesmetano pravo na provođenje projekta (vlasništvo ili upisano pravo građenja u korist Prijavitelja/Partnera ili u slučaju opremanja ugovor o pravu na korištenje prostora) za katastarske čestice u obuhvatu zahvata . Slijedom navedenog, načelno govoreći, bez prejudiciranja ishoda provjere kriterija, dostava glavnog projekta zadovoljila bi zahtjeve navedene u Uputama.
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 22.01.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 29.01.2024.**
119.	Poštovani, Molimo pojašnjenje vezano uz kriterij 3.1. Administrativni i operativni kapaciteti za provedbu, konkretno je li prihvatljivo da prijavitelj (JLS koji izravno ne obavlja kulturnu djelatnost već putem ustanove u kulturi kojoj je osnivač ili jedan od osnivača) ili partner kao člana projektnog tima imenuje ovlaštenog inženjera građevinske struke iz redova komunalne tvrtke kojoj je osnivač te ostvaruju li se na taj način maksimalni bodovi (3 boda)? Dakle, radi se o tome može li se ovlašteni inženjer imenovati iz redova komunalne tvrtke kojoj je osnivač i smatra li se da je na taj način član tima imenovan iz vlastitih kapaciteta prijavitelja/partnera, a ne ugovaranjem savjetodavnih usluga vanjski stručnjaka te mogu li se na taj način ostvariti maksimalni bodovi? Nadalje, a nastavno na prethodno pitanje, je li uvjetovano vremensko razdoblje koliko ovlašteni inženjer mora biti upisan u Hrvatsku komoru inženjera građevinarstva, konkretno ukoliko se članom projektnog tima imenuje ovlašteni inženjer građevinske struke koji je u komoru upisan primjerice 2 tjedna prije podnošenja projektnog prijedloga,	Kriterij odabira 3.1. Administrativni i operativni kapaciteti za provedbu jasno definira kako Projektni tim treba uključivati najmanje: - voditelja projekta - ovlaštenu osobu javnog naručitelja za javnu nabavu - ovlaštenog inženjera (građevinske i/ili druge tehničke struke) - osobe za računovodstvo i financije. Uz napomenu (navedenu u obrascu kriterija za ocjenjivanje kvalitete) kako Projektni tim može biti imenovan **iz stručnih službi Prijavitelja / Partnera ili vanjskih suradnika istih**, ovisno o odluci Prijavitelja te ne mora nužno biti sastavljen od osoba iz iste/ih institucije. Također, u skladu s kriterijem 3.1., za maksimalni broj bodova potrebno je dostaviti Izjavu koja uključuje sve imenovane stručnjake te je opisano iskustvo/odgovornosti. Dakle, u trenutku prijave projektnog prijedloga, stručnjaci koji čine projektni tim moraju biti imenovani (točno se mora znati tko će raditi) te se mora opisati njihovo iskustvo i odgovornosti. Opis iskustva odgovornost je Prijavitelja. Molimo obratiti pozornost na I. Izmjenu Poziva od 19.01.2024. kojom je došlo do izmjene u obrascu Kriteriji za ocjenjivanje kvalitete, na način da je dodana fusnota 4 „*Prihvatljiv je ovlašteni inženjer u mirovanju u slučaju mirovanja po sili Zakona slijedom zaposlenja u tijelima državne uprave ili lokalne ili područne (regionalne) samouprave.*“

	smatra li se da taj inženjer posjeduje relevantna znanja i stručnost?	
120.	Poštovani, u skladu s točkom 3. Prihvatljivost operacije/projekta UZP-a u kojem navodite da: • Operacija (projekt) ima potrebnu razinu spremnosti za provedbu definiranu predmetnom dodjelom Projekt udovoljava minimalne kriterije u pogledu spremnosti projekta (pripremljenosti dokumentacije), kako slijedi: A) projekti koji se odnose na ulaganja u infrastrukturu: izrađena projektna dokumentacija do razine kojom se omogućava podnošenje zahtijeva za izdavanje dozvole za izvođenje radova ili početak izvođenja radova (ovisno o vrsti građevina i radova); konkretno u slučaju građevina koje spadaju pod obuhvat Zakona o gradnji (NN 153/2013, 20/17, 39/19, 125/19), minimalni kriterij je glavni projekt obnove/rekonstrukcije (uključujući glavni projekt energetske obnove s iskaznicom energetskih svojstava zgrade, gdje je primjenjivo), a za građevine koje spadaju pod obuhvat Pravilnika o jednostavnim i drugim građevnima i radovima (NN 112/17, 34/18, 36/19, 98/19, 31/20, 74/22), minimalna dokumentacija odgovara dokumentaciji propisanoj u Pravilniku ovisno o vrsti jednostavne građevine. Moje pitanje glasi: mora li Prijavitelj imati u trenutku ishodovanu pravomoćnu građevinsku dozvolu ili je dovoljan izrađen Glavni projekt za koju će se naknadno ishodovati građevinska dozvola?	U skladu s citiranim kriterijem prihvatljivosti koji se odnosi na minimalnu razinu spremnosti projekta koji se odnosi na ulaganje u infrastrukturu, projekt **ne mora imati ishođenu pravomoćnu građevinsku dozvolu** već izrađenu dokumentaciju do razine kojom se omogućava podnošenje zahtijeva za izdavanje dozvole za izvođenje radova ili početak izvođenja radova (ovisno o vrsti građevina i radova). Dakle, u slučaju da se podnosi projekt koji obuhvaća ulaganje u javnu kulturnu infrastrukturu te da se radi o građevini koja spada pod obuhvat Zakona o gradnji (NN 153/2013, 20/17, 39/19, 125/19), minimalni kriterij je glavni projekt obnove/rekonstrukcije (uključujući glavni projekt energetske obnove s iskaznicom energetskih svojstava zgrade, gdje je primjenjivo). Također, u slučaju da se podnosi projektni prijedlog koji obuhvaća ulaganje u javnu kulturnu infrastrukturu te da se radi o građevini koja spada pod obuhvat Pravilnika o jednostavnim i drugim građevnima i radovima (NN 112/17, 34/18, 36/19, 98/19, 31/20, 74/22), minimalna dokumentacija odgovara dokumentaciji propisanoj u Pravilniku ovisno o vrsti jednostavne građevine
121.	Poštovani, Ovim putem Vas vezano uz Poziv na dostavu projektnih prijedloga “Obnova javne kulturne infrastrukture” (Kod poziva: PK.6.4.01) molim za odgovor na pitanje u nastavku. Naime, unutar Obrasca 1. Izjava Prijavitelja na stranici 7. u sklopu teksta „w) (odabrati ako je primjenjivo) projektni	U skladu s točkom 3. Uputa, Prijavitelj je dužan, u sklopu projektnog prijedloga, dostaviti opis doprinosa/usklađenosti s točkama a) i/ili b), **ili** informaciju / izjavu da nema doprinosa/komplementarnosti NEB/ESF+. *Ispunjenost kriterija provjerava se uvidom u Izjavu prijavitelja (Obrazac 1.) i prijavni obrazac (rubrika Građevinsko – arhitektonski koncept)* Napominjemo da nepostojanje doprinosa/komplementarnosti nije osnova za isključenje.

	prijedlog nema < odabrati: doprinosa, odnosno komplementarnosti i sinergiji s aktivnostima financiranima iz Europskog socijalnog fonda +/ usklađenosti s načelima inicijative Novi Europski Bauhaus (NEB) >“ ako smo dobro shvatili nedostaje opcija za odabir „ima“? Ili je dovoljno samo u Prijavnom obrascu opisati ukoliko projekt ima doprinos/komplementarnosti NEB/ESF+ te u tom slučaju u Obrascu 1. Izjava prijavitelja ovu točku ostaviti neoznačenu?	Slijedom navedenog, točka w) u Izjavi se popunjava ***ako je primjenjivo*** što bi značilo da se ispunjava taj dio ako nema doprinosa/komplementarnosti NEB/ESF+. Izraz „odabrati“ odnosi se na odabir NEB ili ESF+ ili oboje (dakle projekt nema doprinos samo s jednim ili oboje). Međutim, ako prijavitelj odluči navesti doprinos u Izjavi prijavitelja, isto je sasvim u redu.
122.	Poštovani, na koji način računamo uštedu godišnje primarne energije kada ulaganjem povećavamo korisnu površinu zgrade za 50 %? Projektom je predviđena rekonstrukcija postojeće zgrade u kojoj se koristi 50 % dok je 50 % površine zgrade trenutno nekorišteno (tzv. roh bau). Možemo li za početno stanje koristiti oba izračuna u kriteriju 6. 1. (A) za korišteni dio i B) za nekorišteni dio zgrade), a za vrijednost nakon projekta koristiti objedinjene podatke za cijelu zgradu budući da će se nakon provedbe projekta koristiti 100 % korisne površine zgrade? Ili za cijelu zgradu za početno stanje koristimo samo količinu/iznos potrošnje primarne energije koju ostvaruje 50 % zgrade koja se trenutno koristi budući da dio zgrade koji se ne koristi nema trošila pa nije moguće izračunati početno stanje?	U slučajevima kada je predmet projekta dijelom korištena, a dijelom nekorištena javna kulturna infrastruktura (zgrada) primjenjuje se kombinacija slučajeva opisanih u kriteriju odabira 6.1. pod a) - za slučaj kada se dio javne kulturne infrastrukture (zgrade) koja je predmet projekta trenutno koristi za obavljanje kulturne djelatnosti i b) - za slučaj kada se dio javne kulturne infrastrukture (zgrade) koja je predmet projekta trenutno ne koristi za obavljanje ikakve djelatnosti, U svakom slučaju projektni prijedlog mora odgovarati sljedećim zahtjevima: - Projekt (ulaganje u unaprjeđenje kulturne infrastrukture) podrazumijeva **obnovu zgrade i/ili nabavu opreme**, pri čemu pojam obnova obuhvaća rekonstrukciju (čl. 3 stavku 28. Zakona o gradnji) i/ili dubinsku obnovu (čl. 3. stavku 1. Zakona o gradnji) i/ili energetsku obnovu (čl. 3 stavku 4. Zakona o gradnji) i/ili značajnu obnovu (čl. 3. stavku 41. Zakona o gradnji). - Projekt (ulaganje u unaprjeđenje javne kulturne infrastrukture) podrazumijeva ulaganje u 1 (jednu) zgradu namijenjenu obavljanju kulturne djelatnosti.
123.	Poštovani, Projektom bismo planirali uvesti novu uslugu u naše kazalište – live web streaming svih predstava koji bi bio svima dostupan preko web servisa. Stoga nas zanima računaju li se i ti 'web' posjetitelji u pokazatelje našeg projekta (RCR77 - Posjetitelji kulturnih i turističkih lokacija za koje je primljena	S obzirom na svrhu Poziva **“**Povećanje pristupačnosti i sudjelovanja u kulturnom životu svih građana, osobito pripadnika ranjivih skupina i stvaranje preduvjeta za razvoj inovativnih usluga u kulturi“ te da bi se u ovom konkretnom slučaju radilo o korisnicima konkretne (nove) usluge ustanove u kulturi, isto bi se smatralo prihvatljivim. Napominjemo da nije prihvatljivo da se pod broj posjeta / korisnika broje (uračunavaju) posjete web stranci relevantne ustanove u kulturi,

	potpora) obzirom da se web posjete zabilježavaju pa se o njima može izvještavati? Ili je nužno da ti posjetitelji zaista fizički posjete lokaciju tj. ustanovu i dođu na obnovljenu lokaciju?	već isključivo ako se radi o posjetima ili korisnicima konkretnih usluga koje pruža ustanova u kulturi, samo online, a ne fizičkim putem.
	VERZIJA:	**1.7.**
	OBJAVA SVIH PITANJA/ODGOVORA IZ VERZIJE 1.7.:	**01.02.2024.**
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 23.01.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 01.02.2024.**
124.	Uz projektnu prijavu potrebno je dostaviti Izjavu da Prijavitelj ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje te ne dajete mogućnost dostave izjave da će Prijavitelj osigurati sredstva u proračunu ukoliko projekt bude odobren. Skrenut ću vam pozornost na nekoliko stvari kako biste iznova razmotrili mogućnost dostave izjave kojom se potvrđuje da će Prijavitelj osigurati sredstva. Naime, proračunski korisnici većinom ne planiraju u proračunu projekte za koje nemaju već osigurana EU sredstva ili su barem već prijavili projekt, jer bi to bilo umjetno napuhavanje proračuna. Dodatno, u trenutku objave Javnog poziva, dio prijavitelja je već usvojio proračun za 2024. godinu, s projekcijama za 2025., 2026. i 2027., s tim da se projekcije donose na razini skupine ekonomske klasifikacije. Sukladno Zakonu o proračunu, članak 45., izmjenama i dopunama proračuna mijenja se isključivo plan za tekuću proračunsku godinu, projekcije za naredne tri godine ostaju iste. S obzirom da postupak odabira projekta može trajati od nekoliko mjeseci pa sve do godinu dana, zatim dolazi postupak javne nabave, koji također traje barem dva mjeseca, a s obzirom da je riječ o rekonstrukciji građevina i opremanju, koje će u određenom dijelu biti kompleksno, u proračunu 2024. godinu trenutno se niti ne mogu planirati značajni rashodi koji se tiču projekta. Molimo Vas da iznova razmotrite mogućnost dostave Izjave da će sredstva biti osigurana, kao što je to praksa MRRFEU u nacionalnim javnim pozivima.	U točki 3. Uputa, kriterij „Prijavitelj (potencijalni Korisnik) raspolaže potrebnim financijskim sredstvima i mehanizmima za pokrivanje dijela vlastitog sufinanciranja troškova operacije (projekta)“, jasno navodi da je Prijavitelj dužan dostaviti potpisanu Izjavu kojom se potvrđuje da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje (razliku između ukupnih troškova projekta (prihvatljivih i neprihvatljivih) i predviđenog iznosa EU sredstava); u slučaju kada je Prijavitelj proračunski korisnik uz izjavu je potrebno dostaviti i informacije o relevantnom dijelu proračuna u kojem su planirana sredstva (u razdoblju do 3 godine, odnosno važenja proračuna koji je na snazi u trenutku podnošenja projektnog prijedloga). Ispunjenost kriterija provjerava se uvidom u Izjavu prijavitelja da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje i (ako je primjenjivo) dodatne relevantne proračunske podatke. Navedeni kriterij je odobren od strane Odbora za praćenje i nije moguća izmjena, no skrećemo pažnju da: - Poziv izrijekom ne propisuje da projekt mora izrijekom biti naveden u proračunu, ali mora dostaviti dokaz da su sredstva za vlastito sufinanciranje osigurana, - sredstva trebaju biti osigurana u skladu s dinamikom provedbe projektnog prijedloga kako je navedeno u projektnom prijedlogu.

125.	Vezano za Točku 3. Uputa za prijavitelje PK.6.4.01 - Poziv na dostavu projektnih prijedloga "Obnova javne kulturne infrastrukture" , u dijelu izjave prijavitelja o osiguranju sredstava za pokrivanje dijela vlastitog sufinanciranja troškova operacije (projekta) molimo za pojašnjenje. Naime, Uputama za prijavitelje definirano je: "Prijavitelj je dužan dostaviti potpisanu Izjavu kojom se potvrđuje da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje (razliku između ukupnih troškova projekta (prihvatljivih i neprihvatljivih) i predviđenog iznosa EU sredstava); u slučaju kada je Prijavitelj proračunski korisnik19 uz izjavu je potrebno dostaviti i informacije o relevantnom dijelu proračuna u kojem su planirana sredstva (u razdoblju do 3 godine, odnosno važenja proračuna koji je na snazi u trenutku podnošenja projektnog prijedloga). Ispunjenost kriterija provjerava se uvidom u Izjavu prijavitelja da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje i (ako je primjenjivo) dodatne relevantne proračunske podatke". Zakonom o proračunu definirano je da su Proračunski korisnici dužni dostaviti prijedloge financijskih planova nadležnim ministarstvima ili drugim državnim tijelima na razini razdjela organizacijske klasifikacije odnosno upravnim tijelima sukladno rokovima propisanim uputom istog Zakona. Čelnik proračunskog korisnika obvezan je prije dostave prijedloga financijskog plana nadležnom ministarstvu ili drugom državnom tijelu na razini razdjela organizacijske klasifikacije odnosno upravnom tijelu prijedlog financijskog plana uputiti upravljačkom tijelu na usvajanje, ako je primjenjivo u skladu s aktima kojima je uređen rad proračunskog korisnika. Stavkom 2. Članka 40. Zakona o proračunu određeno je da Vlada odnosno načelnik, gradonačelnik, župan utvrđuje prijedlog proračuna i podnosi ga Saboru odnosno predstavničkom tijelu na donošenje do 15. studenoga tekuće godine.	U točki 3. Uputa, kriterij „Prijavitelj (potencijalni Korisnik) raspolaže potrebnim financijskim sredstvima i mehanizmima za pokrivanje dijela vlastitog sufinanciranja troškova operacije (projekta)", jasno navodi da je Prijavitelj dužan dostaviti potpisanu Izjavu kojom se potvrđuje da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje (razliku između ukupnih troškova projekta (prihvatljivih i neprihvatljivih) i predviđenog iznosa EU sredstava); u slučaju kada je Prijavitelj proračunski korisnik uz izjavu je potrebno dostaviti i informacije o relevantnom dijelu proračuna u kojem su planirana sredstva (u razdoblju do 3 godine, odnosno važenja proračuna koji je na snazi u trenutku podnošenja projektnog prijedloga). Ispunjenost kriterija provjerava se uvidom u Izjavu prijavitelja da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje i (ako je primjenjivo) dodatne relevantne proračunske podatke. Navedeni kriterij je odobren od strane Odbora za praćenje i nije moguća izmjena, no skrećemo pažnju da: - Poziv izrijekom ne propisuje da projekt mora izrijekom biti naveden u proračunu, ali mora dostaviti dokaz da su sredstva za vlastito sufinanciranje osigurana, - sredstva trebaju biti osigurana u skladu s dinamikom provedbe projektnog prijedloga kako je navedeno u projektnom prijedlogu.

	Prijedlog proračuna za 2024. godinu s projekcijama za 2025. I 2026. godinu morao je biti dostavljen Predstavničkom tijelu do 15. studenog tekuće godine. Poziv na dostavu projektnih prijedloga "Obnova javne kulturne infrastrukture" objavljen je 6. prosinca 2023. godine, kada više nije bilo moguće mijenjati financijski plan proračunskog korisnika. Molimo pojašnjenje, da li je moguće dostaviti Izjavu u kojoj će biti navedeno da će prijavitelj osigurati sredstva u slučaju da projekt bude odobren za sufinanciranje?	
126.	Poštovani, projektni prijedlog prema kriteriju kvalitete 6.5. Dodatne mjere za doprinos razvoju zelene infrastrukture, elektromobilnosti, izvedbi parkirališta za bicikle, se ocjenjuje prema broju mjera za: • povećanje zelene infrastrukture (indikativni popis mjera zelene infrastrukture može se naći poglavlju „opis projekta" Posebnog cilja 2, u poglavlju 10 „Razvoje mjere" Programa razvoja zelene infrastrukture u urbanim područjima") • povećanje elektromobilnosti • povećanje parkirnih mjesta za bicikle. Kako bi se ostvario maksimalni broj bodova, navedeno je kako projekt treba uključivati 3 i više dodatnih mjera. Zamolili bismo za informaciju je li to podrazumijeva primjerice samo 3 ili više mjera iz kategorije povećanje zelene infrastrukture ili mora biti minimalno po jedna mjera iz svake od navedenih kategorija (zelena infrastruktura, elektromobilnost, parkirna mjesta za bicikle)?	U vezi s kriterijem kvalitete 6.5., projektni prijedlog treba uključivati **sveukupno** 3 i više dodatnih mjera za doprinos razvoju zelene infrastrukture, elektromobilnosti, izvedbi parkirališta za bicikle. Dakle, nije potrebno uključiti minimalno po jednu mjeru iz svake navedene kategorije.
127.	Poštovani,	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti

	ovim putem molimo za pojašnjenje prihvatljivosti troškova propisanih Uputama za prijavitelje odnosno za informaciju jesu li za financiranje prihvatljivi troškovi vodnog i komunalnog doprinosa koji nastaju tijekom projektiranja građevina koje su predmet ulaganja? Isto tako ljubazno molimo za informaciju možemo li među prihvatljive troškove dodati i ostale administrativne troškove koji će nastati za trajanja provedbe projekta kao npr. trošak pristojbi za ishođenje uporabne dozvole i sl.? Dodatno, financijska revizija nije navedena kao prihvatljiv trošak, no zbog moguće kompleksnosti projektnih prijedloga ista je potrebna. Stoga, zamolili bismo Vas za informaciju je li financijska revizija prihvatljiv trošak ipak ili se može u projektnom prijedlogu navesti kao ne prihvatljiv trošak kako bi se ista uključila u potrebnu financijsku analizu?	prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. Upućujemo na točku 5. Uputa, popis neprihvatljivih troškova. Dakle, sve šta se nalazi na popisu neprihvatljivih troškova, nije moguće odobriti u sklopu projekta, pri čemu skrećemo pažnju na „Troškovi povezani s računovodstvenim uslugama i uslugama revizije u okviru projekta, koju nabavlja korisnik". Svakako, u skladu s točkom 5. Uputa, ističemo osnovne uvjete koje troškovi, da bi bili prihvatljivi, moraju ispuniti: **moraju nastati u svrhu provedbe projekta/prihvatljivih aktivnosti i biti plaćeni u svrhu provedbe projekta/prihvatljivih aktivnosti**, moraju nastati kod Korisnika/Partnera i plaća ih Korisnik/Partner. Prijavitelj se prilikom određivanja troškova projekta mora voditi time koja je svrha i cilj projekta te koje su prihvatljive aktivnosti (vidjeti popis prihvatljivih i neprihvatljivih aktivnosti u točki 4. Uputa). U svakom slučaju neprihvatljive su aktivnosti odnosno troškovi koji nisu povezani sa svrhom i ciljem Projekta.
128.	Poštovani, Je li prihvatljiv trošak izrade idejnih projekata postava muzeja, odnosno izložbenog prostora? Kod prihvatljivosti aktivnosti navedeno je da je prihvatljiva aktivnost izrada idejnih rješenja i idejnih projekata (što se vjerojatno odnosi na projektno-tehnička idejna rješenja) te se spominje i kako je prihvatljivo opremanje objekata javne kulturne infrastrukture, uključujući i suvremenu IKT opremi u odgovarajuću programsku podršku (software) kojom se osigurava bolja dostupnost kulturnih sadržaja. Međutim, kako bi se korz IKT opremu i software prikazivao muzejski sadržaj, treba izraditi muzejski postav prilagođen multimedijskom načinu prikaza. Je li to prihvatljiv trošak.	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. Upućujemo na točku 5. Uputa, popis neprihvatljivih troškova. Dakle, sve šta se nalazi na popisu neprihvatljivih troškova, nije moguće odobriti u sklopu projekta. No u točki Uputa jasno je definirana prihvatljiva aktivnosti „Izrada idejnih projekata".

		Svakako, u skladu s točkom 5. Uputa, ističemo osnovne uvjete koje troškovi, da bi bili prihvatljivi, moraju ispuniti: **moraju nastati u svrhu provedbe projekta/prihvatljivih aktivnosti i biti plaćeni u svrhu provedbe projekta/prihvatljivih aktivnosti**, moraju nastati kod Korisnika/Partnera i plaća ih Korisnik/Partner. Prijavitelj se prilikom određivanja troškova projekta mora voditi time koja je svrha i cilj projekta te koje su prihvatljive aktivnosti (vidjeti popis prihvatljivih i neprihvatljivih aktivnosti u točki 4. Uputa). U svakom slučaju neprihvatljive su aktivnosti odnosno troškovi koji nisu povezani sa svrhom i ciljem Projekta.
129.	Poštovani, Nastavno na odgovor na pitanje 101. ostalo je nejasno sljedeće – može li se prijaviti obnova samo djela zgrade koja se u cijelosti koristi za obavljanje kulturne djelatnosti? Vi ste naveli da je moguće ulaganje u dio zgrade, ako se ostatak NE koristi za obavljanje kulturne djelatnosti, a pitanje je bilo što ako se CIJELA zgrada koristi za obavljanje kulturne djelatnosti, a planira se obnova samo djela te zgrade (1 od 3 kata).	Ponavljamo odgovor na pitanje: „Da, projekt može obuhvaćati samo dio zgrade.“ Dodajemo da projekt može obuhvaćati samo dio zgrade bez obzira što se u cijeloj zgradi obavlja kulturna djelatnost. Prijavitelj odlučuje što je predmet projekta, naravno u skladu s uvjetima definiranim u Pozivu. U slučaju da se prijavljuje samo dio zgrade kao predmet projekta, kao što smo istaknuli u odgovoru na pitanje broj 101., ocjenjivanje projektnog prijedloga odnosi se isključivo na predmet projekta (samo dio zgrade).
	VERZIJA:	**1.8.**
	OBJAVA SVIH PITANJA/ODGOVORA IZ VERZIJE 1.8.:	**02.02.2024.**
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 24.01.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 02.02.2024.**
130.	Poštovani, u okviru PK.6.4.01 - Poziv na dostavu projektnih prijedloga "Obnova javne kulturne infrastrukture, a vezano za točku 6. KRITERIJA ZA OCJENJIVANJE KVALITETE „Promicanje održivog razvoja i doprinos zelenoj tranziciji“, podtočka 6.6. „Nabava opreme provedbom postupka zelene javne nabave (uključuje i mogućnost korištenja prirodnih i/ili recikliranih materijala kod nabave opreme)“, u tekstu se	U vezi s kriterijem odabira 6.6. Nabava opreme provedbom postupka zelene javne nabave (uključuje i mogućnost korištenja prirodnih i/ili recikliranih materijala kod nabave opreme), kriterij se odnosi i na nabavu promidžbenog materijala, koji je sastavljen od prirodnih i/ili recikliranih materijala. Također u nastavku opisa kriterija navedeno je „Prijavitelj je dužan u prijavnom obrascu navesti planirane postupke **nabave roba** …“, odnosno jasno je navedeno na što se kriterij odnosi (podrazumijeva).

	dijelom navodi pojam „oprema“, a dijelom „roba“. Pitanja su sljedeća: 1. Podrazumijeva li ovaj kriterij nabavu robe, sukladno članku 1. (a i ostalim člancima) Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 120/16 i 114/22), koji definira postupke javne nabave kao nabave ROBE (ne i opreme), radova ili usluga? 2. Stoga, odnosi li se ovaj kriterij na nabavu promidžbenog materijala, koji je sastavljen od prirodnih i/ili recikliranih materijala?	
131.	Poštovani, ovim putem molimo za pojašnjenje kriterija 4.2. Starost objekta. Naime, ako je zgrada izgrađena početkom 20. stoljeća i za istu nije ishođen akt o gradnji, prema navedenom kriteriju maksimalni broj bodova koji projektni prijedlog ostvaruje je 3. Međutim, za projektni prijedlog u tijeku je ishođenje građevinske dozvole (akta o gradnji). Molimo za informaciju, ako se do trenutka prijave projektnog prijedloga ishodi građevinska dozvola je li u tom slučaju, u kontekstu ovog kriterija projektni prijedlog ostvaruje 0 bodova (građevinska dozvola u 2024. godini) ili maksimalna 3 boda jer je objekt starosti prije 1950. godine?	U skladu s kriterijem 4.2., "U slučaju: *da je za objekt (zgradu) koja je predmet projekta ishođeno više akata za građenje, kao godina izgradnje upisuje se godina zadnjeg ishođenog akta*.“ Prijavitelj je isto dužan jasno opisati/navesti u prijavnom obrascu.
132.	Poštovani, molim Vas odgovor na sljedeća pitanja: 1. Sukladno primjeni pravila o državnim potporama i/ili potporama male vrijednosti, možete li pojasniti "-područje primjene sporednih gospodarskih djelatnosti mora ostati ograničeno u pogledu kapaciteta infrastrukture. U tom se smislu gospodarska namjena infrastrukture može smatrati sporednom ako kapacitet koji se svake godine dodjeljuje takvoj djelatnosti ne premašuje 20 % ukupnog godišnjeg prostornog ili vremenskog kapaciteta infrastrukture" - na što se odnosi 20% prostornog kapaciteta, odnosno gleda li se neto ili bruto ili tlocrtna površina zgrade, jer je tu velika razlika?	Odgovori prema redoslijedu: 1. Kako je navedeno u odjeljku **Primjena pravila o državnim potporama i/ili potporama male vrijednosti** „Obavljanje sporedne gospodarske djelatnosti i/ili dodatnih sadržaja koji ne prelazi 20 % primjenjivog godišnjeg kapaciteta dokazuje se Izjavom prijavitelja (Obrazac 1.) u kojoj Prijavitelj izjavljuje da projekt ne sadrži elemente državne potpore te **prikazom planirane korisne površine kulturne infrastrukture** iz koje je vidljiv udio (postotak) negospodarskih i gospodarskih djelatnosti (uz popis pojedinih djelatnosti) ili opis vremenskog rasporeda korištenja kulturne infrastrukture iz koje je vidljiv udio (postotak) vremena korištenja infrastrukture za provedbu

	2. Općina je privremeno u jednom dijelu prostora koji ćemo prijaviti na ovaj natječaj, dok je ostatak prostora zgrade nekorišten, kroz koji mjesec izlazi iz tog prostora jer su se prostorije u kojima treba biti Općina obnavljale, pa nas zanima gledamo li taj prostor koji ćemo prijaviti na ovaj natječaj kao nekorišteni ili? 3. Općina u svom Statutu navodi da u samoupravnom djelokrugu obavlja poslove lokalnog značaja te je među nabrojanima i kultura, je li to dovoljan dokaz obavljanja kulturne djelatnosti? Buni ovaj dio što piše u UzP da mora biti registriran za kulturnu djelatnost, pa Vas molim za pojašnjenje je li gore navedeno istovjetno registraciji za kulturnu djelatnost?	negospodarskih i gospodarskih djelatnosti (uz popis pojedinih djelatnosti).“. Dakle, radi se o **neto podna površina zgrade**. 2. U skladu s točkom 1. Uputa, definicijom Predmeta Poziva: Ulaganja u unapređenje (obnovu) javne kulturne infrastrukture* **Pod javnom kulturom infrastrukturom podrazumijevaju se zgrade javne namjene (prema čl. 3., stavku 40. Zakona o gradnji) koje su namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti. Pod „namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti“ podrazumijevaju se zgrade koje se trenutno koriste za obavljanje kulturne djelatnosti* ***te zgrade koje su trenutno (u trenutku podnošenja projektnog prijedloga) nekorištene, tj. u njima se ne obavljaju nikakve aktivnosti.*** 3. U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. U skladu s točkom 2. Uputa, kada je JLR(P)S prijavitelj koji izravno obavlja kulturnu djelatnost, mora moći, između ostaloga, dokazati obavljanje kulturne djelatnosti što se **dokazuje uvidom u Statut iz kojeg je vidljivo da Prijavitelj obavlja, između ostalog, kulturnu djelatnost.**
133.	Poštovani, molio bih pojašnjenje je li za zgradu (zgrada Doma kulture izvedena kao P+1 [prizemlje + 1. kat] u kojoj se u prizemlju nalazi poslovni prostor koji je etažiran te je to samostalna, uporabna cjelina [trgovina], a ostali prostori su u namjeni Doma kulture) primjenjiv uvjet da se za sporedne djelatnosti i/ili dodatne sadržaje ne koristi više od 20 % ukupnog prostornog kapaciteta zgrade za obavljanje gospodarske djelatnosti? Ukoliko da, od koje površine zgrade se uzima 20 % (ukupna GBP ili tlocrtna površina zgrade)?	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. U skladu s navedenim u točki 1. Uputa u vezi s primjenom pravila o državnim potporama ili potporama male vrijednosti, bitno je, između

		ostalog zadovoljiti sljedeće uvjete: 1) zgrada se koristi za obavljanje javnih kulturnih djelatnosti koje ne predstavljaju gospodarsku aktivnost (udio prihoda prijavitelja ostvarenih komercijalnim putem čini manje od 50% ukupnih prihoda) i 2) ne koristi se više od 20% ukupne korisne površine zgrade za obavljanje gospodarskih djelatnosti. No napominjemo da je relevantna **javna kulturna infrastruktura (zgrada) koja je predmet projekta**. Dakle, u slučaju da projekt za koji se traži financiranje obuhvaća cijelu zgradu u kojoj se, između ostaloga, obavljaju sporedne djelatnosti i/ili dodatne sadržaje, obavljanje istih ne smije prelaziti više od 20 % ukupnog godišnjeg prostornog ili vremenskog kapaciteta zgrade za obavljanje gospodarskih djelatnosti. Vidjeti odjeljak **Primjena pravila o državnim potporama i/ili potporama male vrijednosti, dio u kojem se jasno opisuje što se smatra sporednim djelatnostima, a što dodatnim sadržajima.** Dakle, napominjemo kako je prethodno potrebno odrediti predmet ulaganja u skladu definicijom u točki 1. Uputa „…*Iako je definirano u navedenom članku Zakona o gradnji, napominjemo da se, u slučajevima u kojim se samo dio zgrade koristi za obavljanje kulturne djelatnosti, projektne aktivnosti trebaju odnositi na dio zgrade u kojem se obavlja kulturna djelatnost i uvjeti Poziva odnose se na taj dio zagrade. Ulaganja koja se odnose na ostatak zgrade (u kojem se ne obavljaju kulturne djelatnosti) moguća su u minimalnom obliku isključivo ukoliko se dokaže izrazita nužnost istih za funkcioniranje dijela zgrade u kojem se obavljaju kulturne djelatnosti (npr. nije prihvatljivo financiranje energetske obnove (cijele) zgrade koja u prizemlju ima kulturnu ustanovu (npr.) knjižnicu, a na preostala tri kata stambeno/poslovni prostor).*
134.	Poštovani, nastavno na prethodno, molimo vas još pojašnjenje na sljedeći upit.	Obrazac Izjava prijavitelja: *… Također, osobno i u ime Prijavitelja potvrđujem da*: *m) se javna kulturna infrastruktura (zgrada) koja je predmet projekta < odabrati: koristi / će se koristiti > za obavljanje javnih*

	• Obrazac 1. Izjava prijavitelja Prilikom ispunjavanja Obrasca 1., Izjave prijavitelja molimo vas za pojašnjenje na koji način ispuniti/zaokružiti pojedine dijelove obrasca u točci m), p) i w).	*kulturnih djelatnosti, koje ne predstavljaju gospodarsku aktivnost (udio prihoda prijavitelja ostvarenih komercijalnim putem < odabrati: čini / će činiti ¬> manje od 50 % ukupnih prihoda); odnosi se na jedan od niže navedenih slučajeva, te molimo u nastavku označiti (zaokružiti) primjenjiv* Prijavitelj prilikom ispunjavanja ove točke mora odabrati koristi li se ili će se koristiti (ovisno o tome je li predmet projekta već korištena zgrada/dio zgrade ili nekorištena zgrada/dio zgrade) predmet projekta za obavljanje javnih kulturnih djelatnosti. Isto treba imati u vidu prilikom ispunjavanja da li će udio prijavitelja ostvarenih komercijalnim putem čini li ili će činiti manje od 50% ukupnih prihoda. Također, u nastavku je potrebno zaokružiti koji je slučaj primjenjiv uzimajući u obzir ovisno o tome je li predmet projekta već korištena zgrada/dio zgrade ili nekorištena zgrada/dio zgrade te tko prijavljuje projekt. Dakle, ponuđene su moguće opcije koje su prihvatljive u skladu s uvjetima ovog Poziva, a na Prijavitelju je da zaokruži opciju koja se odnosi na projektni prijedlog koji podnosi. *p) (odabrati ako je primjenjivo) aktivnosti koje su započele prije podnošenja zahtjeva za financiranje (prije podnošenja projektnog prijedloga), provedene/provode se u skladu s primjenjivim zakonskim okvirom, posebno u pogledu poštivanja odredbi o javnoj nabavi* Ova točka je primjenjiva u slučaju da projekt sadrži troškove koji su nastali prije dostave projektnog prijedloga (trošak nastao najranije 1. siječnja 2021. godine). Takvi troškovi, odnosno aktivnosti moraju biti provedene u skladu s primjenjivim zakonskim okvirom (npr. postupci javnih nabava). Međutim, ističe se fusnota 1 u kojoj je navedeno da Izjava ne prejudicira kontrole primjenjivosti zakonodavnog tijela od strane tijela u sustavu. *w) (odabrati ako je primjenjivo) projektni prijedlog nema < odabrati: doprinosa, odnosno komplementarnosti i sinergiji s aktivnostima financiranima iz Europskog socijalnog fonda +/ usklađenosti s načelima inicijative Novi Europski Bauhaus (NEB) >.* Predmetna točka u Izjavi popunjava se ***ako je primjenjivo*** što bi značilo da se ispunjava taj dio ako nema doprinosa/komplementarnosti

		NEB/ESF+. Izraz „odabrati“ odnosi se na odabir NEB ili ESF+ ili oboje (dakle projekt nema doprinos samo s jednim ili oboje). Međutim, ako prijavitelj odluči navesti doprinos u Izjavi prijavitelja, isto je sasvim u redu.
135.	Poštovani, Molimo detaljnije pojasnite što se smatra „Izvod iz baze podataka JOPPD obrazaca“. Je li prilikom dostave dokumentacije za izračun troškova osoblja uz ispunjen obrazac izračuna vrijednosti satnice po radnom mjestu u excel formatu potrebno dostaviti scanirani cijeli JOPPD obrazac Korisnika/Partnera (str. A i str B) za razdoblje od 12 mjeseci?	U skladu navedenim u točkama 1. i 7. Uputa, potrebno je dostaviti ispunjen obrazac izračun vrijednosti satnice po radnom mjestu u excel formatu (izvod iz baza podataka JOPPD obrazaca Korisnika/Prijavitelja/Partnera) s navedenim vrijednostima svih bruto 2 plaća koje ulaze u izračun te izračunom troška radnog sata za određeno radno mjesto (dijeljenjem s 1720). Navedeno znači vlastiti excel te sken JOPPD obrazaca.
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 25.01.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 02.02.2024.**
136.	Poštovani, smatraju li se pučka otvorena učilišta ustanovama u kulturi budući da se osnivaju temeljem Zakona o pučkim otvorenim učilištima, ali se ipak u poslovanju bave i kulturnom djelatnošću?	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. Pod točkom 2. i relevantnim kriterijem prihvatljivosti navedeno je da se prihvatljivost prijavitelja (kada je to Ustanova u kulturi ili JLP(R)S u ime ustanove u kulturi) dokazuje, između ostalog, „Statutom (prema Zakonu o ustanovama).“ U skladu s točkom 2. Uputa, ako je prijavitelj u sklopu ovog Poziva ustanova u kulturi, ista mora biti ustanova kako je definirana u Zakonu o kulturnim vijećima i financiranju javnih potreba u kulturi (NN 83/22) tj. javna ustanova koja se osniva za obavljanje pretežito kulturnih djelatnosti (članak 2., stavak 5. Zakona). Dakle, nije bilo koja ustanova (osnovana prema Zakonu o ustanovama) prihvatljivi Prijavitelj već ona ustanove čije je osnivanje u skladu sa Zakonom o kulturnim vijećima i financiranju javnih potreba u kulturi.

137.	Poštovani, u točki 3 UzP piše da je prijavitelj dužan dostaviti financijsku analizu u dijelu koji se odnosi na prikaz neto novčanog toka koja se odnosi na razdoblje od kalendarske godine koja prethodi godini u kojoj se podnosi projektni prijedlog do 7 godina od godine predviđenog završetka projekta. Financijsku analizu potrebno je izraditi u skladu s poglavljem 2.7 Vodiča. Prema tom poglavlju, financijska analiza se temelji na inkrementalnom pristupu, odnosno u obzir se uzimaju prihodi i troškovi samo projekta. Kod kriterija 2.1 Povećani udio vlastitih prihoda u ukupnim prihodima stoji obrazloženje da financijska analiza tj. projekcija izvora prihoda ne mora biti u formi financijskog izvještaja već je potrebno osigurati da budu jasno prikazani planirani iznosi vlastitih prihoda i prihoda od prijenosa (ili drugih izvora)... Iz navedenoga proizlazi da je financijskom analizom potrebno obuhvatiti ukupne prihode ustanove u kulturi što se kosi s gore navedenim odnosno navodom da je analizu potrebno izraditi u skladu s poglavljem 2.7 Vodiča. Molimo Vas odgovor koji pristup koristiti u analizi - projekciju prihoda i troškova samo projekta ili se mora raditi projekcija cjelokupnog poslovanja.	Molimo obratiti pozornost na I. Izmjenu Poziva od 19.01.2024. kojom je došlo do izmjene u obrascu Kriteriji za ocjenjivanje kvalitete, odnosno pojašnjeno je da se u vezi s kriterijem odabira 2.1. financijska analiza izrađuje **„na razini javne kulturne infrastrukture koja je predmet projekta“**.
138.	Poštovani, imam pitanje vezano za Poziv na dostavu projektnih prijedloga “Obnova javne kulturne infrastrukture”. 1. U kriterijima za ocjenjivanje kvalitete pod točkom 6.4. Dodatne mjere (povećanje sigurnosti u slučaju požara, osiguranje zdravih klimatskih uvjeta) piše da se projektni prijedlog ocjenjuje prema broju MJERA za povećanja sigurnosti u slučaju požara i za osiguravanje zdravih unutarnjih klimatskih uvjeta sukladno smjernicama za izradu analize postojećeg stanja zgrade s prijedlogom mjera i	Odgovori prema redoslijedu: 1. U oba slučaja se podrazumijevaju mjere u skladu s navedenim smjernicama. 2. Bodovi se dodjeljuju za broj mjera, nevezano je li riječ samo mjerama s ciljem povećanja sigurnosti u slučaju požara ili samo za osiguravanje zdravih unutarnjih klimatskih uvjeta ili za oboje. Dakle, nije potrebno uključiti mjere iz svake navedene kategorije. 3. U oba slučaja se podrazumijevaju mjere u skladu s navedenim smjernicama.

	procjenom investicije u dijelu – zdravi klimatski uvjeti, sigurnost u slučaju požara. Za bodovanje je napisano sljedeće: 2 boda - projekt uključuje 3 i više DODATNIH MJERA, 1 bod - projekt uključuje 1 do 2 MJERE, 0 bodova - projekt ne uključuje MJERE. Koja je razlika između pojma "dodatna mjera" i "mjera". Je li mi pojam "mjera" podrazumijeva osnovne, zakonski propisane i nužne mjere a pojam "dodatna mjera" podrazumijeva mjere koje ne treba nužno ispuniti ali je svakako dodatni plus u povećanju sigurnosti. Ili je pojam mjera i dodatna mjera ista stvar samo ste omaškom napisali da 2 boda dobiva projekt koji uključuje 3 i više DODATNIH MJERA a 1 bod dobiva projekt koju uključuje 1 do 2 MJERE. 2. Vezano za kriterije za ocjenjivanje kvalitete točka 6.4. Dodatne mjere (povećanje sigurnosti u slučaju požara, osiguranje zdravih klimatskih uvjeta), je li dovoljno navesti 3 i više mjera (dodatnih mjera) samo za povećanje sigurnosti u slučaju požara ili treba navesti 3 ili više mjera (dodatnih mjera) za osiguranje zdravih klimatskih uvjeta ili može biti kombinacija mjera (dodatnih mjera). 3.U kriterijima za ocjenjivanje kvalitete pod točkom 6.3. Povećanje potresne otpornosti zgrade, odnosno zasebne konstrukcijske cjeline piše da se projektni prijedlozi ocjenjuju prema broju MJERA za povećanje potresne otpornosti javne kulturne infrastrukture sukladno smjernicama za izradu analize postojećeg stanja zgrade s prijedlogom mjera i procjenom investicije u dijelu – mehanička otpornost i stabilnost. Za bodovanje je napisano sljedeće: 2 boda - projekt uključuje 3 i više DODATNIH MJERA, 1 bod - projekt uključuje 1 do 2 MJERE, 0 bodova - projekt ne uključuje MJERE. Koja je razlika između pojma "dodatna mjera" i "mjera". Je li mi pojam "mjera" podrazumijeva osnovne, zakonski propisane i nužne mjere a pojam "dodatna mjera" podrazumijeva mjere koje ne treba nužno ispuniti ali je	

	svakako dodatni plus u povećanju sigurnosti. Ili je pojam mjera i dodatna mjera ista stvar samo ste omaškom napisali da 2 boda dobiva projekt koji uključuje 3 i više DODATNIH MJERA a 1 bod dobiva projekt koju uključuje 1 do 2 MJERE.	
139.	Poštovani, U Uputama za prijavitelje, poglavlje 5. Opći zahtjevi koji se odnose na prihvatljivost troškova operacije/projekta, propisano je da trošak mora nastati u razdoblju provedbe i biti plaćen u razdoblju prihvatljivosti troškova/izdataka da bi bio prihvatljiv za financiranje. Trošak mora nastati u razdoblju provedbe projekta, najranije 1. siječnja 2021. godine, a inicijalno najkasnije do 31.12.2027. godine. Nadalje u Ugovoru, prilog I, čl. 2. stoji da je razdoblje prihvatljivosti troškova Projekta od 1.1.2024. do 31.12.2029. Molimo vas za pojašnjenje navedenog, jer nije za očekivati da trošak povezan s Projektom, koji je primjerice nastao tijekom 2021. ili 2022. godine još uvijek nije plaćen.	U vezi s početkom razdoblja prihvatljivosti troškova u Prilogu 1. Ugovor od 1 siječnja 2024., potkrala se greška te je ispravno kako je utvrđena prihvatljivost troškova u točki 5. Uputa, odnosno od 1. siječnja 2021. što odgovara i najranijem početku razdoblja provedbe projekta (ispravljeno prvom izmjenom Poziva od 19.01.2024.).
140.	Poštovani, Molimo Vas odgovor na pitanje: Sukladno navodu da su prihvatljivi troškovi projekta nastali najranije od 01. siječnja 2021. godine, da li je moguće prijaviti na predmetni Poziv obnovu zgrade javne ustanove u kulturi za koji su započeti radovi - prijavljeno gradilište, provedena javna nabava za dio troškova, izvršen dio isplate dobavljačima?	U skladu s točkom 5. Uputa, trošak mora nastati u razdoblju provedbe projekta, najranije 1. siječnja 2021. godine, a inicijalno najkasnije do 31.12.2027. godine. Prijavitelj je obvezan dostaviti proračun svih planiranih aktivnosti i povezanih troškova potrebnih za realizaciju operacije/projekta, pri čemu proračun mora obuhvatiti aktivnosti i povezane troškove koji nastaju nakon potpisivanja ugovora i provedene aktivnosti i povezane troškove **koji su nastali i prije tog trenutka** (ukoliko je primjenjivo). Nadalje, troškovi iskazani u proračunu projekta moraju biti utemeljeni na tržišnim cijenama u trenutku podnošenja projektnog prijedloga i/ili utemeljeni na potpisanom ugovoru/narudžbenici (u slučaju retroaktivno prihvatljivih troškova). Napominjemo da isto vrijedi isključivo za troškove nastale nakon 1. siječnja 2021. godine.

141.	Poštovani, u Uputama za prijavitelje predmetnog natječaja (točka 4. Prihvatljivost aktivnosti) stoji da ukoliko se projekt provodi s Partnerom, u projektnom prijedlogu se navode odvojeno aktivnosti Prijavitelja/Korisnika i aktivnosti Partnera, kao i utrošak sredstava (troškovi) po Prijavitelju/Korisniku i Partneru, i to po pojedinoj aktivnosti. Molimo za informaciju je li potrebno unutar projektnog prijedloga odvojiti aktivnost Upravljanje projektom za svakog zasebno (u našem slučaju Prijavitelj i 2 Partnera)? Također, molimo za informaciju da li unutar projektnog prijedloga u dijelu Aktivnosti odvajamo aktivnost za svakog zasebno u slučaju da na istoj aktivnosti Prijavitelj i Partner/i sudjeluju zajedno, ali Partner ne potražuje trošak za tu konkretnu aktivnost?	Kako je i navedeno u poglavlju 4. Uputa, ukoliko se projekt provodi s Partnerom, u projektnom prijedlogu se navode odvojeno aktivnosti Prijavitelja/Korisnika i aktivnosti Partnera, kao i utrošak sredstava (troškovi) po Prijavitelju/Korisniku i Partneru, i to po pojedinoj aktivnosti. Isto je primjenjivo na sve aktivnosti u okviru projekta kao i pripadajuće troškove. Ukoliko se aktivnost provodi u suradnji Korisnika i Partnera, isto je potrebno navesti te razdvojiti dijelove (i pripadajuće troškove) za čiju provedbu je odgovoran Korisnik a za koje Partner/i.
142.	Poštovani, Molimo pojašnjenja sljedećih pitanja: 1. Vezano uz kriterije 2.1. Povećani udio vlastitih prihoda u ukupnim prihodima i 2.2 Smanjeni udio troškova održavanja u ukupnim troškovima, a budući da je u Uputama za prijavitelje (točka 3. Prihvatljivost operacije/projekta, dio Financijska održivost projekta) navedeno da je financijsku analizu potrebno izraditi u skladu s poglavljem 2.7. Vodiča za analizu troškova i koristi, sukladno čemu ista treba obuhvaćati samo prihode i troškove projekta, dok je, s druge strane, na nekoliko postavljenih pitanja odgovoreno na način da ista treba obuhvatiti cjelokupno poslovanje i prihode prijavitelja, nejasno je na koji način izraditi financijsku analizu. Prijavitelj može napraviti i jednu i drugu varijantu, ali to se može samo u projekciji prihoda i rashoda, dok se izračuni povrata na investiciju mogu raditi samo na temelju prihoda i rashoda projekta odnosno koristi se inkrementalni pristup. Stoga molimo konkretan odgovor na koji način izraditi financijsku analizu.	Odgovori prema redoslijedu: 1. Molimo obratiti pozornost na I. Izmjenu Poziva od 19.01.2024. kojom je došlo do izmjene u obrascu Kriteriji za ocjenjivanje kvalitete, odnosno pojašnjeno je da se u vezi s kriterijem odabira 2.1. financijska analiza izrađuje **„na razini javne kulturne infrastrukture koja je predmet projekta“**. 2. Kako je i ranije odgovoreno (u odgovoru na koji se pozivate) a u skladu s točkom 3. Uputa, „Prijavitelj (potencijalni Korisnik) raspolaže potrebnim financijskim sredstvima i mehanizmima za pokrivanje dijela vlastitog sufinanciranja troškova operacije (projekta).“ U tu svrhu Prijavitelj je dužan dostaviti potpisanu Izjavu kojom se potvrđuje da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje (razliku između ukupnih troškova projekta (prihvatljivih i neprihvatljivih) i predviđenog iznosa EU sredstava); u slučaju kada je Prijavitelj proračunski korisnik uz izjavu je potrebno dostaviti i informacije o relevantnom dijelu proračuna u kojem su planirana sredstva (u razdoblju do 3 godine, odnosno važenja proračuna koji je na snazi u trenutku podnošenja projektnog prijedloga). Ispunjenost kriterija provjerava se uvidom u Izjavu prijavitelja da ima osigurana sredstva

	2. U popisu dokumentacije koja se dostavlja u sklopu prijave projektnog prijedloga navedeno je da Prijavitelj dostavlja Izjavu Prijavitelja da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje. U točki 3. Uputa za prijavitelje, Prihvatljivost operacije/projekta (konkretno: Prijavitelj (potencijalni Korisnik) raspolaže potrebnim financijskim sredstvima i mehanizmima za pokrivanje dijela vlastitog sufinanciranja troškova operacije (projekta)), navedeno je da je Prijavitelj je dužan dostaviti potpisanu Izjavu kojom se potvrđuje da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje (razliku između ukupnih troškova projekta (prihvatljivih i neprihvatljivih) i predviđenog iznosa EU sredstava); u slučaju kada je Prijavitelj proračunski korisnik uz izjavu je potrebno dostaviti i informacije o relevantnom dijelu proračuna u kojem su planirana sredstva (u razdoblju do 3 godine, odnosno važenja proračuna koji je na snazi u trenutku podnošenja projektnog prijedloga). Molimo pojašnjenje smatra li se da je proračunski korisnik i JLS, ako je JLS Prijavitelj projektnog prijedloga (bilo kao a. koji izravno obavlja kulturnu djelatnost, bilo kao b. koji izravno ne obavlja kulturnu djelatnost već putem ustanove u kulturi kojoj je osnivač ili jedan od osnivača)? Je li i u tom slučaju potrebno dostaviti informacije o relevantnom dijelu proračuna u kojem su planirana sredstva (u razdoblju do 3 godine, odnosno važenja proračuna koji je na snazi u trenutku podnošenja prijedloga)? U pitanjima br. 27. i 92 nije jednoznačno odgovoreno na problematiku osiguravanja sredstava u proračunu u fazi prijave projektnog prijedloga. Kako je naglašeno i u navedenim pitanjima, također skrećemo pažnju na vrlo neuobičajenu odredbu da se u trenutku same prijave od Prijavitelja traži da u proračunu ima osigurana sredstva budući da je riječ o nemalim iznosima, pogotovo ukoliko se u obzir uzme činjenica da u dosadašnjim pozivima za dodjelu bespovratnih sredstava to nije bila uobičajena praksa. Nadalje, u kojoj se formi dostavlja navedena Izjava budući da Uputama za prijavitelje nije propisan obrazac Izjave?	za vlastito sufinanciranje i (ako je primjenjivo) dodatne relevantne proračunske podatke. U skladu s fusnotom 20, pod terminom „proračunski korisnik“ misli se na državni proračun ili proračun JLP(R)S. Ponavljamo kako odredbu o postojanju osiguranih sredstava ne smatramo neuobičajenom s obzirom na to da je ista prisutna u dodjelama bespovratnih dugi niz godina, a također smatramo da omogućavanje opcije za osiguravanje vlastitih sredstva za fazu nakon potencijalnog odobrenja predstavlja rizik u smislu postupanja u slučaju da Korisnik ne bude u stanju osigurati sredstva za sufinanciranje. Obrazac Izjave kojom prijavitelj izjavljuje da ima potrebna sredstva nije propisana te je isto ostavljeno Prijavitelju na izbor. 3. U skladu s točkom 3. Uputa, Financijska održivost operacije (projekta) - korisnik raspolaže potrebnim financijskim sredstvima i mehanizmima za pokrivanje troškova održavanja za operacije koje obuhvaćaju ulaganje u infrastrukturu ili proizvodno ulaganje, kako bi se osigurala njihova financijska održivost. U tu svrhu Prijavitelj je dužan dostaviti potpisanu Izjavu kojom se potvrđuje da će osigurati sredstva za upravljanje i održavanje rezultatima projekta po njegovom završetku; u slučaju kada je Prijavitelj proračunski korisnik, te kada je predviđeni završetak provedbe projekta ranije od isteka, odnosno važenja proračuna koji je na snazi u trenutku podnošenja projektnog prijedloga, uz izjavu je potrebno dostaviti i informacije o relevantnom dijelu proračuna u kojem su planirana sredstva (u razdoblju do 3 godine). U skladu s fusnotom 20, pod terminom „proračunski korisnik“ misli se na državni proračun ili proračun JLP(R)S. U vezi s navodom u Prilogu 1 (Ugovor), čl.2. napominjemo kako je riječ o razdoblju u kojem se projekti iz ovoga Poziva mogu provoditi (najranije od te inicijalno najkasnije do) te ne predstavlja stvarno trajanje provedbe pojedinačnog projekta. Naime, u skladu s prilogom

	3. U točki 3. Uputa za prijavitelje, Prihvatljivost operacije/projekta (konkretno: Financijska održivost operacije (projekta) - korisnik raspolaže potrebnim financijskim sredstvima i mehanizmima za pokrivanje troškova održavanja za operacije koje obuhvaćaju ulaganje u infrastrukturu ili proizvodno ulaganje, kako bi se osigurala njihova financijska održivost) , navedeno je da je Prijavitelj dužan dostaviti potpisanu Izjavu kojom se potvrđuje da će osigurati sredstva za upravljanje i održavanje rezultatima projekta po njegovom završetku; u slučaju kada je Prijavitelj proračunski korisnik, te kada je predviđeni završetak provedbe projekta ranije od isteka, odnosno važenja proračuna koji je na snazi u trenutku podnošenja projektnog prijedloga, uz izjavu je potrebno dostaviti i informacije o relevantnom dijelu proračuna u kojem su planirana sredstva (u razdoblju do 3 godine). Molimo pojašnjenje smatra li se da je proračunski korisnik i JLS, ako je JLS Prijavitelj projektnog prijedloga (bilo kao a. koji izravno obavlja kulturnu djelatnost, bilo kao b. koji izravno ne obavlja kulturnu djelatnost već putem ustanove u kulturi kojoj je osnivač ili jedan od osnivača)? Je li i u tom slučaju potrebno dostaviti informacije o relevantnom dijelu proračuna u kojem su planirana sredstva (u razdoblju do 3 godine)? Budući da je, prema Prilogu 1-Ugovor, čl. 2. indikativno razdoblje provedbe projekta od 01.01.2021. do 31.12.2027., na koji način dostaviti informacije o relevantnom dijelu proračuna u kojem su planirana sredstva budući da je u trenutku podnošenja projektnog prijedloga važeći proračun za 2024. godinu s projekcijama za 2025. i 2026. godinu, a kako je prethodno navedeno, razdoblje provedbe proteže se i kroz 2027. godinu?	1.1. Opći uvjeti Ugovora, „razdoblje provedbe projekta“ je razdoblje koje započinje početkom obavljanja aktivnosti projekta te istječe završetkom obavljanja predmetnih aktivnosti, ujedno je riječ o razdoblju u kojem trošak mora nastati, da bi bio prihvatljiv za financiranje sukladno Ugovoru. Za svaki pojedinačni projekt definira se zasebno u Ugovoru (Prilog 1.).
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 26.01.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 02.02.2024.**
143.	Poštovani,	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera,

	zamolili bismo za informaciju je li tehnička zaštita objekta prihvatljiv trošak?	projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. Upućujemo na točku 4. i 5. Uputa koje definiraju prihvatljivost aktivnosti te opće zahtjeve koji se odnose na prihvatljivost troškova operacije/projekta. Svakako, u skladu s točkom 5. Uputa, ističemo osnovne uvjete koje troškovi, da bi bili prihvatljivi, moraju ispuniti: **moraju nastati u svrhu provedbe projekta/prihvatljivih aktivnosti i biti plaćeni u svrhu provedbe projekta/prihvatljivih aktivnosti**, moraju nastati kod Korisnika/Partnera i plaća ih Korisnik/Partner. Napominjemo da su u svakom slučaju neprihvatljive aktivnosti odnosno troškovi koji nisu povezani sa svrhom i ciljem Projekta.
144.	Poštovani, Ljubazno molimo za objašnjenje što se tiče budgetiranja troškova osoblja: Prijavitelj projektnog prijedloga dobio je Odluku o izmjeni osnovice za izračun plaće koja stupa na snagu s 1.2.2024. Budući da će plaće biti u povećanju u odnosu na prethodno isplaćene (zadnjih 12 platnih lista), je li prihvatljivo prilikom budgetiranja napraviti projekciju troškova osoblja Prijavitelja?	U skladu s Primjenom instituta pojednostavnjenih mogućnosti obračuna troškova u točki 1. Uputa, izravni troškovi postojećeg osoblja (plaće) zaposlenog kod Prijavitelja ili Partnera koji će raditi na provedbi projekta izračunavaju se primjenom metode iz čl. 55, stavak 2(a) Uredbe (EU) br. 1060/2021 i to određivanjem satnice na način da se **zadnji dokumentirani godišnji bruto 2 iznos troškova plaća** podijeli s 1720 za osobe koje rade u punom radnom vremenu ili odgovarajućim razmjernim brojem sati od 1720 za osobe koje rade u nepunom radnom vremenu. Dakle, potrebno je uzeti u obzir zadnji dokumentirani godišnji bruto 2 iznos troškova plaća. Postoji iznimka od navedenog, u slučaju ako godišnji bruto2 iznosi troškova plaća za postojeće zaposlenike **nisu dostupni** za punih 12 mjeseci koji prethode podnošenju projektnog prijedloga **iz razloga što nije bio zaposlen ili je koristio rodiljni dopust, bio na dugotrajnom bolovanju, neplaćenom dopustu i slično**, izračun se vrši na temelju

		dostupnih dokumentiranih troškova bruto2 plaće za mjesece u kojima je djelatnik radio kod Prijavitelja ili Partnera (dakle, dostupnih zabilježenih bruto2 troškova rada) ili iz ugovora o zaposlenju, koji se propisno prilagođavaju za razdoblje od 12 mjeseci. Slijedom navedenog, iznimka je moguća samo u slučaju da traženi dokumentirani dokazi za postojeće zaposlenike nisu dostupni za traženi period. Napominjemo također, da se iznos jediničnog troška ne može neosnovano mijenjati tijekom provedbe projekta, može se mijenjati (računati ponovno) tijekom razdoblja provedbe projekta, tj. nakon 24 mjeseca provedbe u slučaju da trajanje projekta premašuje 24 mjeseca, a ukoliko bude izmjena u stvarnim podacima (iznosima) troškova plaća Prijavitelja ili Partnera (npr. zbog povećanja/smanjenja iznosa plaća za isto radno mjesto, inflacije, u slučaju izmjena unutarnjeg ustrojstva i/ili organizacijskih shema (organizacijskih jedinica i radnih mjesta) institucija koja su Prijavitelj ili Partner).
	VERZIJA:	**1.9.**
	OBJAVA SVIH PITANJA/ODGOVORA IZ VERZIJE 1.9.:	**07.02.2024.**
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 29.01.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 07.02.2024.**
145.	Poštovani, U slučaju da građevinska dozvola obuhvaća glavnu zgradu i više manjih pomoćnih objekata: Hoće li biti prihvatljivo da se svi troškovi koji se ne odnose na glavnu zgradu svrstaju u neprihvatljive troškove? Hoće li biti prihvatljivo da se hortikulturno i drugo uređenje koje se ne nalazi na čestici zgrade svrsta u neprihvatljive troškove? Naravno, priložila bi se izjava projektanta glavnog projekta na koji je način izvedena razdioba troškova.	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. Prijavitelji sami određuju koje troškove žele potraživati u sklopu svog projekta. Stoga, naravno da je moguće navesti troškove koje navodite kao neprihvatljive u sklopu dostavljenog proračuna projekta. Pritom ističemo kako se ocjena kvalitete projektnog prijedlog vrši upravo u odnosu na „projektni prijedlog“, odnosno onoga što je predmet financiranja iz ovoga Poziva.

146.	Poštovani, sukladno Uputama za prijavitelje u okviru Poziva na dodjelu bespovratnih sredstava, Obnova javne kulturne infrastrukture, PK.6.4.01, poglavlje 8. Pitanja i odgovori, ovim putem molimo odgovor na sljedeće pitanje: 1. Sukladno Uputama za prijavitelje, projekt se može financirati uvažavajući pravila o državnim potporama/potporama male vrijednosti ako kulturna djelatnost koja se odvija u javnoj kulturnoj infrastrukturi (zgradi) koja je predmet projekta predstavlja negospodarsku aktivnost, odnosno a) zgrada se koristi za obavljanje javnih kulturnih djelatnosti, koje ne predstavljaju gospodarsku aktivnost (udio prihoda prijavitelja ostvarenih komercijalnim putem čini manje od 50 % ukupnih prihoda) i b) za sporedne djelatnosti i/ili dodatne sadržaje ne koristi se više od 20 % ukupnog godišnjeg prostornog ili vremenskog kapaciteta zgrade za obavljanje gospodarskih djelatnosti. Predmetno se provjerava i tijekom administrativne provjere te se u Uputama za prijavitelje, poglavlje 7. Podnošenje projektnog prijedloga, kao jedan od dokumenata koji se dostavlja uz projektnu prijavu navodi i: 15. prikaz korisne površine kulturne infrastrukture iz koje je vidljiv udio (postotak) negospodarskih i gospodarskih djelatnosti (uz popis pojedinih djelatnosti) ovjeren od strane projektanta ili opis vremenskog rasporeda korištenja kulturne infrastrukture iz koje je vidljiv udio (postotak) vremena korištenja infrastrukture za provedbu negospodarskih i gospodarskih djelatnosti (uz popis pojedinih djelatnosti). Prijavitelj JLS namjerava prijaviti projekt rekonstrukcije zgrade koja je zaštićeno kulturno dobro i trenutno je nekorištena. Nakon rekonstrukcije, u zgradi će se obavljati kulturne djelatnosti (muzej, interpretacijski centar) koje će	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. Još jednom ističemo uvjet pod točkom 1 a) *zgrada se koristi za obavljanje javnih kulturnih djelatnosti, koje ne predstavljaju gospodarsku aktivnost (udio prihoda prijavitelja ostvarenih komercijalnim putem čini manje od 50 % ukupnih prihoda)*. Ovaj uvjet znači da se prije svega zgrada treba koristiti **za obavljanje javnih kulturnih djelatnosti od strane ustanove u kulturi (ili JLP(R)S u slučaju izravnog obavljanja)**, a potom je potrebno utvrditi predstavljaju li iste ili ne gospodarsku aktivnost. Također, ističemo Predmet ovog Poziva, a to je ulaganje u unapređenje (obnovu) javne kulturne infrastrukture dok se pod *javnom kulturom infrastrukturom podrazumijevaju zgrade javne namjene (prema čl. 3., stavku 40. Zakona o gradnji) koje su* ***namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti***. Slijedom svega navedenog, primarno je potrebno utvrditi obavljaju li se ili će se obavljati kulturne djelatnosti u zgradi koja je predmet projekta da bi isti bio prihvatljiv za financiranje u sklopu Poziva.

	pratiti pomoćne gospodarske djelatnosti (suvenirnica i ugostiteljski prostor) na oko 10% ukupne površine zgrade. Osim toga, planirano je da se dio zgrade koristi za urede uprave JLS-a (oko 16%). Dakle, od ukupne površine zgrade, samo oko 10% bi bilo korišteno u gospodarske svrhe, dok bi oko 90% zgrade bilo korišteno u negospodarske svrhe (jer je i uprava JLS-a negospodarska djelatnost). Može li navedeno biti prihvatljivo?	
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 30.01.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 07.02.2024.**
147.	Poštovani, Kao obveznu dokumentaciju u okviru poziva PK.6.4.01 - Poziv na dostavu projektnih prijedloga "Obnova javne kulturne infrastrukture, u Uputama za prijavitelje točka 3, navedeno je da je potrebno dostaviti Izjavu kojom korisnik potvrđuje da je osigurao sredstva za sufinanciranje prijavljenog programa te, ukoliko je proračunski korisnik, dokaz da su sredstva uvrštena u proračun JLPRS-a. S obzirom na to da je proračun predložen prije objave ovog poziva te da je prijavitelj proračunski korisnik, sredstva za Projekt koji se planira prijavit nisu osigurana u proračunu za 2024. godinu i moći će se uvrstiti tek u izmjenama i dopunama istog. Također, projekt će se moću uključiti u projekcije od 2025.-2027. godine tek prilikom izrade novog proračuna za razdoblje od 2025. do 2027. godine, za što je zakonski rok do 15. studenoga tekuće godine. Slijedom navedenog, molimo Vas za odgovor na pitanje da li je vlastito sufinanciranje od strane prijavitelja moguće dokazati potvrdom o predodobrenju bankovnog kredita?	U točki 3. Uputa, kriterij „Prijavitelj (potencijalni Korisnik) raspolaže potrebnim financijskim sredstvima i mehanizmima za pokrivanje dijela vlastitog sufinanciranja troškova operacije (projekta)“, jasno navodi da je Prijavitelj dužan dostaviti potpisanu Izjavu kojom se potvrđuje da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje (razliku između ukupnih troškova projekta (prihvatljivih i neprihvatljivih) i predviđenog iznosa EU sredstava); u slučaju kada je Prijavitelj proračunski korisnik uz izjavu je potrebno dostaviti i informacije o relevantnom dijelu proračuna u kojem su planirana sredstva (u razdoblju do 3 godine, odnosno važenja proračuna koji je na snazi u trenutku podnošenja projektnog prijedloga). Ispunjenost kriterija provjerava se uvidom u Izjavu prijavitelja da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje i (ako je primjenjivo) dodatne relevantne proračunske podatke. Poziv izrijekom ne propisuje da projekt mora izrijekom biti naveden u proračunu, ali mora dostaviti dokaz da su sredstva za vlastito sufinanciranje osigurana.
148.	Poštovani,	U kontekstu ovo Poziva, izraz „sporedne/pomoćne“ aktivnosti odnose se isključivo na gospodarske djelatnosti.

	Imamo upit vezano za Poziv na dodjelu bespovratnih sredstava, Obnova javne kulturne infrastrukture, PK.6.4.01. Upit je u nastavku: 1. Prema Uputama za prijavitelje, projekt ne krši odredbe o državnim potporama ako kulturna djelatnost koja se odvija u javnoj kulturnoj infrastrukturi (zgradi) koja je predmet projekta predstavlja negospodarsku aktivnost, točnije kako je pojašnjeno: a. zgrada se koristi za obavljanje javnih kulturnih djelatnosti, koje ne predstavljaju gospodarsku aktivnost (udio prihoda prijavitelja ostvarenih komercijalnim putem čini manje od 50 % ukupnih prihoda) i b. za sporedne djelatnosti i/ili dodatne sadržaje ne koristi se više od 20 % ukupnog godišnjeg prostornog ili vremenskog kapaciteta zgrade za obavljanje gospodarskih djelatnosti. Molimo pojašnjenje točke b)., a s obzirom na to da se ista referira isključivo na obavljanje gospodarskih djelatnosti. Je li moguće koristiti više od 20% kapaciteta infrastrukture za sporedne i/ili dodatne sadržaje koji su negospodarske djelatnosti? Pri tome napominjemo kako bi se zgrada primarno i u najvećem omjeru koristila za obavljanje javnih kulturnih djelatnosti, koje ne predstavljaju gospodarsku aktivnost.	Nadalje, u skladu s odjeljkom Primjena pravila o državnim potporama i/ili potporama male vrijednosti, u slučaju **obavljanja kulturne djelatnosti negospodarske prirode**, isto nije ograničeno u kontekstu uvjeta koji je propisan za utvrđivanje prisutnosti državne potpore (uvjet koji je citiran u pitanju). No ističemo Predmet ovog Poziva, a to je ulaganje u unapređenje (obnovu) javne kulturne infrastrukture dok se pod *javnom kulturom infrastrukturom podrazumijevaju zgrade javne namjene (prema čl. 3., stavku 40. Zakona o gradnji) koje su* ***namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti***. Slijedom svega navedenog, primarno je potrebno utvrditi obavljaju li se ili će se obavljati kulturne djelatnosti u zgradi koja je predmet projekta da bi isti bio prihvatljiv za financiranje u sklopu Poziva.
149.	Poštovani, da li su u sklopu Natječaja prihvatljivi troškovi: 1) Izmjena Glavnog projekta zbog rekonstrukcije kulturnog doma; 2) Projekt rušenja u sklopu rekonstrukcije kulturnog doma; 3) projekt interpretacije kulturnog doma; 4) dokument Interpretacije kulturnog doma.	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.

		Upućujemo na točku 4. i 5. Uputa koje definiraju prihvatljivost aktivnosti te opće zahtjeve koji se odnose na prihvatljivost troškova operacije/projekta. Napominjemo da su u svakom slučaju neprihvatljive aktivnosti odnosno troškovi koji nisu povezani sa svrhom i ciljem Projekta.
150.	Poštovani, molimo Vas odgovor na pitanje vezano uz prijavu na Poziv „Obnova javne kulturne infrastrukture“ PK.6.4.01. U Uputama za prijavitelje u poglavlju 2. koje se odnosi na prihvatljivost prijavitelja, navedeno je kako prijavitelj može biti ustanova u kulturi u skladu s člankom 2. stavku 5. Zakona o kulturnim vijećima i financiranju javnih potreba u kulturi (NN 83/22) tj. javna ustanova koja se osniva za obavljanje pretežito kulturnih djelatnosti u skladu s ovim Zakonom, a koje osniva Republika Hrvatska, jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave te pravna osoba u pretežitom vlasništvu Republike Hrvatske ili jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave te ustanova koje Republika Hrvatska ili jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave osniva zajedno s drugom pravnom i fizičkom osobom. Naše Pučko otvoreno učilište je ustanova koja je osnovana (od strane JLS) za trajnu naobrazbu, kulturu i informiranje u skladu sa Zakonom o Pučkim otvorenim učilištima, Zakonom o obrazovanju odraslih i Zakonom o ustanovama. Kao takvo, Pučko otvoreno učilište nije obavezno uskladiti se sa Zakonom o kulturnim vijećima i financiranju javnih potreba u kulturi. Napominjemo, da Pučko otvoreno učilište obavlja kulturne djelatnosti (kino kazalište, muzej, izložbe). S obzirom na navedeno, molimo Vas informaciju je li Pučko otvoreno učilište prihvatljiv prijavitelj na navedeni Poziv?	Vidjeti odgovore na isto pitanje pod brojevima 84 i 136.

151.	Molimo odgovor na sljedeća pitanja, a vezano za natječaj Obnova javne kulturne infrastrukture, PK.6.4.01: 1) Je li je Natječajem prihvatljivo ulaganje samo u aktivnosti: - povezane s provedbom horizontalnih načela, a prema izrađenom projektu okoliša, tj. ulaganje u Mjere ugradnje elemenata zelene infrastrukture (uređenje s ozelenjavanjem sivih vanjskih površina te postojećih zelenih površina na građevnoj čestici 1 zgrade koja je javna kulturna infrastruktura povezana sa ciljem i svrhom projekta), te - prateće aktivnosti upravljanje i promidžba projekta? 2) Je li natječajem prihvatljiva sanacija preostalog dijela 1 zgrade javne kulturne infrastrukture, ako je jedan dio već odrađen u fazama u periodu od 2019 – 2023.? Sanacija se odvija postepeno obzirom na dostupna financijska sredstva, a sukladno Pravilniku o jednostavnim i drugim građevinama i radovima i glavnom projektu. Ukoliko je isto prihvatljivo za prijavu na natječaj da li je potrebno izdvojiti iz troškovnika radove koji su se već odradili te ih svrstati u neprihvatljive troškove projekta?	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. Odgovori prema redoslijedu: 1. Upućujemo na kriterije prihvatljivosti (točka 3. Prihvatljivost operacije projekta) i kriterije odabira (Obrazac Kriteriji za ocjenjivanje kvalitete) koji su definirani Uputama. Pritom podsjećamo na definiciju Predmeta Poziva iz točke 1. Uputa: Ulaganja u unapređenje (obnovu) javne kulturne infrastrukture* **Pod javnom kulturom infrastrukturom* ***podrazumijevaju se zgrade javne namjene*** *(prema čl. 3., stavku 40. Zakona o gradnji) koje su namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti.* Također, u istoj točki se navodi da *Projekt (ulaganje u unaprjeđenje kulturne infrastrukture) podrazumijeva* ***obnovu zgrade i/ili nabavu opreme.*** 2. U skladu s točkom 4. Uputa, između ostalog, prihvatljive su aktivnosti pod kategorijom **Obnova i/ili opremanje zgrada javne kulturne infrastrukture**. Pojam obuhvaća rekonstrukciju (čl. 3 stavku 28. Zakona o gradnji) i/ili dubinsku obnovu (čl. 3. stavku 1. Zakona o gradnji) i/ili energetsku obnovu (čl. 3 stavku 4. Zakona o gradnji) i/ili značajnu obnovu (čl. 3. stavku 41. Zakona o gradnji). U proračunu projekta prikazuje se ukupna vrijednost projekta koja obuhvaća prihvatljive i neprihvatljive troškove. Pritom prijavitelji sami određuju koje troškove žele potraživati u sklopu svog Projekta, odnosno koje će troškove prikazati kao neprihvatljive troškove, a za koje će troškove tražiti financiranje u sklopu ovog Poziva. S time u vezi, ističemo da se ocjena kvalitete projektnog prijedlog vrši se u odnosu na prihvatljive aktivnosti i prihvatljive troškove

		projektnog prijedloga, dakle na ono (aktivnosti, stavke troška) što je predmet financiranja iz sredstava ovog Poziva.
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 31.01.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 07.02.2024.**
152.	Poštovani, Molimo pojašnjenje kriterija 4.2. Starost objekta. U opisu kriterija navedeno je da se ocjenjuje starost (godina izgradnje) kulturne infrastrukture (zgrade) koja je predmet projekta te u slučaju da je za objekt (zgradu) koja je predmet projekta ishođeno više akata za građenje, kao godina izgradnje upisuje se godina zadnjeg ishođenog akta. Što u slučaju kad je akt za građenje (konkretno građevinska dozvola) ishođen 2023. godine, ali isti nikada nije konzumiran, odnosno na temelju ishođene građevinske dozvole nije se pristupilo građenju/rekonstrukciji? Ujedno, radi se o zgradi koja je izgrađena prije 1950. godine te bi se po navedenom kriteriju ostvarila maksimalna tri boda, ukoliko se gleda na način da je akt za građenje samo ishođen, a nije još konzumiran (nije se pristupilo gradnji/rekonstrukciji)? Molimo i odgovor vezano uz obvezu provedbe revizije projekta budući da se isto se ne navodi nigdje u Uputama za prijavitelje, osim što se u popisu neprihvatljivih troškova (str. 41-42 Uputa za prijavitelje) navodi da su neprihvatljivi troškovi povezani s računovodstvenim uslugama i uslugama revizije u okviru projekta, koju nabavlja korisnik. Podliježe li prijavitelj obvezi provođenja revizije projekta po završetku istoga?	1. U skladu s kriterijem 4.2., "U slučaju: *da je za objekt (zgradu) koja je predmet projekta ishođeno više akata za građenje, kao godina izgradnje upisuje se godina zadnjeg ishođenog akta*." Prijavitelj je isto dužan jasno opisati/navesti u prijavnom obrascu. 2. Pozivom nije propisana obveza revizije projekta po završetku provedbe.
153.	Poštovani, vezano za Poziv na dostavu projektnih prijedloga "Obnova javne kulturne infrastrukture", molim vas pojašnjenja na sljedeća pitanja: 1. U točki 6.1. Povećanje energetske učinkovitosti tj. projektirana ušteda godišnje primarne energije stoji da se projektni prijedlog ocjenjuje prema iznosu projektirane	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.

	uštede primarne energije (Eprim) na godišnjoj razini. Početna vrijednost odnosi se na količinu/iznos potrošnje primarne energije na razini javne kulturne infrastrukture prije projekta i nakon projekta. Mi prijavljujemo muzej u kojem se obavlja kulturna djelatnost. Muzej se nalazi na specifičnoj lokaciji i zbog toga muzej nema priključak na električnu energiju ni vodovodnu mrežu. Nažalost, iako je 21. stoljeće, postoje javne kulturne ustanove koje nemaju priključak na električnu energiju a obavljaju kulturnu djelatnost. Mi ćemo nabavom fotonaponskih panela (koje prijavljujemo kao prihvatljiv trošak u sklopu ovog poziva) napokon dobiti električnu energiju i biti ćemo potpuno neovisni, samoodrživi i energetski učinkoviti. Dakle, početna vrijednost naše potrošnje primarne energije je nula a vrijednost nakon završetka projekta će biti veća od početne jer prije projekta nismo ni mogli koristiti primarnu energiju jer nismo bili na nju priključeni. Kako je glavni kriterij kod bodovanje ove točke bio energetska učinkovitost, logičkim slijedom razmišljanja smatramo da projektnim prijedlogom ispunjavamo traženi kriterij jer ćemo imati uštedu i veću od 50 %. Smatramo da bi svako drugo tumačenje i odbijanje ovakvog obrazloženja (pa i sam poziv) bilo diskriminatorno prema kulturnim ustanovama koje (iako je 21. stoljeće) nemaju priključak na energiju ali unatoč tome imaju šansu biti energetski učinkoviti ako se prihvati ovo obrazloženje. Upoznati smo s činjenicom da vi kao nadležno tijelo, u interesu jednakog postupanja, ne možete dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne možete zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u, i to od vas ovim pitanjem ne tražimo. Tražimo samo da shvatite našu situaciju i date nam vaše pojašnjenje je li razmišljamo u dobrom smjeru.	1. Podkriterij 6.1. se odnosi na Povećanje energetske učinkovitosti tj. projektirana ušteda godišnje primarne energije, te predviđa dvije opcije izračuna ušteda javne kulturne infrastrukture (koja je predmet projekta), A) za onu kod koje se može utvrditi stvarna potrošnja primarne energije prije projekta i B) za onu za koju nije moguće utvrditi potrošnju primarne energije prije projekta. Na Prijavitelju je da primjeni odgovarajuću opciju te obrazloži primjenu iste. No podsjećamo svakako da se ovdje radi o ocjeni kvalitete, a ne kriteriju prihvatljivosti na temelju kojega projektni prijedlog isključivo može biti isključen iz postupka dodjele. Upravo je cilj kriterija odabira (kao i svih ostalih) potaknuti određena ulaganja/ciljeve/politike (u suprotnome bi se svi kriteriji koje pojedini projekt ne može ispuniti smatrali diskriminatornima). 2. Podkriterij 6.2. je jasno definiran da se odnosi na, odnosno da ocjenjuje udio isporučene količine energije (u postotku) dobivene iz OIE

	2. Pitanje se odnosi na točku 6.2. Smanjenje isporučene energije zbog korištenje OIE za vlastite potrebe u kojoj stoji da se isporučena energija mjeri na razini javne kulturne infrastrukture koja je predmet projekta i uključuje isključivo na ulaganja koja uključuju sustave OIE. Budući da zgrada muzeja nema priključak na električnu energiju, nabavom fotonaponskih panela (koje prijavljujemo kao prihvatljiv trošak u sklopu ovog poziva) moći ćemo koristiti energiju iz obnovljivih izvora energije. Dakle, zgrada muzeja će projektnim rješenjem svu energiju koristiti iz obnovljivih izvora energije odnosno podmirivat će 100 % isporučene energije iz obnovljivih izvora te će zbog toga imati 100 % smanjenje isporučene energije zbog korištenja obnovljivih izvora energije (prije projektnog rješenja nismo ni mogli koristiti energiju jer nismo bili priključeni na električnu energiju). Također, smatramo da ispunjavamo navedeni kriterij smanjenja isporučene energije (100 %) i smatramo da bi svako drugo tumačenje i odbijanje ovakvog obrazloženja (pa i sam poziv) bilo diskriminatorno prema kulturnim ustanovama koje (iako je 21. stoljeće) nemaju priključak na energiju ali unatoč tome imaju šansu biti energetski učinkoviti ako se prihvati ovo obrazloženje. Tražimo samo da shvatite našu situaciju i date nam vaše pojašnjenje je li razmišljamo u dobrom smjeru.	
154.	Poštovani, molili bismo Vas odgovor vezano za ocjenu po Kriteriju 6.5. Ukoliko u okviru projekta pribavljamo jedan predmet koji svojim funkcionalnostima odgovara na ispunjavanje sve tri mjere - hoće li se on kao takav uzeti u obzir pri bodovanju te ocijeniti sa maksimalna tri boda?	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.

		U skladu s podkriterijem 6.5., projektni prijedlog se ocjenjuje **prema broju mjera** za: - povećanje zelene infrastrukture (indikativni popis mjera zelene infrastrukture može se naći poglavlju „opis projekta“ Posebnog cilja 2, u poglavlju 10 „Razvoje mjere“ Programa razvoja zelene infrastrukture u urbanim područjima“) - povećanje elektromobilnosti - povećanje parkirnih mjesta. **Prijavitelj je dužan u prijavnom obrascu jasno navesti mjere.**
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 01.02.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 07.02.2024.**
155.	Poštovani, u točki 1.1. Obrazloženje stavki proračuna stoji - sklopu projektnog prijedloga (Troškovnik s referencama), za svaku od stavki troškova dostaviti obrazloženje procijenjenih troškova. Troškovi moraju biti utemeljeni na nekom od provjerljivih izvora: ispitivanje tržišta, usporedba sa sličnim projektima, prethodni projekti Prijavitelja i/ili Partnera, vrijednosti recentni (u zadnjih 1.5 godinu). Molim vas za obrazloženje sljedećih pitanja: 1. Je li za obrazloženje stavke troška građevinskih radova dovoljna izjava projektanta o procijenjenoj vrijednosti jer ne vidimo na koji drugi način se može obrazložiti trošak građevinskih radova. 2. Je li se izjava projektanta može shvatiti kao ispitivanje tržišta i treba li sukladno tome imati 3 procijenjene vrijednosti /ponude). 3. Usporedba sa sličnim projektima podrazumijeva također projekte obnove infrastrukture. Molim vas za pojašnjenje na koji način se usporedbom sa sličnim projektima obrazlaže npr. stavka troška građevinskih radova?	U skladu s točkom 3. Uputa, prijavitelji su dužni u projektnom prijedlogu opisati način na koji je ocijenjeno da su troškovi projekta opravdani u odnosu na opseg projekta (vrstu i broj aktivnosti) i ciljeva (broj posjeta i/ili korisnika), a taj se opis može temeljiti na obrazloženju jediničnih troškova ključnih aktivnosti projekta (u odnosu na trenutne tržišne cijene), na usporedbi s troškovima sličnih projekata ili neki drugi način kojim pokazuje odnos između planiranih troškova i planiranih aktivnosti i ciljeva. **Nadalje, dostava isključivo troškovnika ili izjave projektanta neće se smatrati dovoljnom za ispunjenje kriterija jer isto samo pokazuje popis troškova.** Slijedom navedenog, odgovori prema redoslijedu: 1. i 2. Ne, dostava izjave projektanta neće se smatrati dovoljnom. U skladu s istim podkriterijem odabir a.1.1, svaki od izvora mora biti naveden te je, uz samo obrazloženje, nužno priložiti i dokumentarne dokaze ili reference (web stanice, oznake nabava …) putem kojih je moguća provjera navoda. Cilj kriterija je provjera (realnosti) određivanja troškova, kako bi se osigurala odgovarajuća razina potpore za pripadajuće aktivnosti/ciljeve. 3. i 4.

	4. Molim vas pojašnjenje na koji način se troškovi ovog projekta npr. trošak stavke građevinskih radova može obrazložiti troškovima prethodnih projekata prijavitelja? Svaki projekt ima svoju specifičnost i namjenu pa vas molimo za pojašnjenje.	Napominjemo da troškovi iskazani u proračunu projekta moraju biti utemeljeni na tržišnim cijenama u trenutku podnošenja projektnog prijedloga i/ili utemeljeni na potpisanom ugovoru/narudžbenici (u slučaju retroaktivno prihvatljivih troškova), odnosno realni i usmjereni na učinkovito i efikasno korištenje sredstava, a Prijavitelj navedeno dokazuje dostavljanjem najmanje sljedećeg: Troškovnika s referencama uz obrazloženje procijenjenih troškova za svaku od stavki troškova (kako su iste raspisane/prikazane u Prijavnom obrascu, rubrika Proračun) te popratnu dokumentaciju (izvore) na osnovu kojih se ocjenjuje utemeljenost troškova (ispitivanje tržišta, usporedba sa sličnim projektima, vrijednosti recentnih (u zadnjih 1.5 godinu ili ranije (ako je primjenjivo)) postupaka nabave sličnog predmeta). Troškovi se obrazlažu na razini na kojoj su definirani u opisu proračuna projekta (ne npr. troškovnika iz glavnog projekta) i može se kombinirati više izvora obrazloženja. Značenje pojma „slični projekti“ nije izrijekom definirano upravo iz razloga da se prijaviteljima ostavi mogućnost usporedbe različitih aspekata, ovisno o konkretnoj situaciji. Mogućnost usporedbe s drugim projektima je jedna od mogućnosti dokazivanja opravdanosti predmetnog odnosa, ne nužno jedina i obavezna.
156.	Poštovani, Imamo situaciju u kojoj se javna ustanova seli iz prostora na katu zgrade u drugi devastirani prostor u prizemlju iste te zgrade (prostor se uređuje kroz projekt). Zgrada je javne namjene, ima nekoliko prostorija koje koriste različite organizacije, a jedan prostor nije korišten no planira se urediti. Projektom će biti obuhvaćen samo prostor koji se trenutno ne koristi. Tretiramo li onda da se radi o objektu koji se trenutno koristi (jer se radi o zgradi koja se de facto koristi) ili ne koristi (jer	U skladu s točkom 1. Uputa, podsjećamo da je predmet ovog Poziva ulaganje u unapređenje (obnovu) javne kulturne infrastrukture, a pod javnom kulturom infrastrukturom podrazumijevaju se zgrade javne namjene (prema čl. 3., stavku 40. Zakona o gradnji) koje su namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti. Pod „namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti“ podrazumijevaju se zgrade koje se trenutno koriste za obavljanje kulturne djelatnosti te **zgrade koje su trenutno (u trenutku podnošenja projektnog prijedloga) nekorištene, <u>tj. u njima se ne obavljaju nikakve aktivnosti</u>**.

	se ne koristi jedan prostor unutar korištene zgrade u koji će se useliti knjižnica i koji je predmet projekta)?	
157.	Poštovani, Vezano uz kriterij 2.2. Smanjeni udio troškova odražavanja u ukupnim troškovima i odgovor na pitanje r.br. 98. molimo pojašnjenje na koji način je moguće ostvariti smanjenje udjela troškova održavanja u ukupnim troškovima za >10 postotnih bodova ukoliko udio troškova održavanja u ukupnim troškovima početnog stanja iznosi manje od 10% (npr. 2%)? Hoće li projektni prijedlog u slučaju smanjenja udjela troškova održavanja u ukupnim troškovima sa npr. 2% na 1% (što iznosi smanjenje od 50%, ali samo 1 postotni bod) ostvariti 4 boda ili 2 boda? U slučaju da je odgovor 2 boda molimo izmjenu ovog kriterija, jer je u tom slučaju nemoguće ostvariti tako veliko smanjenje. Alternativno, molimo za smanjenje ukupnog bodovnog praga (71 bod) koji je izuzetno teško postići uz navedena ograničenja.	U odnosu na podkriterij odabira 2.2., jasno je da se odnosi na postotne bodove. No podsjećamo svakako da se ovdje radi o ocjeni kvalitete, a ne kriteriju prihvatljivosti na temelju kojega projektni prijedlog isključivo može biti isključen iz postupka dodjele. Upravo je cilj kriterija odabira (kao i svih ostalih) potaknuti određena ulaganja/ciljeve/politike (u suprotnome bi se svi kriteriji koje pojedini projekt ne može ispuniti smatrali diskriminatornima).
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 02.02.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 07.02.2024.**
158	Portolano, u zadnjim objavljenim odgovorima Obrazac-pitanja-i-odgovora_PKK-PK.6.4.01_v.1.7 nije odgovoreno na pitanje koje je poslano 25.01.2023. a glasi: Sukladno navodu da su prihvatljivi troškovi projekta nastali najranije od 01. siječnja 2021. godine, da li je moguće prijaviti na predmetni Poziv obnovu zgrade javne ustanove u kulturi za koji su započeti radovi - prijavljeno gradilište, provedena javna nabava za dio troškova, izvršen dio isplate dobavljačima? Molimo Vas hitan odgovor kako bismo znali da li je projekt prihvatljiv i na vrijeme pripremili projektni prijedlog.	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. Ponavljamo odgovor na pitanje pod brojem 140. Dodatno, upućujemo na kriterij prihvatljivosti projekta iz točke 3. Uputa koji glasi da **Operacija (projekt) u trenutku podnošenja projektnog prijedloga nije fizički niti financijski završena** pri čemu je Prijavitelj dužan dostaviti potpisanu Izjavu kojom potvrđuje da su

		aktivnosti koje su započele prije podnošenja zahtjeva za financiranje (prije podnošenja projektnog prijedloga), provedene/provode se u skladu s primjenjivim zakonskim okvirom, posebno u pogledu poštivanja odredbi o javnoj nabavi (Obrazac 1.). Naime, u skladu s člankom 9. Stavcima 2 i 3 Priloga 1.1. Opći uvjeti Ugovora "Projekt mora biti završen, odnosno svi radovi i usluge moraju biti izvršeni, proizvodi isporučeni i instalirani (kada je primjenjivo) te prihvatljivi troškovi nastati do kraja razdoblja provedbe projekta, osim ako Pozivom i Ugovorom u odnosu na određene troškove nije određeno drugačije. Projekt se smatra završenim kada je Korisnik, odnosno partner Korisnika, slijedom obveza koje proizlaze iz Poziva, ishodio sve akte koje na temelju posebnih propisa mora ishoditi u svrhu uporabe projektnih rezultata, kao primjerice dozvole, suglasnosti, kategorizacije i sl." Financijski završen podrazumijeva da nisu izvršena sva plaćanja.
159	Poštovani, da li je prihvatljivo uzeti datum Izmjene Glavnog projekta kao početak aktivnosti projekta?	Na prijavitelju je da organizira provedbu projektu. U načelu, projekt započinje nastankom prvoga troška. Skrećemo pozornost na prilog 1.1. Opći uvjeti Ugovora, konkretno definiciju „razdoblje provedbe projekta" u smislu razdoblja koje započinje početkom obavljanja aktivnosti projekta te istječe završetkom obavljanja predmetnih aktivnosti, ujedno je riječ o razdoblju u kojem trošak mora nastati, da bi bio prihvatljiv za financiranje sukladno Ugovoru. U skladu s točkom 5. Uputa navodi se da trošak mora nastati u razdoblju provedbe projekta, najranije 1. siječnja 2021. godine, a inicijalno najkasnije do 31.12.2027. godine.
160	Poštovani, Molimo pojašnjenje vezano uz 3. Prihvatljivost operacije/projekta u dijelu koji se odnosi na to da operacija (projekt) ima potrebnu razinu spremnosti za provedbu definiranu predmetnom dodjelom, a nastavno na pitanje i odgovor br. 120 u kojem nije jednoznačno odgovoreno što se točno smatra razinom spremnosti projekta za provedbu. U opisu točke 3. Operacija (projekt) ima potrebnu razinu	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.

	spremnosti za provedbu definiranu predmetnom dodjelom, dalje se navodi sljedeće: Projekt udovoljava minimalne kriterije u pogledu spremnosti projekta (pripremljenosti dokumentacije), kako slijedi: A) projekti koji se odnose na ulaganja u infrastrukturu o izrađena projektna dokumentacija do razine kojom se omogućava podnošenje zahtijeva za izdavanje dozvole za izvođenje radova ili početak izvođenja radova (ovisno o vrsti građevina i radova); konkretno u slučaju građevina koje spadaju pod obuhvat Zakona o gradnji (NN 153/2013, 20/17, 39/19, 125/19), minimalni kriterij je glavni projekt obnove/rekonstrukcije (uključujući glavni projekt energetske obnove s iskaznicom energetskih svojstava zgrade, gdje je primjenjivo), a za građevine koje spadaju pod obuhvat Pravilnika o jednostavnim i drugim građevnima i radovima (NN 112/17, 34/18, 36/19, 98/19, 31/20, 74/22), minimalna dokumentacija odgovara dokumentaciji propisanoj u Pravilniku ovisno o vrsti jednostavne građevine. Nastavno na navedeno, smatra li se dostava samo glavnog projekta zadovoljavanjem minimalnih kriterija u pogledu spremnosti projekta (pripremljenosti dokumentacije) ili navedeno podrazumijeva i ishođene sve posebne uvjete i potvrde svih javnopravnih tijela, što je jedan od preduvjeta za podnošenje zahtjeva za ishođenje građevinske dozvole?	U odnosu na dio kriterija „**Operacija (projekt) ima potrebnu razinu spremnosti za provedbu definiranu predmetnom dodjelom**“ koji je predmet vašeg upita, jasno je navedeno „projekti koji se odnose na ulaganja u infrastrukturu - izrađena projektna dokumentacija do razine kojom se omogućava podnošenje zahtijeva za izdavanje dozvole za izvođenje radova ili početak izvođenja radova (ovisno o vrsti građevina i radova); konkretno u slučaju građevina koje spadaju pod obuhvat Zakona o gradnji (NN 153/2013, 20/17, 39/19, 125/19), **minimalni kriterij je glavni projekt obnove/rekonstrukcije** (uključujući glavni projekt energetske obnove s iskaznicom energetskih svojstava zgrade, gdje je primjenjivo), a za građevine koje spadaju pod obuhvat Pravilnika o jednostavnim i drugim građevnima i radovima (NN 112/17, 34/18, 36/19, 98/19, 31/20, 74/22), **minimalna dokumentacija odgovara dokumentaciji propisanoj u Pravilniku ovisno o vrsti jednostavne građevine**
161	Poštovani, Molim Vas odgovor na sljedeće: U kontekstu Priloga 4, točke 2. Financijska održivost projekta, navedeno je sljedeće: „Prijavitelj je dužan dostaviti posljednje odobreno financijsko izvješće…“, te je u fusnoti navedeno: „Odnosi se na zadnje (najnovije) dostupno financijsko izvješće…“. S obzirom na to da ustanova ima obvezu predaje financijskog izvještaja do 31.1. tekuće godine za prethodnu godinu, te da se isto dostavlja Odboru za financije, a potom se izvještaj zajedno s izvješćem o radu usvaja na Gradskom vijeću, je li	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. Pod odobrenim financijskim izvješćem smatra ono predano Ministarstvu financija, u skladu s obvezama iz Pravilnika o financijskom izvještavanju u proračunskom računovodstvom.

	se „odobreno financijsko izvješće“ odnosi na ono odobreno od strane Odbora, odnosno Vijeća ili na izvještaj koji se predao Ministarstvu financija i za koji je dobivena Potvrda o učitanom izvještaju?	
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 04.02.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 07.02.2024.**
162	Poštovani, imamo jedno pitanje vezano za predmetni poziv. Ako je JLS prijavitelj (koja ima svoj odjel za kulturu) za kulturnu infrastrukturu koja se trenutno ne koristi, da li se za zbroj posjetitelja uzima isključivo manifestacije i programi u kulturi koje je isti izravno organizirao ili se može pribrojavati i manifestacije i programi u kulturi koju on nije organizirao ali je bio pokrovitelj iste? Pitanje se odnosi na pokazatelj RCR77.	Vidjeti odgovor na isto pitanje pod brojem 105.
ODGOVORI U NASTAVKU DANI SU IMAJUĆI U VIDU 2. IZMJENU POZIVA OD 14.2.2024.		
	VERZIJA:	**2.0.**
	OBJAVA SVIH PITANJA/ODGOVORA IZ VERZIJE 2.0.:	**14.02.2024.**
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 05.02.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 14.0.2024.**
163.	Poštovani, molim Vas odgovor na sljedeća pitanja: 1. Sukladno primjeni pravila o državnim potporama i/ili potporama male vrijednosti, možete li pojasniti "-područje primjene sporednih gospodarskih djelatnosti mora ostati ograničeno u pogledu kapaciteta infrastrukture. U tom se smislu gospodarska namjena infrastrukture može smatrati sporednom ako kapacitet koji se svake godine dodjeljuje takvoj djelatnosti ne premašuje 20 % ukupnog godišnjeg prostornog ili vremenskog kapaciteta infrastrukture" - na što se odnosi 20% prostornog kapaciteta, odnosno gleda li se neto ili bruto površina zgrade, jer je tu velika razlika? Da pojasnimo: Zgrada Doma kulture je izvedena kao P+1 (prizemlje + 1. kat).	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. Slijedom navedenog, odgovori prema redoslijedu: 1. U skladu s odgovorom na pitanje broj 132 i 133, br. 1, a kako je navedeno u odjeljku Primjena pravila o državnim potporama i/ili potporama male vrijednosti „Obavljanje sporedne gospodarske djelatnosti i/ili dodatnih sadržaja koji ne prelazi 20 % primjenjivog

	U prizemlju se nalazi poslovni prostor (trgovina) . Ostali prostori su u namjeni Doma kulture . Zgrada je etažirana i poslovni prostor je samostalna, uporabna cjelina . 1. Dali je za ovakvu vrstu zgrade primjenjiv uvjet da se za sporedne djelatnosti i/ili dodatne sadržaje ne koristi više od 20% ukupnog prostornog kapaciteta zgrade za obavljanje gospodarske djelatnosti ? 2. Ako Da - nije jasno od koje površine zgrade se uzima 20% ? (ukupna GBP ili tlocrtna površina zgrade) 2. Općina je privremeno u jednom dijelu prostora koji ćemo prijaviti na ovaj natječaj, dok je ostatak prostora zgrade nekorišten, kroz koji mjesec izlazi iz tog prostora jer su se prostorije u kojima treba biti Općina obnavljale, pa nas zanima gledamo li taj prostor koji ćemo prijaviti na ovaj natječaj kao nekorišteni ili? 3. Općina u svom Statutu navodi da u samoupravnom djelokrugu obavlja poslove lokalnog značaja te je među nabrojanima i kultura, je li to dovoljan dokaz obavljanja kulturne djelatnosti? Buni ovaj dio što piše u UzP da mora biti registriran za kulturnu djelatnost, pa Vas molim za pojašnjenje je li gore navedeno istovjetno registraciji za kulturnu djelatnost?	godišnjeg kapaciteta dokazuje se Izjavom prijavitelja (Obrazac 1.) u kojoj Prijavitelj izjavljuje da projekt ne sadrži elemente državne potpore te prikazom planirane korisne površine kulturne infrastrukture iz koje je vidljiv udio (postotak) negospodarskih i gospodarskih djelatnosti (uz popis pojedinih djelatnosti) ili opis vremenskog rasporeda korištenja kulturne infrastrukture iz koje je vidljiv udio (postotak) vremena korištenja infrastrukture za provedbu negospodarskih i gospodarskih djelatnosti (uz popis pojedinih djelatnosti).“. Dakle, radi se o **neto podnoj površini zgrade**. No napominjemo da je relevantna **javna kulturna infrastruktura (zgrada) koja je predmet projekta**. <u>Dakle, u slučaju da projekt za koji se traži financiranje obuhvaća cijelu zgradu u kojoj se, između ostaloga, obavljaju sporedne djelatnosti i/ili dodatne sadržaje, obavljanje istih ne smije prelaziti više od 20 % ukupnog godišnjeg prostornog ili vremenskog kapaciteta zgrade za obavljanje gospodarskih djelatnosti</u>. Vidjeti odjeljak **Primjena pravila o državnim potporama i/ili potporama male vrijednosti, dio u kojem se jasno opisuje što se smatra sporednim djelatnostima, a što dodatnim sadržajima.** Dakle, napominjemo kako je prethodno potrebno odrediti predmet ulaganja u skladu definicijom u točki 1. Uputa „…*Iako je definirano u navedenom članku Zakona o gradnji, napominjemo da se, u slučajevima u kojim se samo dio zgrade koristi za obavljanje kulturne djelatnosti, projektne aktivnosti trebaju odnositi na dio zgrade u kojem se obavlja kulturna djelatnost i uvjeti Poziva odnose se na taj dio zagrade. Ulaganja koja se odnose na ostatak zgrade (u kojem se ne obavljaju kulturne djelatnosti) moguća su u minimalnom obliku isključivo ukoliko se dokaže izrazita nužnost istih za funkcioniranje dijela zgrade u kojem se obavljaju kulturne djelatnosti (npr. nije prihvatljivo financiranje energetske obnove (cijele) zgrade koja u prizemlju ima kulturnu ustanovu (npr.) knjižnicu, a na preostala tri kata stambeno/poslovni prostor).* 2. Vidjeti odgovor na isto pitanje pod brojem 156.

		3. U skladu s točkom 2. Uputa, u slučaju kada je prijavitelj JLS ili JP(R)S koji izravno obavlja kulturnu djelatnost isto se dokazuje uvidom u Statut iz kojeg je vidljivo da Prijavitelj obavlja, između ostalog, kulturnu djelatnost. Također, čl. 8 Zakona o lokalnoj i područnoj samoupravi definira da iste moraju imati statut u kojem je, između ostalog, obaveza da se i definira „djelokrug“. S obzirom na to da nisu svi Statuti koncipirani na isti način, nismo u mogućnosti unaprijed propisati točan izričaj.
164.	Poštovani, nastavno na kriterij definiran Uputama za prijavitelje PK.6.4.01 - Poziv na dostavu projektnih prijedloga "Obnova javne kulturne infrastrukture" odnosno Prilogu "Kriteriji za ocjenjivanje kvalitete", u Kriteriju 3. Provedbeni kapaciteti prijavitelja i, ako je primjenjivo, partnera - uključuju aspekte financijskih, stručnih, iskustvenih i administrativnih kapaciteta , točka 3.1. Administrativni i operativni kapaciteti za provedbu u kojemu se vrednuje raspolaže li Prijavitelj i ako primjenjivo Partner, s odgovarajućim ljudskim resursima za provedbu projektnih aktivnosti i to na temelju analize broja i sastava osoblja te stručnih resursa, molimo odgovor na pitanje: - budući da je redovna plaća zaposlenice Knjižnice financirana putem Ministarstva kulture i medija Republike Hrvatske, a s obzirom na to da je u ovom Pozivu Ministarstvo kulture Sektorski nadležno tijelo, predstavlja li to u nekom određenom smislu dvostruko financiranje? Odnosno, je li moguće potraživati troškove osoblja projekta za tu zaposlenicu kao člana projektnog tima a s obzirom na činjenicu da je njena redovna plaća financirana iz Ministarstva kulture i medija RH?	Vidjeti odgovor na isto pitanje pod brojem 102. Dodatno napominjemo da pitanje nema veze s kriterijem 3.1. jer se u istome definiraju kapaciteti korisnika za provedbu projekta, a ne prihvatljivost troškova (tih kapaciteta).
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 06.02.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 14.02.2024.**

165.	Poštovani, Molim da zanemarite prethodno upućeno pitanje, te da u obzir uzmete tekst iz ovog maila. Zahvaljujem Vezano za PK.6.4.01 - Poziv na dostavu projektnih prijedloga "Obnova javne kulturne infrastrukture , molim konkretno pojašnjenje odgovora kojeg je donositelj odluke odnosno izrađivač Uputa nadležnog tijela dostavio na pitanja postavljena pod brojem 108, 124 i 125, a vezano uz točku 3. Uputa, kriterij „Prijavitelj (potencijalni Korisnik) raspolaže potrebnim financijskim sredstvima i mehanizmima za pokrivanje dijela vlastitog sufinanciranja troškova operacije (projekta)“. Navodi se da je Prijavitelj dužan dostaviti potpisanu Izjavu kojom se potvrđuje da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje (razliku između ukupnih troškova projekta (prihvatljivih i neprihvatljivih) i predviđenog iznosa EU sredstava); u slučaju kada je Prijavitelj proračunski korisnik uz izjavu je potrebno dostaviti i informacije o relevantnom dijelu proračuna u kojem su planirana sredstva (u razdoblju do 3 godine, odnosno važenja proračuna koji je na snazi u trenutku podnošenja projektnog prijedloga). Ispunjenost kriterija provjerava se uvidom u Izjavu prijavitelja da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje i (ako je primjenjivo) dodatne relevantne proračunske podatke. Nastavno na navedeno, u odgovoru na istovjetna pitanja donositelj odluke odnosno izrađivač Uputa nadležnog tijela naveo se da: „- Poziv izrijekom ne propisuje da projekt mora izrijekom biti naveden u proračunu, ali mora dostaviti dokaz da su sredstva za vlastito sufinanciranje osigurana, - sredstva trebaju biti osigurana u skladu s dinamikom provedbe projektnog prijedloga kako je navedeno u projektnom prijedlogu.“	Napominjemo da je Upravljačko tijelu u skladu Uredbom (EU) br. 2021/1060 dužno izrijekom **pri odabiru operacija** provjeriti raspolaže li korisnik potrebnim financijskim sredstvima i mehanizmima za pokrivanje troškova operacija i održavanja za operacije koje obuhvaćaju ulaganje u infrastrukturu ili proizvodno ulaganje, kako bi se osigurala njihova financijska održivost. Također, podsjećamo da se u skladu s točkom 3. Uputa pod terminom „proračunski korisnik“ misli na državni proračun ili proračun JLP(R)S. Upravljačko tijelo nije nadležno za planiranje proračuna pojedinih korisnika te ne može davati upute o načinu na koji će se isto vršiti. Uputa da “projekt mora izrijekom biti naveden u proračunu, ali mora se dostaviti dokaz da su sredstva za vlastito sufinanciranje osigurana“ omogućava Prijavitelju da se pozove ne bilo koji relevantni dio Proračuna, odnosno na bilo koju razinu proračuna i objasni da su pod istim osigurana sredstva za sufinanciranje provedbe projekta. Dakle, sa strane Upravljačkog tijela nije postavljen uvjet da sredstva moraju biti planira izrijekom pod nazivom projekta, već mogu biti uključena npr. u neku opću/drugu aktivnosti ili neki drugu razinu proračuna, samo je isto potrebno naznačiti. Uputa da „sredstva trebaju biti osigurana u skladu s dinamikom provedbe projektnog prijedloga kako je navedeno u projektnom prijedlogu“ označava da ukoliko je npr. projektnim prijedlogom planirano da aktivnosti projekta započinju u kolovozu 2024., iznos sredstava koje je potrebno planirati u proračunu za 2024. odgovara korisničkom udjelu (na primjer 15%) od vrijednosti aktivnosti koji će se provesti do kraja 2024. Takav model se primjenjuje dalje po godinama, a za projekte koji traju i iza 2026. zapravo neće biti ni moguće dostaviti potvrdu o osiguranju sredstva za cjeloviti iznos vlastitog sufinanciranja jer razdoblje proračunskog planiranja traje (u ovom trenutku) do kraja 2026.

	Svaki Proračun JLPRS-a jasno predviđa namjenu sredstava i izrijekom je u Proračunu uvijek navedeno za koju je operaciju (projekt) osiguran novac. Što u citiranom odgovoru znači da „projekt ne mora biti izrijekom naveden u proračunu“? U Uputama za prijavitelje navedeno je da proračunski korisnik, uz Izjavu kojom potvrđuje da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje, dostavlja i informacije o „relevantnom dijelu proračuna“. Ukoliko se ne radi o „izrijekom navedenom projektu“ koji se planira prijaviti na ovaj Poziv, molimo za uputu koji bi to dio proračuna bio relevantan? Naime, u Financijskom planu i proračunu kao i njegovim projekcijama, jasno su navedeni projekti koji će se realizirati u određenom financijskom razdoblju. Kao što je u pitanju 124 već navedeno, Proračunski korisnici ne planiraju u proračunu projekte za koje nemaju već osigurana EU sredstva, osobito kada se radi o proračunski velikim investicijama JLS-a ili JPRS-a, jer bi to značilo „umjetno napuhavanje“ proračuna, odnosno, isto bi značilo da proračunska sredstva nisu pravilno planirana, tj. da postoje proračunska sredstva koja su zapravo „višak“, a prikazana su u sklopu neke proračunske aktivnosti, dakle sugerira nepravilnu alokaciju sredstava. Vezano uz drugi dio predmetnog odgovora koji se odnosi na projekcije „sredstva trebaju biti osigurana u skladu s dinamikom provedbe projektnog prijedloga kako je navedeno u projektnom prijedlogu“, u trenutku objave Javnog poziva, sukladno zakonskim okvirima, dio prijavitelja je već usvojio proračun za 2024. godinu, s projekcijama za 2025. i 2026., s tim da se projekcije donose na razini skupine ekonomske klasifikacije. Sukladno Zakonu o proračunu NN 144/21, članak 45., izmjenama i dopunama proračuna mijenja se isključivo plan za tekuću proračunsku godinu, projekcije za naredne dvije godine ostaju iste. Želja nam je naglasiti, da svakako smatramo nelogičnim, redundantnim i neutilitarnim zahtijevanje Izjave prijavitelja da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje, a u	

	situacijama kada projekt koji je predmet projektnog prijedloga, zbog vremenskih okvira nije mogao biti planiran u proračunu JLS-a ili JPRS-a. S druge strane, donositelj odluke odnosno izrađivač Uputa nadležnog tijela u odgovoru sugerira da dostavom Izjave, ali ne izrijekom za projekt (kako se navodi u odgovoru), proračunska sredstva nisu pravilno planirana, odnosno da se negdje nalaze sredstva koja su zapravo „višak“, a prikazana su u sklopu neke proračunske aktivnosti. Smatramo da navedeno sugerira nepravilno proračunsko planiranje. Mišljenja smo da je u svrhu maksimalne apsorpcije EU sredstava te s obzirom na to da su pozivom definirani prihvatljivi prijavitelji, koji su proračunski korisnici i navedeni u Registru proračunskih i izvanproračunskih korisnika, poželjno prihvatiti Izjavu da će sredstva biti osigurana ukoliko se projekt odobri za sufinanciranje, uz dostavu relevantnih dokaza poput Odluke čelnika JLS-a ili JPRS-a i/ili popisa strateških i razvojnih dokumenata u kojima se predmet projekta navodi. U dobroj vjeri, pozivamo da donositelj odluke odnosno izrađivač Uputa nadležnog tijela ne zagovara striktni formalizam u postupku odlučivanja te da umjesto strogo formalističkog pristupa u odlučivanju donositelj odluke odnosno izrađivač Uputa nadležnog tijela postupi utilitarno i primjeni teleološki pristup – koji se ogleda u sagledavanju može lii se ikako može ostvariti svrha Poziva i Programa Konkurentnost i kohezija 2021.-2027. – tada se pri odlučivanju u ovoj stvari mora razmotriti i pitanje da li ova Izjava u prirodi mijenja sposobnost Prijavitelja za provedbu projekta ukoliko svi ostali elementi ukazuju na sve potrebne kapacitete za provedbu projekta te smanjuje li ovaj formalizam apsorpcijske kapacitete za korištenje EU sredstava. Vjerujemo da će kvaliteta projektnog prijedloga, sukladno definiranim kriterijima za ocjenjivanje kvalitete predmetnog poziva ipak imati primat u odnosu na formalizam koji zapravo ne dokazuje kapacitete prijavitelja za provedbu, već apriori ima eliminacijski učinak koji kolidira s ultimativnim ciljem Europskog fonda za regionalni razvoj, a	

	to je poticanje regionalnoga razvoja i smanjenje regionalnih nejednakosti. Također, molimo da se sva pitanja vezana uz navedeni kriterij dostave Odboru za praćenje na ponovno razmatranje, obzirom na to da su ovim kriterijem automatski isključeni proračunski korisnici koji nisu u svojim Financijskim planovima pa ni u JLS i JPRS u Proračunu planirali projekte za čiju provedbu/realizaciju planiraju koristiti sredstva iz EU fondova, jer to nisu ni mogli obzirom na datum objave Poziva, koji u trenutku njegove objave, nije mogao biti usklađen s gore spomenutim procedurama definiranim Zakonom o proračunu.	
166.	Poštovani, Ovim putem Vas vezano uz Poziv na dostavu projektnih prijedloga "Obnova javne kulturne infrastrukture" (Kod poziva: PK.6.4.01) molim za odgovor na pitanje u nastavku: Naime, Prijavitelj projektnog prijedloga je JLS koji bi projektnim prijedlogom, putem rekonstrukcije, obnovio zgradu koja je trenutno nekorištena odnosno u njoj se ne obavlja nikakva aktivnost. S obzirom da Prijavitelj trenutno nema registriranu kulturnu djelatnost, je li isti prihvatljiv ukoliko provedbom projekta za potrebe upravljanja novo rekonstruiranom zgradom doregistrira kulturnu djelatnost?	U skladu s točkom 2. Uputa, u slučaju kada je prijavitelj JLS ili JP(R)S koji izravno obavlja kulturnu djelatnost isto se dokazuje uvidom u Statut iz kojeg je vidljivo da Prijavitelj obavlja, između ostalog, kulturnu djelatnost.
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 07.02.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 14.02.2024.**
167.	Poštovani, odobren je projekt prijavljen na natječaj iz NPOO-a kojim se financiraju mjere energetske obnove. Mogu li se iste mjere prijaviti i na ovaj natječaj u iznosu kojim se ne ostvaruje dvostruko financiranje?	Vidjeti odgovor na isto pitanje pod brojem 102.
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 08.02.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 14.02.2024.**

168.	Poštovani, Molimo odgovor na sljedeće pitanje: S obzirom da je predmet poziva ulaganje u unapređenje (obnovu) javne kulturne infrastrukture, pri čemu se pod javnom kulturom infrastrukturom podrazumijevaju se zgrade javne namjene (prema čl. 3., stavku 40. Zakona o gradnji) koje su namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti. Pod „namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti“ podrazumijevaju se zgrade koje se trenutno koriste za obavljanje kulturne djelatnosti te zgrade koje su trenutno (u trenutku podnošenja projektnog prijedloga) nekorištene, tj. u njima se ne obavljaju nikakve aktivnosti, molimo potvrdu da se pod pojmom „zgrade koje su nekorištene“, sukladno čl. 3. st. 40 Zakona o gradnji, misli i na „dijelove zgrade javne namjene koji su nekorišteni“. Naime, iz citirane odredbe Poziva navedeno nije sasvim jasno, jer se koristi pojam „zgrada“, a prema čl. 3. st. 40 Zakona o gradnji prihvatljiv je i „dio zgrade koji se koristi za javnu namjenu“. Radi pojašnjenja pitanja navodimo i konkretnu situaciju: Predmet investicije je zgrada u kojoj je dio prostorija i katova javne namjene (i predstavlja „zgradu javne namjene“ u skladu sa čl. 3. st. 40 Zakona o gradnji), ali nekorišten (uništen u požaru), dok je ostatak zgrade u funkciji pa je potrebno navedeno pojašnjenje kako bi se utvrdilo je li ulaganje isključivo u predmetni dio zgrade (nekorišten) prihvatljivo sukladno ovom pozivu.	Sukladno točki 1. Uputa, pod javnom kulturom infrastrukturom podrazumijevaju se zgrade javne namjene (prema čl. 3., stavku 40. Zakona o gradnji) koje su namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti. Pod „namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti“ podrazumijevaju se zgrade koje se trenutno koriste za obavljanje kulturne djelatnosti te **zgrade koje su trenutno (u trenutku podnošenja projektnog prijedloga) nekorištene, tj. u njima se ne obavljaju nikakve aktivnosti**. Iako je definirano u navedenom članku Zakona o gradnji, napominjemo da se, **u slučajevima u kojim se samo dio zgrade koristi za obavljanje kulturne djelatnosti, projektne aktivnosti trebaju odnositi na dio zgrade u kojem se obavlja kulturna djelatnost i uvjeti Poziva odnose se na taj dio zagrade**. Ulaganja koja se odnose na ostatak zgrade (u kojem se ne obavljaju kulturne djelatnosti) moguća su u minimalnom obliku isključivo ukoliko se dokaže izrazita nužnost istih za funkcioniranje dijela zgrade u kojem se obavljaju kulturne djelatnosti (npr. nije prihvatljivo financiranje energetske obnove (cijele) zgrade koja u prizemlju ima kulturnu ustanovu (npr.) knjižnicu, a na preostala tri kata stambeno/poslovni prostor).
169.	Poštovani, Pitanje je za poziv Obnova javne infrastrukture: PK.6.4.01 Imamo javnu kulturnu infrastrukturu u kojoj se nalazi nekoliko prostorija koje koriste različite organizacije. JLS se prijavljuje na natječaj na način da će korisnika javne infrastrukture iz korištenog dijela prostora (PROSTORIJE A)	Pokazatelj RCR77 - Posjetitelji kulturnih i turističkih lokacija za koje je primljena potpora, odnosi se na broj posjetitelja ili korisnika **lokaliteta, odnosno obnovljene javne kulturne infrastrukture koja je predmet projekta.** U skladu s prvom izmjenom Poziva od 19.01.2024., skrećemo pažnju na točku 7. Uputa, u kojem je pod rednim brojem 12 navedena dokazna

	preseliti u neiskorišteni (devastirani) dio kulturne infrastrukture (PROSTORIJA B) koja će biti dio ovog projekta. Da li je onda u sklopu ovog projektnog prijedloga po pitanju broja posjetitelja kulturne infrastrukture polazišna vrijednost jednaka 0 (nula) jer se radi o nekorištenom prostoru ili se kao polazišna vrijednost prijavljuje brojka koja se odnosi na godinu koja je prethodila predaji projektnog prijedloga, odnosno broj posjetitelja kulturne infrastrukture (prostorije iz koje se sele). Prijavitelj je JLS za svoju javnu kulturnu ustanovu.	dokumentacija te se za istu kao prihvatljivo navodi sljedeće: službeni podaci o broju posjetitelja i/ili korisnika u baznoj godini (evidencija posjeta, podaci o prodanim ulaznicama, metodologija procjene u slučaju kada ne postoji sustav evidentiranja, ovisno o konkretnoj situaciji), ako je primjenjivo (tj. u slučajevima kad se projekt (javna kulturna infrastruktura) odnosi na zgradu koja se trenutno koristi za obavljanje kulturne djelatnosti). **Dakle, u slučaju zgrade koja je trenutno nekorištena, početna vrijednost je nula.** Međutim, napominjemo da se samo u slučaju kriterija 4.1., a bi bilo moguće izračunati postotno povećanje, u slučaju kad se projekt (javna kulturna infrastruktura) odnosi na zgradu koja je trenutno nekorištena, bazna (početna) vrijednost odnosi na broj posjetitelja i/ili korisnika kulturne djelatnosti koju obavlja Prijavitelj (misli se uvijek na ustanove u kulturi, osim na JLP(R)S kod izravnog obavljanja) nap: (misli se na kulturnu djelatnost koja se planira obavljati u nekorištenom prostoru po završetku projekta). Dodatno, molimo vidjeti odgovor na pitanje pod brojem 168.
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 12.02.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 14.02.2024.**
170.	Poštovani, Ukoliko se dostava isključivo troškovnika ili izjave projektanta neće smatrati dovoljnom za ispunjenje kriterija jer isto samo pokazuje popis troškova već se prijavitelje upućuje na Obrazac 3. Troškovnik s referencama, je li moguće uopće ne dostaviti projektantske troškovnike, već samo sažete kategorije troškova u Obrascu 3. s vrijednostima? Jer čak i da se dostave projektantski troškovnici, pitanje je koliko su relevantni ako nisu opravdani u Obrascu 3, kako se može iščitati iz rečenice „dostava isključivo troškovnika ili izjave projektanta neće smatrati dovoljnom za ispunjenje kriterija jer isto samo pokazuje popis troškova“. U minimalnoj razini spremnosti dokumentacije se također ne spominje dostava troškovnika uz glavni projekt za projekte koji se odnose na ulaganja u infrastrukturu.	Pozivom u odnosu na kriterije prihvatljivosti iz točke 3. Uputa “Operacija (projekt) predstavlja najbolji odnos između iznosa potpore, poduzetih aktivnosti i postizanja ciljeva” te “Operacija (projekt) ima potrebnu razinu spremnosti za provedbu definiranu predmetnom dodjelom” nije definirana obveza dostave projektantskih troškovnika. Napominjemo da je Korisnik u obvezi dostaviti, kako je primjenjivo tražene dokumente navedene u točki 7. Uputa.

171.	Poštovani, nastavno na objavljeni Poziv na dodjelu bespovratnih sredstava, Obnova javne kulturne infrastrukture, PK.6.4.01 molimo pojašnjenje vezano za prihvatljive prijavitelje, točnije, da prijavitelj kao ustanova u kulturi dokazuje obavljanje kulturne djelatnosti uvidom u Statut (prema Zakonu o ustanovama) iz kojeg će biti vidljivo da Prijavitelj obavlja kulturnu djelatnost. Prijavitelj ne mora biti osnovan/registriran isključivo za obavljanje kulturne djelatnosti ali jedna od djelatnosti za koju je registriran mora biti kulturna (no u svakom slučaju prihvatljivi Prijavitelj se odnosi na ustanovu u kulturi osnovanu prema Zakonu o kulturnim vijećima i financiranju javnih potreba u kulturi). Jesmo li kao škola prihvatljivi prijavitelji, s obzirom da školska knjižnica prema Zakonu o knjižnicama i knjižničnoj djelatnosti NN 17/19, 98/19, 114/22 obavlja usluge kulturne djelatnosti: Članak 2. – potiče razvoj knjižnične djelatnosti radi promicanja i razvoja pismenosti, kulture, odgoja, obrazovanja, znanosti i izvrsnosti te očuvanja nacionalnog književnog, umjetničkog i znanstvenog stvaralaštva – osigurava zaštita i očuvanje knjižnične građe koja ima svojstvo kulturnog dobra Članak 3. 1. knjižnična djelatnost obuhvaća organiziranje i pružanje javnosti kulturnih, informacijskih, obrazovnih i znanstvenih usluga, zasnivajući ih na sustavnom odabiru, prikupljanju, stručnoj obradi, pohranjivanju, zaštiti, posudbi i davanju na korištenje knjižnične građe te slobodnom pristupu izvorima informacija Nadalje, prema Članku 3. Standarda za školske knjižnice NN 61/2023 zadaća školske knjižnice je:	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. Nadalje, molimo obratiti pozornost na II. Izmjenu Poziva od 14.02.2024. kojom je došlo do izmjene na način da brisana referenca na Zakon o ustanovama kao zakonu na temelju kojega je nužno da kulturna ustanova bude osnovana. Pritom ističemo da u skladu s točkom 2. Uputa, ako je prijavitelj u sklopu ovog Poziva ustanova u kulturi, ista mora biti ustanova kako je definirana u Zakonu o kulturnim vijećima i financiranju javnih potreba u kulturi (NN 83/22) tj. javna ustanova koja se osniva za obavljanje pretežito kulturnih djelatnosti (članak 2., stavak 5. Zakona). Dakle, nije bilo koja ustanova prihvatljivi Prijavitelj već ona ustanova koja ispunjava uvjete pojma „ustanova u kulturi“ iz članka 2., stavka 5. Zakona, u pogledu obavljanja pretežito kulturnih djelatnosti te mogućih osnivača. Isto je u skladu s prethodnim odgovorima, ali je i dodatno pojašnjeno istom II. Izmjenom Poziva.

	Školska knjižnica, kao informacijsko, medijsko, komunikacijsko i kulturno središte škole, ima zadaću da organiziranim zbirkama knjižnične građe u analognim i digitalnim oblicima te uslugama i radom knjižničarskih djelatnika osigura ispunjavanje odgojno-obrazovnih, informacijskih, stručnih i kulturnih potreba svojih korisnika. Također, školska knjižnica posjeduje zbirku starih knjiga kojima je utvrđeno svojstvo kulturnog dobra Republike Hrvatske i koja je upisana u registar kulturnih dobara pod brojem RH pod brojem Z – 7623.	
172.	Poštovani, u nastavku Vam dostavljamo upit vezan za Poziv na dodjelu bespovratnih sredstava Obnova javne kulturne infrastrukture, PK.6.4.01, te molimo odgovor. Je li javna ustanova koja obavlja audiovizualnu djelatnost u kulturi, a osnovana je prema posebnom zakonu, prihvatljivi prijavitelj na Poziv? Naime, primjerice muzeji se osnivaju sukladno Zakonu o ustanovama te Zakonu o muzejima, a knjižnice se osnivaju sukladno Zakonu o ustanovama i Zakonu o knjižnicama i knjižničnoj djelatnosti, a ne sukladno Zakonu o kulturnim vijećima i financiranju javnih potreba u kulturi, što je vidljivo iz njihovih statuta. Sve ove ustanove provode kulturne djelatnosti i djeluju u sferi javnih potreba u kulturi. Pri tome ističemo kako javne ustanove nije ni moguće osnovati temeljem spomenutog Zakona, s obzirom na to da isti regulira rad osnivanje i rad kulturnih vijeća i predstavlja okvir za financiranje javnih potreba u kulturi, a ne zakonsku podlogu za osnivanje ustanova bilo koje vrste.	Vidjeti odgovor na pitanje pod brojem 171.
	VERZIJA:	**2.1.**
	OBJAVA SVIH PITANJA/ODGOVORA IZ VERZIJE 2.1.:	**23.02.2024.**
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 13.02.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 23.02.2024.**

173.	Poštovani, po treći put postavljamo pitanja i nisu niti jednom odgovorena, te Vas molimo za odgovor: Poštovani, molim Vas odgovor na sljedeća pitanja: 1. Sukladno primjeni pravila o državnim potporama i/ili potporama male vrijednosti, možete li pojasniti "-područje primjene sporednih gospodarskih djelatnosti mora ostati ograničeno u pogledu kapaciteta infrastrukture. U tom se smislu gospodarska namjena infrastrukture može smatrati sporednom ako kapacitet koji se svake godine dodjeljuje takvoj djelatnosti ne premašuje 20 % ukupnog godišnjeg prostornog ili vremenskog kapaciteta infrastrukture" - na što se odnosi 20% prostornog kapaciteta, odnosno gleda li se neto ili bruto površina zgrade, jer je tu velika razlika? Da pojasnimo: Zgrada Doma kulture je izvedena kao P+1 (prizemlje + 1. kat). U prizemlju se nalazi poslovni prostor (trgovina). Ostali prostori su u namjeni Doma kulture. Zgrada je etažirana i poslovni prostor je samostalna, uporabna cjelina. 1a) Dali je za ovakvu vrstu zgrade primjenjiv uvjet da se za sporedne djelatnosti i/ili dodatne sadržaje ne koristi više od 20% ukupnog prostornog kapaciteta zgrade za obavljanje gospodarske djelatnosti? 1b) Ako Da - nije jasno od koje površine zgrade se uzima 20%? (ukupna GBP ili tlocrtna površina zgrade) 2. Općina je privremeno u jednom dijelu prostora koji ćemo prijaviti na ovaj natječaj, dok je ostatak prostora zgrade nekorišten, kroz koji mjesec izlazi iz tog prostora jer su se prostorije u kojima treba biti Općina obnavljale, pa nas zanima gledamo li taj prostor koji ćemo prijaviti na ovaj natječaj kao nekorišteni ili?	Molimo vidjeti odgovor na isto pitanje pod brojem 163. Skrećemo pažnju da u skladu s uvodnom napomenom svrha „Pitanja odgovora“ nije tumačenje da li su određen situacije prihvatljive ili ne, odnosno jesu li odredbe Poziva primjenjive na konkretne situacije, s obzirom na to da se isto utvrđuje u eventualnom postupku dodjele.

	3. Općina u svom Statutu navodi da u samoupravnom djelokrugu obavlja poslove lokalnog značaja te je među nabrojanima i kultura, je li to dovoljan dokaz obavljanja kulturne djelatnosti? Buni ovaj dio što piše u UzP da mora biti registriran za kulturnu djelatnost, pa Vas molim za pojašnjenje je li gore navedeno istovjetno registraciji za kulturnu djelatnost?	
174.	Poštovani, možete li nam reći u kojem periodu bi se trebale realizirati nove usluge uslijed renovacije i opremanja objekta ustanove u kulturi; u sklopu poziva Obnova javne kulturne infrastrukture, PK.6.4.01? Tijekom provedbe projekta ili po završetku istoga? Do kada bi te usluge trebale biti dostupne? Npr. ako je riječ o radionicama moraju li one biti dostupne u predviđenom broju tijekom provedbe projekta ili i po završetku istoga? Na koji način će se o njima izvještavati?	Pozivom nije definirano da je tijekom provedbe projekta nužno osigurati provedbu / realizaciju novih usluga. Uz napomenu da pitanje shvaćamo da se referirate na kriterije odabira 2.1. i 4.3. iz kojih proizlazi da se iste moraju razviti (minimalno) nakon razdoblja provedbe projekta. No podsjećamo svakako da se ovdje radi o kriterijima ocjene kvalitete, a ne kriteriju prihvatljivosti na temelju kojega projektni prijedlog isključivo može biti isključen iz postupka dodjele. Vezano za korištenje predmeta projekta a nakon završetka provedbe skrećemo pažnju na obaveze prijavitelja u pogledu trajnosti projekta (definirane u Pozivu, primarno u Prilogu 1.1. Opći uvjeti ugovora). Člankom 13 (5) Priloga 1.1. Opći uvjeti ugovora definirano je: „Korisnik je obvezan jednom godišnje tijekom razdoblja trajnosti projekta podnijeti izvješće nakon provedbe projekta“.
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 14.02.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 23.02.2024.**
175.	Naime, iako je na 7. str. UzP jasno rečeno da projekt podrazumijeva ulaganje u 1 (jednu) zgradu, situacija je kod nas specifična jer se kompleks nalazi na jednoj jedinstvenoj k.č., za njega je izrađen jedan glavni projekt i izdana je jedna jedinstvena građevinska dozvola. Uostalom, Palača je kao kompleks stavljena na listu zaštićenih kulturnih dobara pod jedinstvenim registarskim brojem. Bez manjih zgrada, glavna zgrada ne bi mogla funkcionirati, odnosno cjelina neće biti u funkciji bez manje zgrade u kojoj će biti smještena dizalica topline. Molimo vas potvrdu, je li u tom slučaju kompleks prihvatljiv za ulaganje u sklopu ovog projekta?	U skladu s točkom 1. Uputa, Projekt (ulaganje u unaprjeđenje javne kulturne infrastrukture) podrazumijeva ulaganje u 1 (jednu) zgradu namijenjenu obavljanju kulturne djelatnosti (neovisno o broju čestica i/ili građevinskih dozvola).

176.	Poštovani, sukladno „Pozivu na dostavu projektnih prijedloga "Obnova javne kulturne infrastrukture", imamo pitanje vezano za ulaganje u 1 (jednu) zgradu. Naime, iako je na 7. str. UzP jasno rečeno da projekt podrazumijeva ulaganje u 1 (jednu) zgradu, situacija je kod nas specifična jer se kompleks nalazi na jednoj jedinstvenoj k.č., za njega je izrađen jedan glavni projekt i izdana je jedna jedinstvena građevinska dozvola. Uostalom, građevina (Palača Sinčić) je kao kompleks stavljena na listu zaštićenih kulturnih dobara pod jedinstvenim registarskim brojem. Bez manjih zgrada, glavna zgrada ne bi mogla funkcionirati, odnosno cjelina neće biti u funkciji bez manje zgrade u kojoj će biti smještena dizalica topline. Vidjeli sam da je netko već postavio pitanje za kompleks, ali kod njih je situacija drukčija jer dijelovi imaju zasebne građevinske dozvole. Stoga Vas molimo potvrdu je li u ovom našem navedenom slučaju kompleks prihvatljiv za ulaganje u sklopu ovog projekta?	Vidjeti odgovor na isto pitanje pod brojem 175.
177.	Poštovani, sukladno „Pozivu na dostavu projektnih prijedloga "Obnova javne kulturne infrastrukture", imamo pitanje vezano za ulaganje u 1 (jednu) zgradu. Naime, iako je na 7. str. UzP jasno rečeno da projekt podrazumijeva ulaganje u 1 (jednu) zgradu, situacija je kod nas specifična jer se kompleks nalazi na jednoj jedinstvenoj k.č., i za njega je izrađen jedan glavni projekt i izdana je jedna jedinstvena građevinska dozvola. Uostalom, navedena građevina (Palača Sinčić) je kao kompleks stavljena na listu zaštićenih kulturnih dobara pod jedinstvenim registarskim brojem. Bez manjih zgrada, glavna zgrada ne bi mogla funkcionirati, odnosno cjelina neće biti u funkciji bez manje zgrade u kojoj će biti smještena dizalica topline. Vidjeli smo da je netko već postavio pitanje za kompleks ali kod njih je situacija drukčija jer dijelovi imaju zasebne građevinske dozvole. Stoga Vas molimo potvrdu je li u ovom našem slučaju, kompleks kao takav, prihvatljiv za ulaganje u sklopu ovog Poziva?	Vidjeti odgovor na isto pitanje pod brojem 175.

178.	Poštovani, mogu li se troškovi razvoja i/ili unaprjeđenja usluga za ranjive skupine uvrstiti u proračun projekta? Ako mogu, pod koju vrstu aktivnosti ih navodimo?	S obzirom na podkriterij odabira 4.3. kojim se boduje planirani broj usluga za ranjive skupine koji će se unaprijediti (ako govorimo o postojećima) ili uvesti/razviti, navedeno bi u načelu bilo prihvatljivo Pozivom. Općenito, u skladu s točkom 5. Uputa, da bi bio prihvatljiv, trošak između ostaloga mora biti povezan sa svrhom i ciljem Projekta. U slučaju da trošak nije moguće povezati s jednom od prihvatljivih aktivnosti iz točke 4. Uputa, ista navodi da „Navedeno ne predstavlja iscrpnu listu, već može uključivati i sve ostale aktivnosti i dokumentaciju potrebnu za izvođenje projekta.„ Prijavitelj je pritom slobodan samostalno odrediti razradu troškovničkih stavki u skladu s aktivnostima projekta. Preporuka je da stavke troška objedinjavaju (pod)aktivnosti koje čine smislenu cjelinu (npr. u skladu s postupcima javne nabave koji će se provoditi ili sl.).
179.	Poštovani, Ljubazno molimo odgovor na pitanje: u prijavnom obrascu u dijelu "Definiranje svrhe projekta i njegov utjecaj na društveno-gospodarsko okruženje", potrebno je obrazložiti sljedeće stavke koje se boduju: -pozitivan učinak prelijevanja na kreativne i kulturne industrije, turizam i lokalno gospodarstvo -planirani broj usluga za ranjive skupine koji će se razviti i/ili unaprijediti -korištenje tehnoloških inovacija prilikom infrastrukturnih ulaganja i/ili ulaganja u opremu U navedenu rubriku moguće je upisati samo 2000 znakova, što nije dovoljno da se gore navedeno obrazloži na adekvatan način. Radi li se o omaški ili navedeno možemo raspisati u nekoj drugoj rubrici?	Skrećemo pažnju na Napomenu u tablici u točki 7. Uputa. „Napomena: Kod kriterija prihvatljivosti i ocjene kvalitete, čija se ispunjenost provjerava uvidom u prijavni obrazac, predložena je rubrika istog u kojoj je potrebno navesti tražene podatke. Isto nije obavezno u smislu da će nenavođenje u predloženoj rubrici (već u nekoj drugoj) predstavljati osnovu za isključenje, ali se prijavitelji mole da postupaju prema prijedlogu radi olakšavanja postupka dodjele (vrednovanja projektnog prijedloga). **Također, ako Prijavitelj, iz bilo kojeg razloga, nije u mogućnosti u relevantnu rubriku Prijavnog obrasca unijeti sve tražene podate, dužan je dostaviti prateći dokument (dodatni prilog) koji će sadržavati navedene podatke, ali u svakom slučaju je dužan naznačiti na koji kriterij prihvatljivosti ili ocjene kvalitete se dodatne informacije odnos**e.“
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 15.02.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 23.02.2024.**
180.	Poštovani, Sukladno UzP str. 17. propisano je da je potrebno dostaviti "platne liste (IP1 obrazac) za razdoblje od 12 mjeseci koji	Kako ste i sami napisali, na stranici 17. te dodatno, u točki 7. Uputa navedeno je da je potrebno dostaviti "platne liste (IP1 obrazac) za razdoblje od 12 mjeseci koji prethode prijavi projektnog prijedloga ili manje u slučaju da iznosi troškova plaća nisu dostupni za navedeno razdoblje." Pozivom nije navedeno da se nužno mora raditi o doslovno

	prethode prijavi projektnog prijedloga ili manje u slučaju da iznosi troškova plaća nisu dostupni za navedeno razdoblje." Obzirom da je rok za početak prijave 15. ožujka, a plaće se često plaćaju u ovisnosti o raspoloživim sredstvima, te mogu biti isplaćene u drugom tjednu mjeseca. Iz tog razloga može ostati jako malo vremena od trenutka isplate plaće, do roka prijave 15. ožujka za ažurirati sve korekcije u financijskoj analizi, a koje mogu nastati temeljem razlika u zadnjoj plaći. Molimo da razmislite o pomicanju roka za prijavu na 01.travnja.	zadnjih 12 mjeseci (dakle, u ovom slučaju 12 mjeseci od 15. ožujka 2024.), već će isto ovisiti o situaciji.
181.	Poštovani, Može li se u sklopu kriterija 6.5. i povećanja elektromobilnosti nabaviti i e-vozilo u sklopu opremanja kulturne ustanove? Temelj elektromobilnosti su e-vozila i s obzirom da Europska energetska direktiva određuje da RH mora imati izgrađen određen broj e-punionica, također se mora zadovoljiti i brojka u korištenju e-vozila koja zamjenjuju konvencionalna motorna vozila (koja su navedeni kao neprihvatljiv trošak u ovom Pozivu). Strategija niskougljičnog razvoja predviđa da bi do 2050. godine čak 35% hrvatskog voznog parka trebalo biti električno. Nastavno na sve navedeno, e-vozilo koje bi se nabavilo kao oprema u sklopu javne kulturne infrastrukture koristilo bi se za dostavu i održavanje infrastrukture koja je predmet projektnog prijedloga, ali između ostalog i u svrhu pristupačnosti kulturne infrastrukture osobama smanjenje pokretljivosti.	U skladu s točkom 4. Uputa, a vezano za elektromobilnost, kroz ovaj Poziv je moguće financirati aktivnosti/troškove kako slijedi: „Elektromobilnost (punionice ili stanice za punjenje električnih vozila s pripadajućom infrastrukturom) u zgradi (objektu) i/ili na parkiralištu čestice zgrade.“ Nadalje, u skladu s točkom 5. Uputa, kupnja ili nabava motornih vozila smatra se neprihvatljivim troškom.
182.	Poštovani, nastavno na obavijest o izmjeni poziva II., pitanje se odnosi na obrasce Sporazum o partnerstvu i Izjavu partnera Korisnika.	U slučaju kada Izjava partnera Korisnika neće biti potpisna u trenutku predaje projektnog prijedloga, predlažemo da se ista dostavi kao nepotpisani prilog uz Sporazum o partnerstva.

	Je li prihvatljivo da se u jednoj točki Sporazuma o partnerstvu referiramo na Izjavu partnera Korisnika (koju se Partner obvezuje potpisati prije potpisa Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava), a da Izjava partnera Korisnika bude dostavljena kao zaseban dokument u sklopu projektne prijave?	
183.	Poštovani, 1. vezano za izjavu o vlastitim sredstvima i odgovor 165 molimo pojašnjenje „za projekte koji traju i iza 2026. zapravo neće biti ni moguće dostaviti potvrdu o osiguranju sredstva za cjeloviti iznos vlastitog sufinanciranja jer razdoblje proračunskog planiranja traje (u ovom trenutku) do kraja 2026“ – obzirom vremenski značajno financijsko opremanje je planirano za 2027. godinu (provedba projekta traje do kraja 2027.) je li u tom slučaju dovoljno samo u Izjavi o vlastitim sredstvima napisati da su sredstva osigurana (odnosno da će biti osigurana u financijskom planu) obzirom sukladno Zakonu o proračunu proračun neće biti donesen do predaje projektnog prijedloga. 2. Dodatno ako projektni prijedlog sadržava rekonstrukciju i opremanje s tim da većina proračuna projekta se odnosi na opremanje – je li u tom slučaju dovoljno dostaviti SAMO glavni projekt rekonstrukcije (bez troškovnika) sukladno točki 3 uputa za prijavitelje ili je potrebno imati u trenutku predaje i izrađene tehničke specifikacije i troškovnik za nabavu opreme (ili je dovoljan samo popis opreme sa pripadajućim obrazloženjem stavki proračuna). 3. Obzirom na kriterije bodovanja 6.3. i 6.4. jeli prijavitelj pri predaji projektne prijave obvezan u sklopu glavnog projekta imati razrađenu Analizu stanja na obrascima i prema smjernicama Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine	Odgovori prema redoslijedu: 1. Da, u slučaju kada je Prijavitelj proračunski korisnik i kada se provedba projekta nastavlja i iza trenutnog proračunskog razdoblja (2024-2026) u Izjavi je samo potrebno naznačiti da su sredstva i za to razdoblje (2027.+) osigurana, ali nije potrebno dostaviti informaciju o relevantnom dijelu proračuna u kojem su planirana sredstva (jer proračun ne postoji). 2. Kriterijem prihvatljivosti „Operacija (projekt) ima potrebnu razinu spremnosti za provedbu definiranu predmetnom dodjelom” (točka 3. Uputa), izrađene tehničke specifikacije i troškovnik za nabavu opreme potrebno je dostaviti u slučaju kada projektni prijedlog ne uključuju ulaganja u infrastrukturu već isključivo opremanje. 3. Kriteriji za ocjenjivanje kvalitete služe za ocjenu kvalitete projektnog prijedloga, odnosno to nisu kriteriji prihvatljivosti na temelju kojih projektni prijedlog isključivo može biti isključen iz postupka dodjele. 4. Kriterij odabira 3.2. ocjenjuje iskustvo Prijavitelja i/ili Partnera u provedbi projekta/ta koji financijskom vrijednošću i složenošću približno odgovara/ju projektnom prijedlogu. 5. U opisu kriterija odabira 2.1. i 2.2. je naznačeno da se obaveza dostave izvješća odnosi na Prijavitelja, međutim u Pozivu (u tabličnom prikazu (poglavlje 7. Uputa), točka 13.) je pojašnjeno/navedeno da je potrebno dostaviti „financijsko izvješće ustanove u kulturi s vidljivim izvorima prihoda te udjelom komercijalnih prihoda (uključivo s razradom izvora za iste) za godinu koja prethodi prijavi projekta ili, ako je primjenjivo, za JLS ili JP(R)S (ako izravno obavlja kulturnu djelatnost)“. Dakle, uvijek se dostavlja financijsko izvješće kulturne ustanove, osim u slučaju kada je prijavitelj JLS ili

	4. Vezano za kriterij 3.2. molimo pojašnjenje ako je prijavitelj JLS koji izravno ne obavlja kulturnu djelatnost već putem ustanove u kulturi kojoj je osnivač ali ustanova ima zasebnu pravnu osobnost i NIJE partner u projektu gleda li se za kriterij 3.2. provedba projekata usporedive vrijednosti i projekti koje je provodila sama ustanova ili je obavezno da je ustanova partner u projektu kako bi se mogli provedeni projekti ustanove bodovati prema kriteriju 3.2. (analogno isto pitanje i za kriterij 1.1.) 5. Molimo pojašnjenje kriterija 2.2. ako je prijavitelj JLS koji izravno ne obavlja kulturnu djelatnost već putem ustanove u kulturi kojoj je osnivač razumijevanja smo da se za smanjenje udjela troškova održavanja u ukupnim troškovima gleda godišnji financijski izvještaj (zadnji – 2023.) ustanove u kulturi (obzirom na obuhvat projekta). Međutim obzirom je JLS vlasnik zgrade troškovi održavanja zgrade plaćeni su i knjiženi na razini JLS. Obzirom na vlasništvo (i činjenicu da se financijski izvještaji ustanove konsolidiraju u financijski izvještaj JLS) može li se referirati na izvor provjere – financijski izvještaji JLS a ne financijski izvještaji ustanove u kulturi? Čiji financijski izvještaji se koriste (ili se mogu koristiti) kao izvor provjere: financijski izvještaji ustanove u kulturi, financijski izvještaji JLS ili zajednički konsolidirani financijski izvještaji te koje je prijavitelj izvještaje dužan dostaviti – svoje kao prijavitelj (konsolidirane ili nekonsolidirane?) ili financijske izvještaje ustanove kojoj je osnivač (ustanova nije niti prijavitelj niti partner u projektu)? 6. Molimo pojašnjenje točke 3 uputa za prijavitelje u dijelu navoda „Prijavitelj je dužan dostaviti potpisanu Izjavu kojom se obavezuje da će osigurati provedbu mjera identificiranih u „ne čini značajnu štetu“ analizi za Specifični cilj 4.6. PKK (u dijelu javne kulturne infrastrukture)“ misli li se na posebnu izjavu u slobodnoj formi ili se ovdje referira na Izjavu prijavitelja.	JP(R)S koji izravno obavlja kulturnu djelatnost. Isto je vidljivo ii u fusnotama 8 i 10 kojima se definira utvrđivanje razine prihoda. 6. U skladu s Uputama, za navedeni kriterij predviđeno je: „Ispunjenost kriterija provjerava se uvidom u Izjavu prijavitelja (Obrazac 1.) i Prijavni obrazac (rubrika Održivi razvoj – Doprinos načelu “ne čini bitnu štetu”)”. Sama Izjava prijavitelja (Obrazac 1.) već sadrži popis svih mjera identificiranih u „ne čini značajnu štetu“ analizi za Specifični cilj 4.6. PKK (točka v) Izjave Prijavitelja).

	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 16.02.2024.	DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 23.02.2024.
184.	Poštovani, Javljamo se ispred Ustanove za kulturu i sport Metković, naime molila bih odgovor na 2 pitanja: 1. U planu nam je promjena krova i krovne instalacije Ustanove, koji je građen 1977., obzirom na dotrajalost krovne instalacije i samih kupa, prijavili bi se na Natječaj. Naša zgrada i zgrada Grada Metkovića su povezane i trenutno su pripisane na državnoj imovini, a u odluci Vlade RH biti će u skoro vrijeme pripisane na Grad Metković. S obzirom na imovinsko-pravne poslove, možemo li se u suradnji sa Gradom Metkovićem prijaviti na Natječaj sa projektnom dokumentacijom? 2. U Gradskom parku u vlasništvu Grada Metkovića postoji betonski krug, koji bi proširivali i napravili natkriveni Glazbeni paviljon za potrebe kulturnih događanja i manifestacija tijekom godine. Obzirom da se radi o vanjskom novom objektu, može li Grad Metković poslati projektnu dokumentaciju za isti?	Odgovori prema redoslijedu: 1. Uvjeti prihvatljivosti projekta u dijelu imovinsko - pravnih odnosa navedeni su u kriteriju prihvatljivosti „Operacija (projekt) ima potrebnu razinu spremnosti za provedbu definiranu predmetnom dodjelom" (točka 3. Uputa za prijavitelje". 2. U skladu s odredbama iz točke 4. Uputa, aktivnosti koje se odnose građenje novih građevina (čl. 3. stavak 10. Zakona o gradnji) nisu prihvatljive.
185.	Poštovani, molim Vas odgovor na sljedeće pitanje koje se odnosi na obrazac Izjave Prijavitelja da ima osigurana sredstava za vlastito sufinanciranje. S obzirom da je u našem projektnom prijedlogu nositelj infrastrukturnog dijela investicije projektni partner te njemu troškovno pripada više od 95% ukupne vrijednosti projekta, da li je nužno da u Izjavi o osiguranim sredstvima za vlastito sufinanciranje stoji da Prijavitelj raspolaže tim sredstvima ili se u izjavi može napisati kako će i Partner i Prijavitelj osigurati U skladu s točkom 1. Uputa: „Prijavitelj se obvezuje osigurati sredstva za financiranje razlike između iznosa ukupnih prihvatljivih troškova projekta te iznosa bespovratnih sredstava EFRR-a, kao i sredstava za financiranje ukupnih neprihvatljivih troškova projekta". Dokumentacijom Poziva nije izrijekom propisano da sredstva moraju biti osigurana kod Prijavitelja (na računu/proračunu Prijavitelja) već da isti mora osigurati sredstva. No u kontekstu kriterija prihvatljivosti "Prijavitelj (potencijalni Korisnik) raspolaže potrebnim financijskim sredstvima i mehanizmima za pokrivanje dijela vlastitog sufinanciranja troškova operacije (projekta)" skrećemo	U skladu s točkom 1. Uputa: *Prijavitelj se obvezuje osigurati sredstva za financiranje razlike između iznosa ukupnih prihvatljivih troškova projekta te iznosa bespovratnih sredstava EFRR-a, kao i sredstava za financiranje ukupnih neprihvatljivih troškova projekta*. Dokumentacijom Poziva nije izrijekom propisano da sredstva moraju biti osigurana kod Prijavitelja (na računu/proračunu Prijavitelja) već da isti mora osigurati sredstva. No u kontekstu kriterija prihvatljivosti "Prijavitelj (potencijalni Korisnik) raspolaže potrebnim financijskim sredstvima i mehanizmima za pokrivanje dijela vlastitog sufinanciranja troškova operacije (projekta)" skrećemo pažnju i na odredbe koje se odnose na slučaj kada je Prijavitelj proračunski korisnik.

	pažnju i na odredbe koje se odnose na slučaj kada je Prijavitelj proračunski korisnik. sredstva te napisati na koji način svatko od njih, da se u izjavi navede primjerice da partner osigurava sredstva za sufinanciranje na određenim pozicijama u proračunu. Odnosno pitanje glasi da li sredstvima za vlastito sufinanciranje mora raspolagati isključivo prijavitelj i to dokazati ili se u izjavi može napisati da sredstva osiguravaju partneri na projektu i na koji način.	
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 19.02.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 23.02.2024.**
186.	Poštovani, ljubazno molimo pojašnjenje vezano uz Prilog 3. Obrazac za administrativnu provjeru i provjeru prihvatljivosti_druga izmjena, kako slijedi: Na 11. stranici navedenog priloga, traži se sljedeće: - "Projekt je usklađen s Nacionalnom razvojnom strategijom Republike Hrvatske do 2030. (NRS) i Nacionalnim planom borbe protiv siromaštva i socijalne isključenosti za razdoblje od 2021. do 2027. (NPBPSI); Prijavitelj je dužan u projektnom prijedlogu navesti i opisati usklađenost projektnog prijedloga s minimalno jednim strateškim ciljem Hrvatske do 2023. (u slučaju NRS).... " Molim pojašnjenje - je li niže spomenuto usklađenje s NRS do 2023. omaška tj odnosi li se na NRS do 2030.? Navedeno je ipak dio prihvatljivosti projekta pa je stoga bitno da nema nedoumica.	Da, radi se o omašci, ispravno je do 2030.
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 20.02.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 23.02.2024.**
187.	Poštovani, projekti tim se sastoji od vanjskog suradnika - ovlaštenog inženjera (građevinske i/ili druge tehničke struke). Molimo jasnu uputu, navodimo li tu osobu u Prijavnom obrascu u kartici Partneri - Projektni suradnici?	Navedeno može ovisiti o situaciju, npr. da li se radi o pravnoj osobi koja je bez naknade odlučila biti suradnik na projektu ili se radi o ugovaranju savjetodavnih usluga koje pružaju vanjski konzultanti čime praktički postaju interni kapaciteti Prijavitelja ili Partnera. Napominjemo da ovime ne prejudiciramo ishod provjere ispunjenosti kriterija 3.1.
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 22.02.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 23.02.2024.**
188.	Poštovanje,	U slučaju projektnog prijedloga čiji je ukupni trošak manji od 5 mln eura, na Prijavitelju je da odluči hoće li ili neće potraživati trošak PDV-a iz projekta, odnosno “u tom slučaju ne može potraživati PDV-a iz

	molim za pojašnjenje postupanja s PDV-om u slučaju prijavitelja koji ima pravo na djelomičan povrat PDV-a. Projektna prijava je manja od 5.000.000,00 EUR. U UzP pod neprihvatljivi troškovi naveli ste sljedeće: "Porez na dodanu vrijednost (PDV) kako slijedi ako se može osigurati njegov povrat u okviru nacionalnog zakonodavstva o PDV-u, 1. za projekte čiji je ukupni trošak (prihvatljivi i neprihvatljivi troškovi) viši od 5 000 000 EUR, PDV nije prihvatljiv u slučaju da Prijavitelj ima pravo na povrat u okviru nacionalnog zakonodavstva o PDV-u, 2. za projekte čiji je ukupni trošak (prihvatljivi i neprihvatljivi troškovi) manji od 5 000 000 EUR, PDV nije prihvatljiv u slučaju da Prijavitelj ima pravo na povrat u okviru nacionalnog zakonodavstva o PDV-u, 3. za projekte čiji je ukupni trošak (prihvatljivi i neprihvatljivi troškovi) manji od 5 000 000 EUR, PDV je prihvatljiv i u slučaju ukoliko Prijavitelj ima pravo na povrat u okviru nacionalnog zakonodavstva o PDV-u, ali u tom slučaju ne može potraživati PDV-a iz projekta i iz nacionalnih sredstava već je prihvatljivo/nužno izabrati jedan od izvora povrata." U prijavnim obrascima nije predviđena mogućnost djelomičnog povrata PDV-a, već je samo ostavljena opcija za odabir "PDV na troškove prijavitelja koji nastaju u okviru projekta je povrativ kroz redovno poslovanje?" Pitanje za slučaj kada je 18% PDV-a povrativo dok je 82% pdv-a nepovratno. Ukoliko radi jednostavnosti želimo da nam cijeli trošak PDV-a bude povrativ, opciju "PDV na troškove prijavitelja koji nastaju u okviru projekta je povrativ kroz redovno poslovanje" označimo kao DA i priložimo izjavu u slobodnoj formi, kojom se obvezujemo da PDV-a iz projekta nećemo potraživati iz nacionalnih sredstava(putem redovnih	projekta i iz nacionalnih sredstava već je prihvatljivo/nužno izabrati jedan od izvora povrata" neovisno o tome ima li prema nacionalnom zakonodavstvu pravo na djelomičan ili povrat u cijelosti. Nije dozvoljeno djelomično potraživati povrat PDV-a iz projekta i iz nacionalnih sredstava. Također, Pozivom nije navedena obveza dostave izjave kojom se budući Prijavitelj obvezuje na jednu od opcija već će isto biti vidljivo iz proračuna projekta te utvrđeno Ugovorom.

	PDV prijava) već će izvor povrata PDV-a iz projekta biti sufinanciranje predmetnim pozivom. Dali je taj pristup prihvatljiv? Ako ipak odlučimo da 18% povrativog pdv-a želimo potraživati iz nacionalnih sredstava, a 82% neprihvatljivog pdv-a želimo potraživati putem predmetnog poziva, tada napravimo sve isto uz razliku da u se priloženoj izjavi u slobodnoj formi obvezujemo na povrat pdv-a iz različitih izvora sukladno navedenim omjerima 18%-82%? Unaprijed se zahvaljujem na brzom odgovoru.	
	VERZIJA:	**2.2.**
	OBJAVA SVIH PITANJA/ODGOVORA IZ VERZIJE 2.2.:	**04.03.2024.**
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 23.02.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 04.03.2024.**
189.	Poštovani, U UzP u poglavlju 3. stoji kako je Prijavitelj dužan dostaviti potpisanu Izjavu kojom se potvrđuje da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje te u slučaju kada je Prijavitelj proračunski korisnik uz izjavu je potrebno dostaviti i informacije o relevantnom dijelu proračuna u kojem su planirana sredstva (u razdoblju do 3 godine, odnosno važenja proračuna koji je na snazi u trenutku podnošenja projektnog prijedloga). Molimo pojašnjenje da li u informaciji o relevantnom dijelu proračuna u kojem su planirana sredstva (u razdoblju do 3 godine) treba biti vidljiv samo iznos vlastitog sufinanciranja (razlika između ukupnih troškova projekta (prihvatljivih i neprihvatljivih) i predviđenog iznosa EU sredstava) ili treba biti vidljiv cjelokupan iznos vrijednosti projekta.	Kriterij prihvatljivosti „Prijavitelj (potencijalni Korisnik) raspolaže potrebnim financijskim sredstvima i mehanizmima za pokrivanje dijela vlastitog sufinanciranja troškova operacije (projekta)" glasi da je Prijavitelj dužan dostaviti potpisanu Izjavu kojom se potvrđuje da ima osigurana sredstva za vlastito sufinanciranje (razliku između ukupnih troškova projekta (prihvatljivih i neprihvatljivih) i predviđenog iznosa EU sredstava). Dakle, uskladu s navedenim, radi se o osiguranoj predmetnoj razlici.
190.	Poštovani, Nastavno na 2. izmjene Poziva "Obnova javne kulturne infrastrukture", molimo odgovor na sljedeća pitanja:	Odgovori prema redoslijedu: 1. Navedeni kriterij ocjenjuje starost (godina izgradnje) kulturne infrastrukture (zgrade) koja je predmet projekta.

	U dijelu kriterija bodovanja, 4.2. Starost objekta: naš objekt izgrađen je prije 2000. godine, no u međuvremenu (nakon 2000. godine) je dograđen te će predmet projektne prijave biti opremanje navedenog objekta. U tom slučaju, koja godina se uzima kao relevantna u smislu Poziva i kriterija bodova, godina primarne izgradnje objekta ili godina posljednje dogradnje, odnosno posljednjeg izdanog akta koji dokazuje da je zgrada postojeća/legalna? Drugo pitanje odnosi se na izmjene u segmentu potencijalne obustave Poziva. Budući da je precrtan dio u kojem se navodi da se Poziv obustavlja u trenutku kada iznos zahtijevanih bespovratnih sredstava zaprimljenih projektnih prijedloga dosegne iznos od 150 % ukupno raspoloživog iznosa bespovratnih sredstava Poziva, znači li to da se Poziv neće zatvarati do kraja predviđenog roka za zaprimanje projektnih prijedloga (31.12.2024.), bez obzira na visinu traženih sredstava?	Prijavitelj je isto dužan jasno opisati/navesti u prijavnom obrascu uključujući navod izvora za provjeru (glavni projekt, građevinska/uporabna dozvola/akt legalnosti (**odnosno zadnji važeći akt koji dokazuje da je zgrada postojeća/legalna**), izvješće o energetskom pregledu ili energetskom certifikatu (prije obnove) ili drugi odgovarajući izvor). Dakle, u skladu s navedenim, izvor za provjeru jest zadnji važeći akt koji dokazuje da je zgrada postojeća/legalna, izvješće o energetskom pregledu ili energetskom certifikatu (prije obnove) ili drugi odgovarajući izvor). 2. Ovom izjavom nije fiksno utvrđen trenutak obustave, no navedeno (obustava ili zatvaranje) će biti upravljčka odluka, odnosno ovisit će o broju i vrijednosti zaprimljenih projektnih prijedloga, dinamici zaprimanja te postupku odabira.
191.	Poštovani, Dostavljamo upit za pojašnjenje vezan uz Poziv na dodjelu bespovratnih sredstava Obnova javne kulturne infrastrukture, PK.6.4.01. Na stranici 13/14 Uputa za prijavitelje (I. Izmjene) navodi se „Slijedom navedenog, za potrebe ovog poziva prihvatljivo je ulaganje u kulturne ustanove u kojima se obavlja kulturna djelatnost čiji prihodi od naknada koje plaćaju posjetitelji ili korisnici odnosno na neki drugi komercijalni način, čine manje od 50% od ukupnih prihoda“, a na stranici 15 navodi se „zgrada se koristi za obavljanje javnih kulturnih djelatnosti, koje ne predstavljaju gospodarsku aktivnost (udio prihoda prijavitelja ostvarenih komercijalnim putem čini manje od 50 % ukupnih prihoda)“. Znači li navedeno da je dozvoljeno ulaganje u kulturne ustanove koje trenutno ostvaruju više od 50% ukupnih prihoda na komercijalan način, u slučaju da je predmet	Napominjemo da je odgovor dan na način da se pitanje odnosi na situaciju kada je predmet projekta zgrada koja se trenutno koristi. U skladu s Uputama, državna potpora nije prisutna kada su kumulativno ispunjeni sljedeći uvjeti: 1. zgrada se koristi za obavljanje javnih kulturnih djelatnosti, koje ne predstavljaju gospodarsku aktivnost (udio prihoda prijavitelja ostvarenih komercijalnim putem čini manje od 50 % ukupnih prihoda) i 2. za sporedne djelatnosti i/ili dodatne sadržaje ne koristi se više od 20 % ukupnog godišnjeg prostornog ili vremenskog kapaciteta zgrade za obavljanje gospodarskih djelatnosti. Predstavlja li kulturna djelatnost negospodarsku aktivnost, dokazuje se Izjavom prijavitelja (Obrazac 1.) te financijskim izvješćem Prijavitelja iz kojih su vidljivi izvori prihoda te **udio komercijalnih prihoda (zajedno s razradom izvora) u obavljanju kulturne djelatnosti u kulturnoj infrastrukturi koja je predmet projekta.**

	ulaganja zgrada koja ostvaruje 20% ukupnih prihoda na komercijalan način (ustanova ima više od jednog objekta)?	Obaveze tj. uvjeti vezani uz uz državne potpore odnose se na predmet (obuhvat) projekta.
192.	Poštovani, Nije nam potpuno jasno što znači prilog Sporazuma. Stoga molim vas jasan odgovor- Moraju li Sporazum o partnerstvu i novi obrazac 4 biti jedan dokument ili mogu biti dva odvojena dokumenta?	Prilog znači da je obrazac 4 (Izjava Partnera Korisnika) sastavni dio Sporazuma, ali kao zaseban dokument. Dakle, ako se radi o prilogu, referenca na ist mora biti navedena u samom Sporazumu. U skladu s odgovorom na pitanje pod brojem 182, u slučaju kada Izjava partnera Korisnika neće biti potpisna u trenutku predaje projektnog prijedloga, predlažemo da se ista dostavi kao nepotpisani prilog uz Sporazum o partnerstva.
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 26.02.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 04.03.2024.**
193.	Poštovani, Molimo Vas za odgovor na sljedeća pitanja: (1) U uputama za prijavitelje traži se da prijavitelji izrade financijsku analizu te procijene prihode budućeg poslovanja nakon provedene investicije. Ustanova u kulturi procijenila je prihode za razdoblje kako je traženo UzP-om, realno temeljem povijesnih podataka te očekivane potražnje za kulturnim sadržajem, uključujući razvijene radionice i edukacije. Jasno je da se financijska analiza koristi i za izračun financijskog jaza, osim dodatnih kategorija propisanih UzP-om. U slučaju da ustanova u kulturi u budućem razdoblju ostvari neto prihod od provedenih aktivnosti, na koji način će PT postupati u tom slučaju? Također, u slučaju da ustanova u kulturi iz određenog razloga (npr. više sile - lockdown, potres i sl. ili zbog bilo kojeg drugog razloga) ne ostvari projiciranu razinu prihoda, na koji način će PT postupati u tom slučaju? Isto tako, na koji način će PT postupati u slučaju da se zbog određenih okolnosti troškovi održavanja povećaju u odnosu na projekciju iz financijske analize? Napominjemo da je povećanje prihoda, odnosno smanjenje troškova jedan od kriterija za ocjenu kvalitete, što bi moglo	Odgovori prema redoslijedu: 1. Vezano za prvi dio pitanja odnosno eventualno ostavrivanje neto prihoda skrećemo pozornost na dio Uputa koji opisuje određivanje postotka sufinanciranja te u kojem se navodi: iznimno, u slučajevima u kojima će Prijavitelj nakon provedbe projekta ostvarivati ukupne prihode koji će nadilaziti ukupne rashode (uz poštivane uvjeta od manje od 50 % ukupnih prihoda iz komercijalnih/vlastitih prihoda), a prema financijskoj analizi u dijelu koji se odnosi na prikaz neto novčanog toka (dakle prihodi nadilaze rashode u periodu od 7 godina od predviđenog završetka projekta), Prijavitelj je dužan izračunati stopu sufinanciranja projekta prema metodologiji izračuna financijskog jaza, odnosno putem primjene metode diskontiranih neto troškova. U navedenom slučaju, stopa sufinanciranja projekta izračunata prema metodologiji izračuna financijskog jaza predstavlja osnovicu za izračun bespovratnih sredstava. Nadalje, kako je navedno u fusnoti 4, metoda diskontiranih neto troškova računa se u skladu s Vademekumom za ekonomsku analizu (točka 1.4) (https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/guides/vademecum_2127/vademecum_2127_en.pdf) financijska analiza i izračun financijskog jaza vrši se u skladu s metodologijom opisanom u Vodiču za analizu troškova i koristi https://wayback.archive-it.org/12090/20221203224508/https://ec.europa.eu/inea/sites/default/files/cba_guide_cohesion_policy.pdf. Preporučeno je korištenje

	imati za posljedicu preispitivanje ocjene po ovim kriterijima te bi isto moglo imati posljedicu na odluku o financiranju, tj. bodove/prihvatljivost projekta za financiranje. U UzP-u nismo pronašli odgovor na ova pitanja, uključujući i dio UzP-a koji se odnosi na financijske korekcije. (2) S obzirom na zadnje objavljene odgovore na pitanja, konkretno u odgovoru na 179. pitanje, molimo Vas za odgovor koliki je maksimalni broj priloga koje prijavitelji mogu podnijeti uz prijavu? Za potrebe dokazivanja kojih kriterija kvalitete prijavitelji mogu/moraju dostaviti dodatne priloge s obzirom da UzP-om to nije jasno i decidirano navedeno?	financijske diskontne stope od 4 % te referentnog razdoblja od 7 godina nakon završetka projekta (isteka razdoblja provedbe). U svim ostalim slučajevima, primjena stope sufinanciranja od 85 % je opravdana. Vezano za drugi dio pitanja te eventualne scenarije koji mogu nastupiti nakon provedbe projekta, u skladu s člankom 9. Ugovora (prilog 1.1.), "Potpisom Ugovora Korisnik jamči da od trenutka podnošenja projektnog prijedloga na Poziv nisu nastale okolnosti koje su od utjecaja na dodjelu bespovratnih sredstava i sklapanje Ugovora te da su svi podatci, dokumentacija, informacije i izjave koje je Korisnik dao i dostavio u postupku dodjele bespovratnih sredstava te u trenutku potpisivanja Ugovora istiniti i točni." Također, slučaju odobrenja projekta te sklapanja Ugovora, Prijavitelj je obvezan ispunjavati uvjete trajnosti projekta kako su definirani Prilogom 1.1 Opći uvjeti Ugovora (članak 5.). Odgovornost Korisnika vezana uz povrat sredstava po bilo kojoj drugoj osnovi iz Ugovora navedena je u istom Prilogu 1.1.,pri čemu skrećemo pažnju na članke 20. i 32. kojima se definira mogućnost postupanja u slučaju „više sile". 2. Ponavljamo još jednom sve navedeno u pitanju br. 179. te ističemo kako u istom nisu navedena ograničenja u pogledu broja priloga. Nadalje, u samom dokumentu Kriteriji za ocjenjivanje kvalitete postoji stupac „**Referenca na izvor za provjeru"** u kojem je jasno navedeno što je potrebno dostaviti kao izvor provjere i/ili koja rubrika Prijavnog obrasca se odnosi na pojedini podkriterij.
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 28.02.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 04.03.2024.**
194.	Poštovani, molim vas jasnu uputu vezanu uz izradu hodograma projekta u Prijavnom obrascu - kartica Aktivnosti. U slučaju da u projektnom prijedlogu imamo trošak izrade projektno-tehničke dokumentacije, uzimamo li kao datum početka provedbe projekta datum ugovaranja te usluge?	Molimo vidjeti odgovor na pitanje pod brojem 159.

	Dodatno, u slučaju da navodimo datum početka provedbe ugovaranje izrade projektno-tehničke dokumentacije, navodimo li u hodogramu stvarni broj mjeseci koliko traje ta usluga ili ne?	
195.	Poštovani, jesu li prihvatljivi troškovi vezani uz horizontalna načela ravnopravnosti spolova i nediskriminacije? Jesu li prihvatljive aktivnosti vezane uz horizontalna načela (koja se ne vežu uz infrastrukturu)? Primjer troška je edukacija zaposlenika na tu temu.	Upućujemo na točku 4. Uputa u kojoj su definirane prihvatljive aktivnosti, između ostalih, aktivnosti povezane s provedbom horizontalnih načela kao što su: "Aktivnosti definirane procjenom učinka na načelo ravnopravnosti spolova i procjenom učinka na načelo nediskriminacije". Napominjemo da su u svakom slučaju neprihvatljive aktivnosti odnosno troškovi koji nisu povezani sa svrhom i ciljem Projekta.
196.	Poštovani, je li prihvatljiv trošak izrade izvješća o energetskom pregledu zgrade i energetskog certifikata nakon obnove?	U skladu s točkom 4. Uputa moguće je financirati trošak izrade izvješća o energetskom pregledu zgrade i energetskog certifikata i seizmičkog certifikata, no skrećemo pažnju na fusnotu 33 Uputa u kojoj je navedena sljedeća iznimka: U skladu s člankom 25. Zakona o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19), izrada energetskog certifikata i energetski pregled zgrade prije obnove nisu prihvatljive aktivnosti u okviru projektnih prijedloga koje se odnose na zgrade čija je ukupna korisna površina veća od 250 m2. Također, potrebno je voditi računa da je trošak nastao u prihvatljivom razdoblju, a kako je navedeno u točki 5. Uputa.
197.	Poštovani Vezano za točku 3. uputa za prijavitelje i kriterij „ riješeni imovinsko-pravni odnosi na način da omogućuju Prijavitelju/Partneru nesmetano pravo na provođenje projekta (vlasništvo ili upisano pravo građenja u korist Prijavitelja/Partnera ili u slučaju opremanja…" molimo pojašnjenje – u slučaju kada je prijavitelj JLS koji izravno ne obavlja kulturnu djelatnost već putem ustanove u kulturi kojoj je osnivač – je li potrebno dostavljati dokument kojim je reguliran odnos prijavitelja (grada) i ustanove u kulturi koja	Odgovori prema redoslijedu: 1. Uvjeti prihvatljivosti projekta u dijelu imovinsko - pravnih odnosa jasno su navedeni su u kriteriju prihvatljivosti „Operacija (projekt) ima potrebnu razinu spremnosti za provedbu definiranu predmetnom dodjelom" (točka 3. Uputa za prijavitelje", odnosno kako je citirano, isto treba omogućiti **nesmetanu provedbu projekta.** Za razdbolje nakon provedbe projekta, a u slučaju Prijavitelja *koji izravno ne obavlja kulturnu djelatnost već putem ustanove u kulturi kojoj je osnivač ili jedan od osnivača*, korištenje javne kulturne infrastrukture (zgrade) koja je predmet projekta za obavljanje kulturne

	će koristiti nekretninu ili je dovoljno dostaviti dokaz o vlasništvu nad nekretninom od strane prijavitelja. Vezano za obveznu dokumentaciju - Izjava o imenovanju stručnog projektnog tima – može li se radi pravne regulative dostaviti Zaključak gradonačelnika kojim se imenuje projektni tim ili je nužno da se potpisani dokument zove „izjava o imenovanju stručnog projektnog tima“ Kod kriterija bodovanja molimo pojašnjenje – mogu li se određene mjere iz kriterija 5.2. Promicanje razumne prilagodbe i univerzalnog dizajna, info-komunikacijska pristupačnosti koristiti ujedno i za kriterij 7.1. Korištenje tehnoloških inovacija prilikom infrastrukturnih ulaganja i/ili ulaganja u opremu ili ista mjera u dva različita kriterija neće biti bodovana?	djelatnosti od strane ustanove u kulturi se u skladu s točkom 2. Uputa dokazuje dostavljenom Izjavom prijavitelja (Obrazac 1.). 2. Navedeno smatramo prihvatljivim, neprejudicirajući ishod provjere ispunjenosti kriterija 3.1. 3. U načelu, navedeno nije izrijekom Pozivom zabranjeno.
	VERZIJA:	**2.3.**
	OBJAVA SVIH PITANJA/ODGOVORA IZ VERZIJE 2.3.:	**11.03.2024.**
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 29.02.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 11.03.2024.**
198.	Poštovani, Molim Vas odgovor na pitanja: Da li je u okviru Poziva "Obnova javne kulturne infrastrukture" prihvatljiv trošak zakupa snage za potrebe postavljanje punionice za električna vozila?	U skladu s točkom 4. Uputa a vezano za električna vozila, kroz Poziv je moguće financirati sljedeće: - Elektromobilnost (punionice ili stanice za punjenje električnih vozila s pripadajućom infrastrukturom) u zgradi (objektu) i/ili na parkiralištu čestice zgrade, - Aktivnosti neophodne za korištenje javne kulturne infrastrukture kao što su uređenja sanitarnih čvorova, elektro i komunalni priključci, sustavi odvodnje i slično. Također, navedeno ne predstavlja iscrpnu listu, već može uključivati i sve ostale aktivnosti i dokumentaciju potrebnu za izvođenje projekta, dok povezani troškovi moraju ispunjavati uvjete iz točke 5. Uputa, a primarno ne spadati u navedene neprihvatljive troškove.
199.	Poštovani,	U skladu s točkom 3 Uputa prijavitelj je dužan dostaviti relevantne dokaze o usklađenosti sa zakonodavnim zahtjevima u pogledu osiguravanja pristupačnosti osobama s invaliditetom, osiguravanja

	UzP-om u točki 3. je propisano sljedeće: „Operacija (projekt) je u skladu sa zakonodavnim zahtjevima u pogledu osiguravanja pristupačnosti osobama s invaliditetom, osiguravanja rodne ravnopravnosti i uzimanja u obzir Povelje Europske unije o temeljnim pravima“ (str. 30) te da je prijavitelj dužan dostaviti procjenu učinka na načelo ravnopravnosti spolova koja se izrađuje temeljem Uputa za prijavitelje i korisnike OPKK i/ili Alata 1-4 Priručnika o rodno osviještenoj politici. S obzirom na to da je u postupku izrade navedenog dokumenta utvrđeno kako pitanja iz referentnih dokumenata nisu nužno relevantna za prijavitelja, molimo Vas za odgovor je li u procjeni prijavitelj mora koristiti sva četiri alata iz Priručnika ili može izabrati samo jedan alat koji je relevantan za analizu. Smatramo da bi u tom slučaju za potrebe prijavitelja bio relevantan alat 4. „Kontrolni popis za projekte i programe“. Pitanje postavljamo i stoga što su u Priručniku navedeni alati kojima se procjenjuje i utjecaj na rod, dok je UzP-om tražena procjena učinka na ravnopravnost spolova, što su prema Priručniku dvije odvojene kategorije.	rodne ravnopravnosti i uzimanja u obzir Povelje Europske unije o temeljnim pravima. Nadalje, procjena se može pripremiti u skladu s prijedlogom iz poglavlja 1.2.1.1. i Priloga 1 Uputa za prijavitelje i korisnike Operativnog programa Konkurentnost i kohezija 2014-2020 i/ili Alata 1-4. Priručnika o rodno osviještenoj politici i promicanju ravnopravnosti spolova. Navedeni dokumenti dakle, nisu obvezni, a na Prijavitelju je da procijeni koji su dijelovi navedenih dokumenata relevantni.
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 01.03.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 11.03.2024.**
200.	Poštovani, 1) Je li po kriteriju ocjenjivanja kvalitete 3.1. Administrativni i operativni kapaciteti za provedbu moguće dobiti maksimalna 3 boda ukoliko prijavitelj planira ovlaštenog inženjera građevinarstva (u ulozi člana projektnog tima) kao vanjskog stručnjaka bez naknade (iz organizacije koja nije prijavitelj, partner ni suradnik na projektu), koji je imenovan u Izjavi o imenovanju stručnog projektnog tima s opisanim iskustvom/odgovornostima? 2) Molimo pojasnite razliku između vanjskih suradnika Prijavitelja/Partnera i vanjskih konzultanata/stručnjaka, posebice u kontekstu mogućnosti ostvarivanja bodova po kriteriju 3.1.	Odgovori prema redoslijedu: 1. Molimo vidjeti odgovor na pitanje pod rednim brojem 97., drugo pitanje. Napominjemo da interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.

	3) Postoje li ograničenja koga se može uključiti kao projektnog suradnika? Može li jedina uloga projektnog suradnika biti pružanje ljudskih kapaciteta (bez naknade) u obliku ovlaštenog inženjera koji bi se uključio u projektni tim? 4) Može li projektni tim koji uključuje ovlaštenog inženjera koji je vanjski suradnik Prijavitelja (i za njega se ne potražuju sredstva u proračunu projekta), a koji je imenovan (točno se zna tko će raditi) te je opisano iskustvo i odgovornosti svakog člana tima i sadrži sve propisane članove tima ostvariti maksimalne bodove po kriteriju 3.1.	2. Vanjski konzultant je u pravilu osoba koja je angažirana na projektu putem postupka javne nabave, angažman je plaćen sredstvima projekta te se promatra kao produženi kapacitet prijavitelja / partnera. S druge strane, prema definiciji iz Uputa za popunjavanje prijavnog obrasca "Odaberite sudjeluje li na projektu uz prijavitelja (i partnera) i projektni suradnik. Suradnik je dionik koji ima određene interese i/ili uloge u provedbi Projekta, međutim izravno ne provodi aktivnosti i ne koristi bespovratna sredstva prilikom provedbe projekta." 3. Vidjeti odgovor na pitanje pod brojem 97., drugo pitanje. 4. Vidjeti odgovor na pitanje pod brojem 119.
201.	Poštovani, u dokumentu Prilog 4. Obrazac za ocjenjivanje kvalitete_druga izmjena, za kriterij 6.7. Trajnost opreme te mogućnost nadogradnje/oporavka kao izvor provjere naveden je „Prijavni obrazac (rubrika Održivi razvoj – Zeleni rast)". Na prijavnom obrascu u rubrici Održivi razvoj ne postoji dio Zeleni rast. Koje je alternativno mjesto za opis korištenja parametra za poboljšanje aspekata proizvoda iz kriterija 6.7.?	Prijavni obrazac (rubrika Održivi razvoj – dodatne aktivnosti - **Naziv horizontalnog načela i obrazloženje utjecaja**).
202.	Poštovani, Molim odgovor na sljedeća pitanja: • Ukoliko se projektna prijava odnosi samo na opremanje, koji je minimalni uvjet koji je potrebno ostvariti glede spremnosti projektno-tehničke dokumentacije? Konkretno, projektna prijava na ovaj poziv se odnosi samo na opremanje objekta čija se obnova (konstruktivna i cjelovita	Odgovori prema redoslijedu: 1. U skladu s točkom 3. Uputa, kriterij prihvatljivosti „Operacija (projekt) ima potrebnu razinu spremnosti za provedbu definiranu predmetnom dodjelom", projekt udovoljava minimalne kriterije u pogledu spremnosti projekta (pripremljenosti dokumentacije): B) projektni prijedlozi koji ne uključuju ulaganja u infrastrukturu već isključivo opremanje

	obnova zgrade) trenutno financira kroz NPOO. Je li u tom slučaju potrebno dostaviti i glavni projekt cjelovite obnove zgrade? Također, mora li glavni projekt sadržavati zasebno i projekt opremanja ili će biti dovoljno dostaviti projektantski troškovnik opremanja? • Glede kriterija za ocjenjivanje kvalitete 1.1. Obrazloženje stavki proračuna – ukoliko se za stavke troška koje obrazlažemo, a koje se odnose na cjelokupnu opremu koju namjeravamo nabaviti dostavi više projektantskih troškovnika s cijenama te na temelju toga napravi analiza cijena, smatra li se to dostatnim dokazom provedenog ispitivanja tržišta kojime se zadovoljava predmetni kriterij? • Ukoliko je objekt u koji se namjerava uložiti ovim projektom u vidu opremanja istog, trenutno nekorišten jer je u procesu cjelovite obnove, a troškovi održavanja istog postoje u 2023. godini ali ne u punom opsegu kao kada se u objektu odvijaju kulturne djelatnosti (kulturne djelatnosti trenutno se odvijaju na drugim lokacijama na kojima su zbog toga troškovi održavanja porasli), što uzimamo kao relevantnu početku točku troškova održavanja, odnosno možemo li dostaviti ukupne troškove održavanja kulturnih djelatnosti koje će se po završetku projekta odvijati u zgradi koja je predmet ulaganja ovog projekta?	**- izrađene tehničke specifikacije i troškovnik za nabavu opreme.** 2. Vidjeti odgovor na pitanje pod brojem 85. 3. Razumijemo da se pitanje odnosi na kriterij odabira 2.2. Smanjeni udio troškova odražavanja u ukupnim troškovima u kojem stoji „Prijavitelj je dužan dostaviti **posljednje financijsko izvješće , uz koje mora biti priloženo jasno obrazloženje koji iznosi (stavke/izvori) rashoda se odnose na troškove održavanja”**, a posljednje financijsko izvješće “odnosi se na zadnje (najnovije) dostupno financijsko izvješće, minimalno za 2022. godinu, a ovisno o trenutku dostave projektnog prijedloga moguće i za 2023.” U skladu s I. izmjenom Poziva od 19.01.2024. pojašnjeno je da se isto obrazloženje dostavlja **na razini javne kulturne infrastrukture koja je predmet projekta.** Također, “**U slučaju projektnih prijedloga kod kojih, zbog tipa aktivnosti, ne dolazi do smanjenje udjela troškova održavanja** (npr. nabava dodatne IT opreme ili dodatnih digitalnih sadržaja) Prijavitelj je dužan u prijavi obrazložiti isto, odnosno kako se provedbom aktivnosti zapravo može dovesti i do povećanja ukupnih troškova održavanija tj. njihovog udjela u ukupnim troškovima. **Isto se odnosi i na slučajeve kad se projekt (javna kulturna infrastruktura) odnosi na zgrade koje su trenutno nekorištene”.**
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 04.03.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 11.03.2024.**
203.	Poštovani, Molimo sljedeće pojašnjenje vezano uz prijavni obrazac u sustavu eKohezija. Naime, u prijavnom obrascu u dijelu Podaci o lokaciji projekta, prilikom unosa naziva Grada/Općine/Županije, kao razine na kojoj se provodi projekt, sustav automatski povlači podatke koji se odnose na NUTS 2 regiju i indeks razvijenosti, pri čemu se vrijednost indeksa razvijenosti referira na vrijednost iz nevažeće Odluke o razvrstavanju jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave prema stupnju razvijenosti (NN 132/2017).	Navedena neusklađenost u sustavu eKohezija bit će ispravljena pravovremeno (prije početka zaprimanja projektnih prijedloga), no u svakom slučaju, neovisno o dodijeljenom indeksu razvijenosti prilikom podnošenja projektnog prijedloga, ocjenu kvalitete nije moguće provesti bez uvida u samu Odluku, odnosno utvrđivanjem relevantne skupine u koju je pojedina JLS svrstana.

	Promjene vezane uz vrijednosti indeksa razvijenosti bile su jedan od predmeta I. izmjene Poziva. Budući da je jedan od kriterija bodovanja i Doprinos projektnog prijedloga rješavanju specifičnih razvojnih problema na određenom teritoriju (Kriterij 8.1. Potpomognuta područja), u sklopu čega u projektnom prijedlogu Prijavitelj mora označiti skupinu razvijenosti/status te se pozvati na relevantnu Odluku temeljem koje se utvrđuje takav status, ukazujemo na propust i neusklađenost prijavnog obrasca s važećom Odlukom o razvrstavanju jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave prema stupnju razvijenosti (NN 3/2024) te tražimo produženje datuma početka zaprimanja projektnih prijedloga.	
204.	Poštovani, Molimo pojašnjenje na koji način popuniti prijavni obrazac u dijelu Podaci o stvarnim vlasnicima, u slučaju kad je prijavitelj projektnog prijedloga JLP(R)S, s obzirom na to da Zakon o sprječavanju pranja novca i financiranja terorizma propisuje obvezu trgovačkim društvima, podružnicama stranih trgovačkih društava, udrugama, zakladama, ustanovama te trustu i s trustom izjednačenom subjektu stranog prava (ako upravitelj ili osnivač trusta ima prebivalište ili sjedište u Republici Hrvatskoj, ili ako u ime trusta stječe nekretnine ili uspostavlja poslovni odnos s obveznikom iz članka 9. Zakona), da u roku od 30 dana od osnivanja u Registar stvarnih vlasnika izvrše upis podataka o fizičkim osobama stvarnim vlasnicima. Od navedene obveze upisa podataka o stvarnim vlasnicima izuzeti su oni pravni subjekti kojima je jedini osnivač RH ili JLP(R)S te dionička društva koja kotiraju na uređenom tržištu vrijednosnih papira. Dakle, u slučaju kad je prijavitelj projektnog prijedloga JLP(R)S (bilo da izravno obavlja kulturnu djelatnost, bilo da kulturnu djelatnost obavlja putem ustanove u kulturi), nije primjenjivo popunjavati navedeni dio u prijavnom obrascu stoga molimo pojašnjenje na koji način popuniti ovaj dio	Podaci o stvarnim vlasnicima podrazumijevaju odgovor na DA/NE pitanje da li „Prijavitelj ima obvezu upisa u Registar stvarnih vlasnika?“. U slučaju da ne postoji obveza, nije potrebno u nastavku unositi podatke u „Popis vlasnika“.

	(posebice u dijelu koji se odnosi na „datum rođenja stvarnog vlasnika“)?	
205.	Poštovani, imamo dva pitanja: 1. Prijavitelj planira prijaviti projekt obnove zgrade u kojoj ima etažno vlasništvo 753/863 dok je drugi dio u vlasništvu privatne osobe i koristi se za obavljanje gospodarske djelatnosti (ljekarna) u dijelu 110/863. Je li potrebno potpisati kakav dokument (izjavu, suglasnost) s privatnom osobom (vlasnikom druge etaže) vezano za provedbu projekta obnove? Etaža u privatnom vlasništvu bila bi obuhvaćena samo energetskom obnovom (zamjena vanjske stolarije i fasada). 2. U dijelu zgrade kojem je vlasnik Prijavitelj, dio prostora iznajmljen je frizerskom salonu. Je li prihvatljivo da taj dio prostora i dalje ostane u najmu, te da se izuzme iz projekta? Bio bi također obuhvaćen samo zamjenom vanjske stolarije i obnovom fasade.	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. 1. Upućujemo na Upute u dijelu definiranja Predmeta Poziva: Ulaganja u unapređenje (obnovu) javne kulturne infrastrukture* **Pod javnom kulturom infrastrukturom podrazumijevaju se zgrade javne namjene (prema čl. 3., stavku 40. Zakona o gradnji) koje su namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti. Pod „namijenjene obavljanju kulturne djelatnosti“ podrazumijevaju se zgrade koje se trenutno koriste za obavljanje kulturne djelatnosti te zgrade koje su trenutno (u trenutku podnošenja projektnog prijedloga) nekorištene, tj. u njima se ne obavljaju nikakve aktivnosti. Iako je definirano u navedenom članku Zakona o gradnji,* ***napominjemo da se, u slučajevima u kojim se samo dio zgrade koristi za obavljanje kulturne djelatnosti, projektne aktivnosti trebaju odnositi na dio zgrade u kojem se obavlja kulturna djelatnost i uvjeti Poziva odnose se na taj dio zagrade. Ulaganja koja se odnose na ostatak zgrade (u kojem se ne obavljaju kulturne djelatnosti) moguća su u minimalnom obliku isključivo ukoliko se dokaže izrazita nužnost istih za funkcioniranje dijela zgrade u kojem se obavljaju kulturne djelatnosti (npr. nije prihvatljivo financiranje energetske obnove (cijele) zgrade koja u prizemlju ima kulturnu ustanovu (npr.) knjižnicu, a na preostala tri kata stambeno/poslovni prostor).*** U skladu s točkom 3. Uputa, u sklopu kriterija prihvatljivosti „Operacija (projekt) ima potrebnu razinu spremnosti za provedbu definiranu predmetnom dodjelom“, riješeni imovinsko-pravni odnosi dokazuju se na način da omogućuju Prijavitelju/Partneru nesmetano

		pravo na provođenje projekta (vlasništvo ili upisano pravo građenja u korist Prijavitelja/Partnera ili u slučaju opremanja ugovor o pravu na korištenje prostora) za katastarske čestice u obuhvatu zahvata. Pritom se navodi da su prihvatljivi i ostali dokazi pravnog interesa, a u skladu s člankom 109. Zakona o gradnji (NN 20/17, NN 39/19, NN 125/19). 2. Vidjeti odgovor na prethodno pitanje.
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 05.03.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 11.03.2024.**
206.	Poštovani, Obzirom da se kulturna ustanova koja je predmet projektne prijave nalazi unutar zaštićene kulturno-povijesne cjeline u isključivo pješačkoj zoni te nije moguće uvoditi elemente mobilnosti. Ali nije moguće izvršiti ni sadnju stabala i uređenje zelenih površina obzirom da se ispod zgrade i okoliša zgrade nalaze vrijedne antičke strukture mogu li se kao elementi zelene infrastrukture uvesti biljke u posudama koje bi se postavile u dvorište i na terasu zgrade kako bi doprinijeli provedbi mjera zelene infrastrukture?	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. Razumijemo da se pitanje odnosi na podkriterij odabira 6.5. Dodatne mjere za doprinos razvoju zelene infrastrukture, elektromobilnosti, izvedbi parkirališta za bicikle u skladu s kojim se projektni prijedlog ocjenjuje se prema broju mjera za: - povećanje zelene infrastrukture (indikativni popis mjera zelene infrastrukture može se naći poglavlju „opis projekta“ Posebnog cilja 2, u poglavlju 10 „Razvoje mjere“ Programa razvoja zelene infrastrukture u urbanim područjima“).
207.	Poštovani, molim odgovor na slijedeća pitanja, a koja su vezana uz Poziv na dostavu projektnih prijedloga "Obnova javne kulturne infrastrukture", Kod poziva: PK.6.4.01. Planirana je prijava projekta, odnosno obnova i opremanje javne kulturne infrastrukture koja je nepokretno kulturno dobro.	U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.

	1. S obzirom na navedeno, potrebno je predvidjeti trošak arheološkog nadzora nad svim radovima iskopa, što je nužan trošak za provedbu projekta (uvjeti nadležnog Konzevratorskog odjela). Molimo informaciju je li isti trošak prihvatljiv po ovom pozivu te spada li isti u aktivnost 1. Priprema studijske i projektno tehničke dokumentacije (pod arheološka istraživanja) ili u aktivnost 2. Obnova i/ili opremanje (u okviru svih ostalih nadzornih inženjera - sa stručnim nadzorom, projektantskim, koordinatorom ZNR..). 2. Također, u sklopu projekta nužna je i provedba konzervatorsko restauratorskih radova na objektu i pokretnom arheološkom materijalu iz arheoloških istraživanja. Pitanje glasi: jesu li prihvatljivi navedeni konzervatorsko restauratorski radovi, te spadaju li navedeni troškovi u aktivnost 1. priprema studijske i projektno tehničke dokumentacije (pod konzervatorsko restauratorska istraživanja) ili pod 2. obnova i/ili opremanje pod radove. Molim da navedeno pojasnite, s obzirom da su navedeni radovi nužni na svim projektima koji se provode na kulturnom dobru.	Na prijavitelju je da odluči na koji način će planirati troškove proračuna projekta koji prijavljuje. U točki 4. Uputa u kojima su popisane prihvatljive aktivnosti stoji napomena „Navedeno ne predstavlja iscrpnu listu, već može uključivati i sve ostale aktivnosti i dokumentaciju potrebnu za izvođenje projekta. Ovdje se je mislilo na navedene prihvatljive aktivnosti (uključujući i dvije kategorije koje navodite u svojem pitanju).“. U točki 5. navedeni su neprihvatljivi troškovi. Napominjemo da su u svakom slučaju neprihvatljive aktivnosti odnosno troškovi koji nisu povezani sa svrhom i ciljem Projekta.
208.	Poštovani, molim vas odgovore na sljedeća pitanja: 1. U Prijavnom obrascu, kartica Prijavitelj traži se Popis vlasnika. Budući da Prijavitelj (JLS) i Partner (ustanova osnovana od strane JLS) nisu obavezni upisa u Registar stvarnih vlasnika, jesmo mi obvezni ispunjavati Popis vlasnika u Prijavnom obrascu? 2. Prijavitelj (JLS) i Partner (ustanova osnovana od strane JLS) nisu obveznici upisa u Registar stvarnih vlasnika. Molimo jasnu uputu izjavljuju li osobe ovlaštene za zastupanje u Obrascu 1. i 2. u ime samo Prijavitelja/partnera ili i u ime Stvarnih vlasnika.	1. Vidjeti odgovora na isto pitanje pod brojem 204 2. Obrasci 1 i 2 popunjavaju se u dijelu i na način kako su primjenjivi na Prijavitelja odnosno Partnera.
	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 06.03.2024.	**DATUM ODGOVORA NA PITANJA: 11.03.2024.**

209.	Poštovani, molim Vas pojašnjenje u vezi Poziva na dodjelu bespovratnih sredstava "Obnova javne kulturne infrastrukture", PK.6.4.01. Naime u Prilogu "Kriteriji za ocjenjivanje kvalitete" pod točkom 6.7. Trajnost opreme te mogućnost nadogradnje/oporavka, kao Referenca na izvor za provjeru je navedeno slijedeće: „Prijavni obrazac (rubrika Održivi razvoj – Zeleni rast)“. Prilikom popunjavanja prijavnog obrasca u sustavu ta rubrika nije dostupna pa vas molimo obrazloženje u koju rubriku se unosi obrazloženje kriterija 6.7.	Prijavni obrazac (rubrika Održivi razvoj – dodatne aktivnosti **- Naziv horizontalnog načela i obrazloženje utjecaja**).